

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 13CoP/157/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723202074  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ilavský  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:1723202074.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Ilavského a sudkýň JUDr. Janky Benkovičovej a JUDr. Táne Šefčíkovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, Krátka 1, Senec, dieťa rodičov - matka: C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XXX F., B., t.č. bytom G. XX, B., právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Zoltán Sťahula, s.r.o., so sídlom Dunajská 2304/6, Bratislava, a otca: B. H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XXX F., B., právne zastúpený: JUDr. Marta Rybárová, advokátka so sídlom Jilemnického 2, Trenčín, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok, č. k. 12P/96/2023 – 38 z 4. októbra 2023, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Pezinok, ako súd prvej inštancie neodkladným opatrením rozhodol, že otec je povinný prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 150 eur, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia (I. výrok), zároveň súd prvej inštancie určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o rozvode a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, vedené na Okresnom súde Pezinok, pod sp. zn. 51P/97/2023 (II. výrok). Vo zvyšku návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (III. výrok). O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (IV. výrok).

2. Prvoinštančný súd vec právne posúdil podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, § 2 ods. 1, 2, § 361, § 366 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 331 ods. 1, § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) a dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný a naliehavý právny záujem na jeho nariadenie je daný z dôvodu, že medzi rodičmi maloletej sú prítomné nezhody ohľadom plnenia si vyživovacej povinnosti zo strany otca voči maloletej, pričom plnenie si vyživovacej povinnosti k dieťaťu je najzákladnejším atribútom rodičovských povinností a v prípade, že si niektorý rodič túto svoju povinnosť neplní, dochádza k porušeniu jeho rodičovských povinností a v takom prípade je potrebné rozsah povinností takému rodičovi upraviť súdnym rozhodnutím tak, aby sa zabezpečilo uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa aspoň v nevyhnutnej miere a nedošlo k ohrozeniu jeho zdravého vývinu. Súd prvej inštancie preto po zvážení všetkých relevantných skutočností dospel k záveru, že je potrebné určiť vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej v sume 150 eur mesačne a vo zvyšku návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť, nakoľko určenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletej v sume 250 eur mesačne, sa súdu prvej inštancie javilo ako čiastočne neprimerané, a to s ohľadom na to, že výživné určené neodkladným opatrením sa určuje iba v nevyhnutnej miere.

3. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

4. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal otec v zákonnej lehote odvolanie, vniac súd prvej inštancie, že tento nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, že dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a tiež z dôvodu, že súd prvej inštancie nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci.

5. V odôvodnení odvolania uviedol, že prvostupňový súd nevykonal dokazovanie vyjadrením sa kolízneho opatrovníka, ktorý mal prešetriť, ale neprešetril pomery na strane oboch rodičov pohovorom s nimi. Súd cestou kolízneho opatrovníka nezistil názor otca, iba oboznámil spisy sp. zn. 51P/97/2023 a 51P/191/2023, v ktorých už mal stanovisko kolízneho opatrovníka ku rozvodu rodičov. Keby kolízny opatrovník prešetril pomery na strane otca, zistil a oznámil by súdu skutočný stav veci, a to, že tvrdenie matky je v hrubom rozpore so skutočnosťou. Otec uvádza, že maloletej prispieval na výživu a jej potreby k rukám matky alebo maloletej od 6/2023 do 10/2023 na výživu a potreby celkovo sumou vo výške 1.962,26 eura, čo je priemerná mesačná suma výživného vo výške 398 eur. V odvolaní otec uviedol kompletný rozpis jednotlivých položiek. Finančné prostriedky boli prevedené na účet matky a na účet súkromnej škôlky, pričom v prílohe otec predložil výpisy platieb. Ďalej otec v odvolaní uviedol, že od júla 2023 poberá matka (štátna) dávky na maloletú. Spolu s maloletou si matka prenajala byt v B. I., kde uhrádza nájomné vo výške 550 eur mesačne. Otec ostal bývať v spoločnom rodinnom dome, ktorý majú matka s otcom v podielovom spoluvlastníctve, pričom matka žije v uvedenom byte so svojim priateľom a má zato, že na náklady matky za nájom tohto bytu by mal prispievať aj tento priateľ matky a náklady na bývanie by sa matke znížili o 1/3. Otec v odvolaní okrem iného uviedol, že matku písomne informoval, že bude hradiť polovicu nákladov na potreby maloletej a zaplatí 50 % výdavkov na lekárov aj okuliare. Matka doteraz neposlala otcovi konkrétne požiadavky na vyšetrenie, okrem jednej, a to vyšetrenie u súkromného očnému lekárovi, ktorý chcel za vyšetrenie 100 eur, čo otec odmietol zaplatiť s tým, že okamžite vybavil očnému lekárovi pre maloletú, ktorý má vyšetrenie hradené zdravotnou poisťovňou. S maloletou dva krát absolvoval očné vyšetrenie u očnému lekárovi a výdavky spojené s týmto vyšetrením hradil sám. Matka maloletej ale lekársku správu odmietla s tým, že nesúhlasí, aby maloletá nosila okuliare, lebo sa jej za to v škole smiali a chce opätovne žiadať tretie vyšetrenie u súkromného lekárovi v Bratislave, ktorý by vyvrátil lekársku správu lekárovi, náklady ktorého ošetrenia hradí štátna poisťovňa. Ďalej dôvodí otec, že matka neuviedla svoj príjem za fotografovanie svadieb, koncertov, výstav. Cenníková cena za fotenie jednej svadby je od 800 - do 900 eur. Matka má aj FB stránku F., kde ponúka fotografické služby. Podľa jej vyjadrenia na súde dňa 09.10.2023 priznala príjem za rok 2023 za fotenie svadieb a akcií vo výške 1.500 eur. Neuviedla príjem z J. C. B., kde len podľa Centrálného registra zmlúv Centrálny register zmlúv I Centrálny register zmlúv (J. A.) má príjem zatiaľ od 7/22-5/23 vo výške 1.150 eur. Ďalej matka neuviedla príjem z tvorby textov a recenzií v časopise I. C., kde pravidelne a dlhodobo prispieva, pričom trhovú cenu za daný typ príspevku je cca 100 eur. Ďalej matka neuviedla svoj príjem uvedený v Centrálnom registri zmlúv od K. L. H. M., vo výške 3.480 eur, ktorý jej bol schválený 20.06.2022 a výstava sa konala v 3/23. Otec záverom dáva do pozornosti, že prvostupňový súd pri svojom rozhodovaní nemal vedomosť o tom, že rodičia maloletej A. už dlhšiu dobu realizujú sriedavú osobnú starostlivosť o maloletú. Otec predložil preto súdu „rozpis“ počtu dní, ktoré boli podľa tejto dohody realizované od mája 2023 až do októbra 2023, kedy maloletá bola a v 10/2023 bude v starostlivosti otca. Na základe uvedeného záverom preto otec navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v časti výrokov I. a II. zrušil a rozhodol tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

6. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že je toho názoru, že súd v celom konaní prihliadal na vek a opodstatnené potreby maloletej. Otec maloletej vo svojom odvolaní uvádzal, že sa s matkou maloletej ústne dohodli na striedavej osobnej starostlivosti, ktorú aktuálne realizujú, avšak komunikácia medzi rodičmi je nekonštruktívna, negatívne naladená a neefektívna, ani jeden z rodičov nevie zaručiť, či budú ústnu dohodu dodržiavať i naďalej a v akom pomere si budú deliť náklady na maloletú. V ďalšom uviedol, že má za to, že prvostupňový súd dostatočne preskúmal rozhodujúce obdobie, za ktoré matka požadovala určenie vyživovacej povinnosti, nevyhovela návrhu matky na určenie vyživovacej povinnosti vo výške 250 eur, ale pri zohľadnení schopností a možností rodičov maloletej,

zaviazal otca plnením si vyživovacej povinnosti nižšou sumou, a to 150 eur. Vzhľadom na uvedené navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť v celom rozsahu.

7. Matka maloletej vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že otec, resp. právna zástupkyňa otca zrejme opomenuli fakt, že toto je konanie o neodkladnom opatrení a ako o takom o ňom súd, v zmysle ust. § 329 ods. 1 CSP rozhoduje aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Otcom namietaným postupom mu teda nebolo znemožnené, aby uskutočňoval svoje procesné práva a táto argumentácia neobstojí. Matka uvádza, že nevie, ako dospel otec v čase od 06/2023 do 10/2023 k sume 1.962,26 eura, ktorú mal prispieť na výživu maloletej, pretože z výpisov z účtov, ktoré predložil v konaní vyplýva, že matke v júli zaslal 50 eur, čo je polovica zo sumy nájomného, ktoré poberal od svojho známeho, ktorý v spoločnom dome otca a matky býval, v auguste poslal do škôlky sumu 10 eur, v septembri uhradil polovicu školného v predškolskom zariadení maloletej vo výške 67,50 eura a v októbri 18,50 eura. Matke i škôlke po nariadení neodkladného opatrenia zaslal e-mail, kde uvádza, že na školnom sa podieľať naďalej nebude, pretože musí uhrádzať matke výživné. Svojím vyjadrením otec potvrdil, že bez neodkladného opatrenia matke na výživu maloletej prispievať nebude. Matka má za to, že náklady, ktoré otec uvádza a ktoré spočívajú primárne v potrebách na trávenie voľného času otca s maloletou, nemožno považovať za riadne plnenie si vyživovacej povinnosti. Matka od februára 2022 uhrádzala a doteraz uhrádza náklady na stravu maloletej v škôlke, otec vo svojom vyjadrení opätovne zavádzal. Za september a október 2023 uhradila matka polovicu nákladov na školné a otec jej i samotnej škôlke e-mailom oznámil, že z dôvodu nariadenia neodkladného opatrenia sa na platbách za škôlku nebude podieľať už vôbec. To znamená, že sumu, ktorá matke bola priznaná ako výživné na maloletú, si otec vykompenzoval zastavením platieb za škôlku. Čo sa týka výberu škôlky pre maloletú, otec vo svojom vyjadrení opätovne zavádzal, nakoľko na výbere škôlky sa dohodli spolu s matkou a otcove dve zamestnania s týmto nijako nesúvisia. Otec začal trvať na zmene škôlky až potom, ako matka s maloletou A. opustila spoločnú domácnosť. Náklad na túto škôlku predstavuje mesačne cca 200 eur. Pre porovnanie matka uvádza, že poplatok v štátnej škôlke predstavuje sumu približne 60 eur mesačne, strava ďalších cca 70 eur. Ďalšie náklady v štátnych škôlkach spočívajú v príspevkoch na pomôcky, hygienické potreby a pod. Rozdiel v platbe teda nie je tak enormný, ako sa to otec snaží prezentovať. Tvrdenie o výlučnom vlastníctve motorového vozidla je podľa názoru matky opäť nepravdivé. Otec nepredložil doklad o tom, že by vozidlo kúpil pred uzavretím manželstva, prípadne len z jeho výlučných prostriedkov. Naopak, motorové vozidlo nadobudol počas trvania manželstva a bez vedomia matky s jeho vlastníctvom rôzne manipuloval. Matka v ďalšom namieta, že otec len za uplynulý rok absolvoval, podľa vedomostí matky, minimálne tri zahraničné dovolenky bez maloletej, pričom matka si zahraničnú dovolenku nemôže vôbec dovoliť. Maloletej A. bolo potrebné zabezpečiť nové oblečenie a obuv, pretože pochopiteľne opäť vyrástla. Na tieto náklady vo výške cca 250 eur matke prispeli jej rodičia, nie otec maloletej. Je preto priam trúfale, že zo strany otca sú ako náklad na maloletú uvádzané potreby na kempovanie či trampolína, pričom matke reálne chýbajú prostriedky na základné potreby. Za najviac zavádzajúce však považuje matka otcovo tvrdenie o tom, že sú s matkou dohodnutí na striedavej starostlivosti o maloletú a v tomto režime údajne fungujú už dlhšiu dobu. Toto tvrdenie je nepravdou, nakoľko striedavá starostlivosť je požiadavkou otca, na ktorej trvá napriek tomu, že táto forma starostlivosti nie je pre maloletú A. vhodná a matka toto odmieta. Vzhľadom na vyššie uvedené matka záverom navrhla, aby odvolací súd odvolanie otca zamietol ako nedôvodné.

8. Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba – otec (§ 359, § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný [§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d) CSP], postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že odvolanie otca je dôvodné, a preto je potrebné uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť podľa ust. § 388 CSP.

9. Podľa ustanovenia § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

10. S prihliadnutím na skutočnosti osvedčené obsahom spisu, odôvodnenie preskúmaného uznesenia i odvolacie argumenty otca bolo potrebné posúdiť, či súd prvej inštancie rozhodol vecne správne, keď neodkladným opatrením uložiť otcovi povinnosť platiť výživné na maloletú vo výške 150 eur mesačne (do právoplatného skončenia konania o rozvođe a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, vedené na Okresnom súde Pezinok, pod sp. zn. 51P/97/2023).

11. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 CSP). Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

16. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariaďovaní neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenia splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie má mať len dočasnú povahu a v konaní vo veciach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) má byť prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení ZoR. Základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti súdnej úpravy pomerov účastníkov konania, v prípade konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, pomerov maloletého dieťaťa. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchla úprava pomerov, ktoré ako vyplývajú zo samotného pojmu, neznesú ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohli dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmom maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z.z., o rodine (ďalej aj „ZoR“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. V konaní o neodkladnom opatrení o určenie výživného na maloleté dieťa môže súd uložiť rodičovi, aby platil výživné v nevyhnutnej miere. Pod pojmom „nevyhnutná miera“ treba mať na mysli takú mieru, ktorá prispeje k zabezpečeniu základných potrieb dieťaťa. Medzi základné potreby patrí predovšetkým bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby, zdravotná starostlivosť, školské potreby a náklady súvisiace s plnením školskej dochádzky. V súlade s § 366 CMP, podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach výživného je osvedčenie skutočnosti, že bez zásahu súdu do pomerov účastníkov by bolo ohrozené zabezpečovanie výživy maloletého dieťaťa v nevyhnutnom rozsahu, ktorý rozsah je zásadne odlišný od rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov k deťom podľa zákonných kritérií uvedených v § 62 a nasl. ZoR. Podstatným je preukázanie, že potreby maloletého dieťaťa nie sú v konkrétnej situácii, v ktorej sa dieťa nachádza, uspokojované ani v nevyhnutnej miere (pozri aj uznesenie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 8CoP/343/2022, zo dňa 16.01.2023).

19. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že matka podala návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletej na čas po rozvode, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 51P/97/2023, pričom doposiaľ pomery rodičov k maloletej neboli upravené žiadnym súdnym rozhodnutím a rovnako otcovi nebolo určené rozhodnutím súdu prispievať na výživu maloletej. Z návrhu matky ako aj z podaného odvolania otca mal odvolací súd za preukázané, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť pravidelne plní, i keď nie vo výške, ktorá zodpovedá predstávam matky. Otec pritom osvedčil určité vecné plnenia v prospech maloletej, účasť na finančných nákladoch maloletej spojených s návštevou škôlky, voľnočasových aktivít či zabezpečením jej zdravotného stavu, ktoré okolnosti odvolací súd zohľadnil. Platené výživné je nad rámec nevyhnutného výživného a o výživnom, ktoré je otec povinný platiť v rozhodnom období na základe jeho možností a schopností, súd rozhodne na základe vykonaného dokazovania vo veci samej. Odvolací súd rovnako uzatvára, že v danom prípade, pri aktuálne realizovanej rovnocennej starostlivosti oboch rodičov (ústne dohodnutá striedavá osobná starostlivosť) o maloletú nemožno ustáliť splnenie podmienok § 366 CMP za stavu, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť k maloletej plní dobrovoľne a v rozsahu zodpovedajúcom určeniu výživného v nevyhnutnej miere pri zohľadnení aj jeho osobnej starostlivosti o maloletú. Preto v zmysle uvedeného podľa názoru odvolacieho súdu matka ničím neosvedčila, že by dieťaťu hrozila ujma z dôvodu, že by bol ohrozený jeho život alebo jeho zdravie, prípadne vývoj. Neboli preukázané žiadne skutočnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia. Neexistuje tak dôvod, ani žiadna naliehavá potreba pre okamžitý zásah súdu, a teda nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie tohto neodkladného opatrenia.

20. Keďže matka neosvedčila, že výživa maloletej je aktuálne ohrozená, odvolací súd zmenil uznesenie v napadnutom výroku o výživnom tak, že návrh matky zamietol.

21. O prípadnej náhrade trov tohto odvolacieho konania bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa bude končiť konanie vo veci samej (§ 52 až § 58 CMP).

22. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).