

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 19Csp/11/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419200305  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419200305.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Gindlovou, v právnej veci žalobcu: M.. O. W.Š., Z. Z. X, XXX XX N. N., L.: XX XXX XXX, proti žalovanému: L.. A. L., D.. XX.XX.XXXX, H. N. G. X.. Č.. XXX/XX, XXX XX U., Š. P. Z., v konaní o zaplatenie sumy vo výške 228,31 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 228,31 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 228,31 € od 17.04.2017 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.01.2019 domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 228,31 € spolu s príslušenstvom z titulu úhrady za poskytnuté právne služby. V žalobe poukázal na to, že žalovanému poskytol právne služby vo veci vedenej Okresným riaditeľstvom PZ SR v Žiari nad Hronom pod Č.: P.-XXX/ZH-R.-XXXX vo veci spáchania trestného činu výtržníctva a ublíženia na zdraví. Za poskytnutie právnych služieb sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi hodinovú odmenu vo výške 70,-€ v zmysle ust. § 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času v súlade s § 24 ods. 2 zákona o advokácii a k tomu prísluňajúcu DPH vo výške 20%. Žalobca žalovanému poskytnuté právne služby vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXX zo dňa 06.04.2017, splatnou dňa 16.04.2017 na sumu 228,31€. Žalovaný mu odmenu neuhradil, preto sa so svojim nárokom obrátil na súd.

2. Súd vydal v skrátanom konaní platobný rozkaz č. k. 19Csp/11/2019-15 zo dňa 18.02.2019, ktorý bol uznesením č.k. 19Csp/11/2019-26 zo dňa 09.05.2019 zrušený pre jeho nedoručenie žalovanému do vlastných rúk. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nepreberal zásielky na adrese uvedenej v žalobe a v Registri obyvateľov SR a súdu sa nepodarilo dopytom na príslušné štátne orgány zistiť inú adresu pre doručovanie písomností, súd postupoval pri doručovaní žaloby podľa § 116 ods. 2 CSP jej oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu a pri doručovaní ostatných písomností postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP. Súd vo veci samej rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota sporu neprevyšuje 1.000,- €. Vykonaným dokazovaním súd zistil, nasledovný skutkový stav veci:

3. Z faktúry č. XXXXXXXX zo dňa 06.04.2017 súd zistil, že žalobca ako advokát zapísaný v zozname advokátov SAK pod č. XXXX vyúčtoval žalovanému odmenu za právne služby vo výške 228,31€, ktorá

pozostávala z hodinovej odmeny podľa ust. § 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. vo výške 140,-€, z hotových výdavkov, a to cestovných náhrad vo výške 20,80€ a náhrady za stratu času advokáta vo výške 29,46€. Vzhľadom k tomu, že žalobca je platcom DPH vyúčtoval si žalobca z danej odmeny aj DPH vo výške 38,05€. Uvedená faktúra sa stala splatnou dňa 16.04.2017. Žalovaný danú odmenu podľa udania žalobcu neuhradil.

4. Podľa § 2 ods. 1, 2 vyh. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí právnych služieb môže advokát dohodnúť s klientom spôsob a výšku zmluvnej odmeny. Výška zmluvnej odmeny nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Zmluvná odmena sa určuje

- a) podľa počtu hodín účelne vynaložených na vybavenie veci (hodinová odmena),
- b) paušálnou sumou (paušálna odmena),
- c) podielom na hodnote veci (podielová odmena),
- d) tarifnou odmenou dohodnutou inak ako základnou sadzbou tarifnej odmeny.

5. Podľa § 3 vyh. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, hodinová odmena sa môže dohodnúť určením počtu hodín potrebných na poskytnutie právnej služby. Pri poskytovaní jednoduchej právnej služby môže advokát s klientom dohodnúť hodinovú odmenu delenú na začaté štvrt hodiny.

6. Podľa § 15 vyh. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

- a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,
- b) na náhradu za stratu času (§ 17).

7. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu. Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že žalobca zaslal žalovanému faktúru, ktorou mu vyúčtoval odmenu za poskytnutie právnych služieb v súlade s § 3, 24 zák. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vo výške 228,31€ (2x hodinová odmena vo výške 70,-€, cestovné náhrady za cestu z BB do ZH a späť a náhradu za stratu času počas cesty). Žalovaný žalobou uplatnený nárok nerozporoval, v konaní zostal nečinný, nevyužil žiadne prostriedky procesného útoku, ktorými by spochybnil žalobcom uplatnený nárok, súdu nepreukázal, že jeho povinnosť uhradiť danú odmenu zanikla splnením, či iným spôsobom, preto súd považoval nárok žalobcu za nesporný a v celom rozsahu danú odmenu žalobcovi priznal.

8. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splatného peňažného záväzku vzniklo súčasne žalobcovi právo na úrok z omeškania z dlžnej sumy, ktorý si uplatnil v súlade so zákonnou úpravou podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka vo výške 5 % ročne, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti danej povinnosti (16.04.2017), t.j. do od 17.04.2017.

11. O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal plne úspešnému žalobcovi nárok na úplnú náhradu trov konania voči žalovanému. O výške danej náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.