

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/160/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118381049
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118381049.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanému: C. I.M., O.. XX. XX. XXXX, Z. Č. V. B. XX, XXX XX F. Ľ., o zaplatenie 262,23 Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 26. 11. 2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 262,23 Eur spolu s úrokom vo výške 17,90 % ročne a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 262,23 Eur od 23. 11. 2018 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom prekročenia na bežnom účte žalovaného.

2. V žalobe uviedol, že žalovaný žiadosťou zo dňa 24. 08. 2016 požiadal právneho predchodcu žalobcu Sberbank Slovensko, a.s., IČO: 17 321 123 (zlúčený so žalobcom od 01.08.2017, čo vyplýva z informatívneho výpisu z obchodného registra) o uzatvorenie Rámcovej zmluvy o bežnom účte s programom služieb môjÚČETactive 2. V predmetnej žiadosti žalovaný ako žiadateľ v bode 6.1 písm. e/ vyhlásil, že bol informovaný o tom, že Rámcová zmluva sa bude riadiť Všeobecnými obchodnými podmienkami /ďalej VOP/ a Sadzobníkom poplatkov. Na základe uvedenej žiadosti následne žalobca a žalovaný uzatvorili dňa XX. XX. XXXX Rámcovú zmluvu o bežnom účte s programom služieb môjÚČETactive 2 (ďalej „zmluva“). Žalobca tvrdí, že na základe zmluvy jeho právny predchodca zriadil a viedol pre žalovaného bežný účet s možnosťou poskytnutia úverového rámca k predmetnému účtu formou povoleného prečerpania (PP), ktorú žalovaný nevyužil. Hoci bol žalovaný povinný mať na svojom účte dostatok finančných prostriedkov (bod 3.1 písm. e/ VOP), túto povinnosť porušil a na účte vzniklo prekročenie (nepovolený debet). Žalovaný bol o prekročení na účte informovaný výpismi z účtu a o úrokovej sadzbe zverejnením vývesiek úrokových sadzieb na web stránke žalobcu a ich sprístupnením v pobočkách žalobcu, čím je podľa žalobcu splnená povinnosť podľa § 18 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná suma 262,23 Eur predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovaného a je úročená úrokom 17,90 % ročne v zmysle bodu 4.2 zmluvy v spojení s VOP (bod 3.3 písm. n/ v spojení s bodom 3.11 písm. c/) a úrokom z omeškania 5 % ročne (v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.) odo dňa nasledujúceho po podaní žaloby do zaplatenia.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil tieto listinné dôkazy: žiadosť o otvorenie bežného účtu s programom služieb môjÚČETactive2 a uzatvorenie rámcovej zmluvy zo dňa 24. 08. 2016, rámcová zmluva o bežnom účte zo dňa 24. 08. 2016, Sadzobník poplatkov Sberbank Slovensko, a.s. účinný od 01.

08. 2016, Všeobecné obchodné podmienky účinné od 01. 01. 2015, výpisy z účtu a výpis z obchodného registra na žalobcu.

4. Žalovaný sa k žalobe doručenej mu dňa 14. 02. 2019 nevyjadril, v spore bol nečinný.

5. Súd vo veci vyhlásil rozhodnutie postupom podľa § 219 ods.3 CSP bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP. Vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žalobcom predložených listín, a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 24. 08. 2016 požiadal žalovaný právneho predchodcu žalobcu, Sberbank Slovensko, a.s. o otvorenie bežného účtu s programom služieb môjÚČETactive2 a uzatvorenie rámcovej zmluvy, o vydanie debetnej platobnej karty Cirrus/Maestro s maximálnym denným limitom 1 500,- Eur, s možnosťou povoleného prečerpania na účte po splnení podmienok stanovených bankou.

7. V rovnaký deň Sberbank Slovensko, a.s. a žalovaný uzatvorili rámcovú zmluvu na základe ktorej sa banka zaviazala otvoriť a viesť žalovanému bežný účet s programom služieb môjÚČETactive2, poskytnúť službu elektronického bankovníctva, otvoriť a viesť sporiaci účet a vydať debetnú platobnú kartu typu, s limitom uvedeným žalovaným v žiadosti o otvorenie bežného účtu. Podľa bodu 4.1 zmluvy (Povolené prečerpanie) Sberbank klientovi - žalovanému po splnení podmienok v tejto Rámcovej zmluve a v Obchodných podmienkach poskytne spotrebiteľský úver formou Povoleného prečerpania na bežnom účte až do výšky schváleného úverového rámca s tým, že presnú výšku schváleného úverového rámca a možnosti čerpania žalovanému Sberbank oznámi písomne. Takéto písomné oznámenie nebolo predložené, pričom žalobca tvrdí, že žalovaný možnosť povoleného prečerpania nevyužil, ktoré tvrdenie žalovaný nerozporoval, preto uvedené súd považoval za nesporné podľa § 151 ods. 1 CSP. Podľa bodu 5.3 zmluvy za program služieb sa žalovaný zaviazal platiť mesačný poplatok vo výške podľa aktuálneho Sadzobníka poplatkov. Podľa bodu 8.1 zmluvy, neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky, Všeobecné obchodné podmienky a Sadzobník poplatkov v ich platnom znení.

8. Podľa bodu 3.3 písm. m/ VOP majiteľ účtu je povinný prekročenie vyrovať bez zbytočného odkladu, najneskôr do 30 kalendárnych dní od jeho vzniku, pokiaľ sa v OP alebo v príslušnej zmluve banka nedohodla s klientom inak, ak majiteľ účtu túto povinnosť nesplní, banka má právo zaťažiť účet úrokom z omeškania zo sumy nezaplateného prekročenia. (v čl. 4.2 rámcovej zmluvy je tiež lehota 30 dní na vyrovnanie prekročenia)

9. Podľa bodu 3.3 písm. o/ VOP v prípade omeškania majiteľa účtu s platením splatnej a nezaplatenej dlžnej sumy banka vyzve majiteľa účtu na dobrovoľnú úhradu dlžnej sumy (upomienka). Ak napriek výzve majiteľ účtu dlžnú sumu nezaplatí, banka vykoná svoje práva na uspokojenie pohľadávky a jej príslušenstva a/alebo pristúpi k právnomu vymáhaniu pohľadávky s príslušenstvom. Banka má právo dlžnú sumu postúpiť do mandátnej správy alebo pohľadávku a/alebo príslušenstvo postúpiť tretej osobe.

10. Z výpisu účtu žalovaného za obdobie od 24. 08. 2016 do 31. 01. 2018 vyplýva, že žalovaný čerpal dňa 24. 08. 2016 úver vo výške 4 000,- Eur. Záporný zostatok na účte žalovaného vznikol už k 31. 10. 2016 a bol vo výške - 22,85 Eur po účtovaní poplatku za vedenie účtu a poplatkov za transakcie na účte. Následne sa záporný zostatok na účte zvyšoval a k 31.01.2018 (posledný predložený výpis z účtu) bol vo výške - 262,23 Eur, čo zodpovedá žalovanej sume.

11. Žalobca v žalobe špecifikoval históriu transakcií na účte žalovaného, z toho kreditné vo výške 5 366,18 Eur a debetné vo výške 5 628,41 Eur /customer lending 1 491,48 Eur, poistenie schopnosti splácať úver 68 Eur, KTK - poskytn., zmena, upomienky 10,- Eur, poplatok za transakcie 50,40 Eur, poplatok za vedenie účtu 93,83 Eur, poplatok za výber z ATM PRIMA 10,- Eur, popl. upomienka 40,- Eur, poplatok výber z ATM euro region 1 550,- Eur, poplatok za platbu obchodníka 190,93 Eur, poplatok za výber z ATM v BSK 30,- Eur, úroky 43,77 Eur, výber hotovosti 2 050,- Eur/, ktorých rozdiel zodpovedá žalovanej sume. Netvrdil však, z čoho presne pozostáva žalovaná suma, či sa jedná o čerpané prostriedky, úroky, poplatky a akým spôsobom sa žalovaný na účte dostal do mínusu.

12. Žalobca nepredložil ani výzvu, resp. upomienku, z ktorej by vyplývalo, či a kedy žalovaného vyzval na dobrovoľné uhradenie prekročenia na účte.

13. Z výpisu z obchodného registra SR na žalobcu vyplýva, že s účinnosťou od 01. 08. 2017 je právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti Sberbank Slovensko, a.s. v dôsledku zlúčenia žalobca.

14. Podľa § 708 ods. 1, 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej OBZ), zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

15. Podľa § 710 OBZ, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy a platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

16. Podľa § 711 ods. 1 OBZ za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

17. Podľa § 497 OBZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania.

19. Podľa § 1 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2016 na spotrebiteľský úver vo forme prekročenia sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 9 ods. 6, 7 a 8, § 11, § 18, § 20, § 21 a § 23, 25 až 27.

20. Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. ak ide o zmluvu o otvorení bežného účtu a existuje možnosť, že sa spotrebiteľovi umožní prekročenie, veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa pravidelne v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej sadzbe, ktorá sa vzťahuje na pôvodnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, sankciách, úrokoch z omeškania a poplatkoch za toto prekročenie a podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu meniť.

21. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 2 veta tretia OZ na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

24. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

26. Podľa čl. 8 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej „CSP/ strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

27. Podľa § 132 ods. 1, 2 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy

28. Podľa § 149 CSP prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

29. Podľa § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

30. Podľa § 154 CSP prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

31. Podľa § 215 ods. 1 CSP sú rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

32. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia (§ 150 CSP) a jednak dôkaznú povinnosť. Proces dokazovania je vybudovaný výlučne na princípe prejednacom, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. Súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa presúva na procesné strany (§ 185 CSP). Následky spojené s nespĺnením povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana sporu, ktorá tieto povinnosti nespĺnila. Z okruhu tvrdených skutočností žalobca vyvodzuje svoj nárok, pričom samotným tvrdením určuje aj predmet dokazovania, ktorého pravdivosť zisťuje súd z označených dôkazov. Súd teda iba usmerňuje konanie v tom smere, že skúma pravdivosť tvrdených skutočností k uplatňovanému nároku, hodnovernosť označených dôkazov k tvrdeným skutočnostiam a na záver vyhodnotí, či sa označenými dôkazmi tvrdené skutočnosti aj preukázali.

33. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 24. 08. 2016 platne uzatvorená rámcová zmluva o bežnom účte s programom služieb môjÚČETactive2, na základe ktorej právny predchodca žalobcu otvoril a viedol žalovanému bežný účet s programom služieb môjÚČETactive2 v zmysle § 708 a nasl. Obchodného zákonníka. Vzhľadom na povahu zmluvných strán je predmetná zmluva nepochybne spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. OZ. Žalobca ako právny nástupca Sberbank Slovensko, a.s. v dôsledku zlúčenia tvrdil, že žalovaný možnosť povoleného prečerpania na účte nevyužil, v konaní nebol preukázaný opak a žalovaný túto skutočnosť nerozporoval, preto uvedené súd považoval za nesporné (§ 151 ods. 1 CSP).

34. Z výpisu účtu žalovaného mal súd preukázaný záporný zostatok na účte žalovaného k 31. 01. 2018 vo výške žalovanej sumy 262,23 Eur. Žalobca v žalobe uplatnenú pohľadávku bližšie nešpecifikoval. Z prehľadu všetkých kreditných a debetných transakcií vyplýva, že všetky debetné transakcie tvoria splátky úveru (customer lending), výbery hotovosti z bankomatov, platby kartou u obchodníka, úroky aj poplatky a to nie v zanedbateľnej výške (napr. 26x poplatok za výber z bankomatu euro region spolu vo výške 1550,-Eur, za upomienky, za poistenie schopnosti splácať úver celkom 68 Eur). Žalobca k žalobe predložil Sadzobník poplatkov bez určenia, aké konkrétne poplatky boli žalovanému účtované a sú súčasťou žalovanej sumy. V zmysle tohto sadzobníka je stanovený poplatok za výber hotovosti z bankomatov inej banky v SR alebo zahraničí 2 % z vyberanej sumy, minimálne 5,- Eur. Takáto výška poplatku, najmä pri výbere nižších súm, je neprijateľne vysoká (napr. pri výbere 20,-Eur je poplatok 5,-Eur, t.j. 1 z výberu), jedná sa o neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 OZ, ktorá je neplatná v zmysle § 53 ods. 5 OZ. Taktiež nebolo preukázané dojednanie poistenia splácať úver, pritom poisťovná zmluva musí byť písomná v zmysle § 791 ods. 1 OZ. Pokiaľ ide o úroky, žalobca musí tvrdiť z akej istiny boli úroky počítané, za aké obdobie a pri akej úrokovej sadzbe. Žalobca vo vzťahu k úrokom v žalobe /43,77 Eur/ uviedol len sadzbu úroku 17,90 % ročne, ostatné skutočnosti neuviedol ani to, aká časť úrokov je súčasťou žalovanej sumy.

35. Na základe skutkových tvrdení v žalobe, vykonaného dokazovania a citovaných ustanovení potom súd dospel k záveru, že žalobca neunesol bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno v súvislosti s povinnosťou, ktorú požadoval uložiť žalovanému, preto žalobu zamietol. Žalobca v žalobe neuviedol, čo konkrétne tvorí žalovanú sumu 262,23 Eur, ktorá má byť prekročením na účte žalovaného. Povinnosťou súdu nie je hľadať vo výpisoch z účtu medzi položkami transakcií sumy, ktoré žalovaný ako dlžník čerpal (resp. prekročil) a rovnako nie je povinnosťou súdu medzi položkami hľadať sumy, ktoré žalovaný vrátil a z ktorých súm a za aké obdobie si žalobca účtoval úrok a za aké úkony poplatky (z odôvodnenia rozsudku Krajského súdu Trnava sp. zn. 23Co/117/2018 zo dňa 15. 04. 2019 v obdobnej veci totožného žalobcu). S týmto názorom sa súd plne stotožňuje. Strana má povinnosť tvrdenia, nemôže túto povinnosť prenášať na súd a požadovať, aby súd z predložených listín zisťoval a špecifikoval uplatnenú pohľadávku. V spotrebiteľských sporoch má pritom súd povinnosť skúmať, či nie sú uplatnené nároky z neprijateľných podmienok, ktoré sú neplatné, čo v tomto prípade nebolo možné, nakoľko žalobca riadne nešpecifikoval svoj nárok.

36. Súd nevyzýval žalobcu na doplnenie žaloby postupom podľa § 129 CSP, nakoľko táto obsahuje všeobecné náležitosti v zmysle § 127 ods. 1 CSP ako aj náležitosti podľa § 132 CSP. Žalobca špecifikoval akú povinnosť požaduje žalovanému uložiť aj opísal rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých túto povinnosť požaduje. Vzhľadom na princípy uplatňované v rámci sporového konania (rovnosť strán, nestrannosť súdu) súd ani nemohol vyzvať žalobcu na splnenie povinnosti tvrdenia a predloženie dôkazov, na základe ktorých mu bude v spore vyhovené. Z hľadiska obsahu bola žaloba spôsobilá na prejednanie a rozhodnutie o nej napriek tomu, že sa po vykonanom dokazovaní a posúdení veci ukázalo, že žalobca v žalobe neuviedol všetky rozhodujúce skutočnosti, od ktorých odvodzoval svoje uplatnené právo a práve ich absencia viedla k zamietnutiu jeho žaloby. Námietku žalobcu, že mal byť súdom vyzvaný na odstránenie väd žaloby postupom podľa § 129 CSP, v obdobnej veci (zamietnutie žaloby pre nesplnenie povinnosti tvrdenia resp. neunesenie dôkazného premena) vyhodnotil ako nedôvodnú napr. Krajský súd Trenčín v rozsudku sp. zn. 5Co/253/2017 z 28. 02. 2018, Krajský súd Prešov v rozsudku č. k. 19Co/253/2016- 46 zo dňa 12. 09. 2017, Krajský súd v Žiline v rozsudku sp. zn. 10Co/109/2017 zo dňa 26. 10. 2017 a Krajský súd Nitra v rozsudku sp. zn. 9Co/116/2018 zo dňa 14.03.2019).

37. Zároveň súd konštatuje, že žalobca netvrdil ani nepreukázal zánik rámcovej zmluvy, (hoci si uplatňuje prekročenie vyčíslené k 31. 01. 2018 s úrokom a úrokom z omeškania až od 23. 11. 2018), preto má súd za to, že zmluvný vzťah naďalej trvá (nebol preukázaný opak). Súčasťou rámcovej zmluvy sú aj VOP vopred pripravené právnym predchodcom žalobcu. Podľa bodu 3.3 písm. m/ VOP majiteľ účtu je povinný prekročenie vyrovnať bez zbytočného odkladu, najneskôr do 30 kalendárnych dní od jeho vzniku. Zároveň podľa bodu 3.3 písm. o/ VOP platí, že ak majiteľ účtu napriek výzve banky na úhradu dlžnej sumy túto nezaplatí, má banka právo pristúpiť k právnemu vymáhaniu pohľadávky, t.j. aj k jej uplatneniu na súde. Žalobca netvrdil ani nepreukázal, že by on alebo jeho právny predchodca vyzval žalovaného na úhradu dlhu (prekročenia) pred podaním žaloby na súd a že by žalovaný napriek výzve dlh nevyrovnal, preto sa žaloba javí byť predčasne podaná. Ak znenie VOP pripravil právny predchodca žalobcu bez toho, aby žalovaný ako spotrebiteľ mal možnosť ovplyvniť ich obsah, je namieste, aby žalobca postupoval pri vymáhaní svojich pohľadávok v súlade s VOP. Súd len okrajovo poznamenáva, že odčítaním poplatkov za výber z bankomatov v celkovej výške 1 550,- Eur, ktoré súd z vyššie uvedených dôvodov vyhodnotil ako neprijateľnú podmienku, od všetkých debetných transakcií by spôsobilo, že na účte žalovaného nevznikne prekročenie.

38. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP v spojení s čl. 4 CSP tak, že v spore úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal, nakoľko mu preukázateľne žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa

rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.