

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4Er/320/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515202488
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8515202488.3

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného: Advocate, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 865 141, proti povinnému: D. R., nar. X.XX.XXXX, bytom K. XX, XXX XX Y., v konaní o vymoženie 198,33 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd **z a s t a v u j e** exekučné konanie.

II. Oprávnený **j e p o v i n n ý** nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD., Exekútorový úrad Bratislava, so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, trovy exekučného konania vo výške 19,92 eur, v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Povinnému súd **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 13.5.2015 bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podľa § 44 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. (ďalej len „Exekučný poriadok“), a to na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., Karlové rameno 8, 841 04 Bratislava, IČO: 35 922 761 (ďalej len „rozhodcovský súd“) spisová značka SR 12608/09 zo dňa 20.8.2009. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 14.9.2009 a vykonateľnosť dňa 17.9.2009.

2. Uznesením Okresného súdu v Starej Ľubovni č. k. 4Er/320/2015-29 zo dňa 22.1.2016 bola žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia zamietnutá, proti tomuto uzneseniu podal odvolanie oprávnený. Uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 3CoE/46/2016-50 zo dňa 19.7.2016 bolo toto uznesenie potvrdené. Tieto uznesenia nadobudli právoplatnosť dňa 16.8.2016.

3. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „EP“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 44 ods. 3 EP (v znení účinnom do 31.3.2017), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

5. S poukazom na právoplatnosť uznesenia o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd exekučné konanie zastavil.

6. Podľa § 47 ods. 3 druhá veta EP (v znení platnom a účinnom do 31.3.2017), do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

7. O trovách exekučného konania súdneho exekútora súd rozhodol podľa citovaného § 47 ods. 3 EP. Súdnym exekútorom spísal návrh na vykonanie exekúcie do zápisnice za čo mu patrí odmena v zmysle § 21a vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. účinnnej do 31.3.2017 vo výške 16,60 eur. Keďže je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, priznal súd exekútorovi 20 % daň z pridanej hodnoty z priznanej odmeny, a to sumu 3,32 eur, podľa zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty a v súlade s § 196 druhá veta Exekučného poriadku.

8. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi nárok na poštovné za doručenie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vrátane DPH, nakoľko predmetnú žiadosť o udelenie poverenia súdnym exekútorom na tunajší súd podal osobne. Súd rovnako nepriznal nárok na poštovné za doručenie urgencie na vydanie poverenia vrátane DPH, nakoľko predmetná urgencia bola taktiež podaná na tunajšom súde osobne.

9. V danom prípade oprávnený navrhol vykonanie exekúcie v zmysle rozhodnutia vydaného na základe neplatnej rozhodcovskej doložky, teda na základe nulitného exekučného titulu, na podklade ktorého nemohla byť exekúcia vykonaná, ktorá skutočnosť bola jednak dôvodom na zamietnutie žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a následne i príčinou zastavenia samotného exekučného konania. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd zaviazal na náhradu súdnemu exekútorovi priznaných trov exekučného konania oprávneného.

10. Podľa § 9a ods. 1 a ods. 4 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.3.2017), ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku. Na účely tohto zákona sa pojmy strana a spor vykladajú ako účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. O náhrade trov exekučného konania medzi účastníkmi tohto konania súd rozhodol postupom podľa vyššie citovaného ustanovenia § 9a ods. 1 EP a § 256 ods. 1, § 257 CSP tak, že povinnému náhradu trov konania nepriznal. Oprávnený síce procesne zavinil zastavenie exekučného konania, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia vydaného na základe neplatnej rozhodcovskej zmluvy, ktorá skutočnosť bola dôvodom zamietnutia žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a po právoplatnosti uvedeného rozhodnutia bolo potrebné exekučné konanie zastaviť. Preto oprávnený by v zásade mal povinnému nahraďiť trovy konania. Povinný však žiadne trovy konania neuplatňoval a zároveň z obsahu spisu nevyplýva, že by mu vôbec nejaké trovy v tomto konaní vznikli, preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti výrokom pod bodmi I. až II. tohto rozhodnutia odvolanie nie je prípustné. Proti výroku pod bodom III. tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Stará Ľubovňa, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).