

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/82/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719201429
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719201429.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. Š., T. XX.XX.XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny I., ako kolíznym opatrovníkom, v náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov: Z. Y., T. XX.XX.XXXX a H. Y., T. XX.XX.XXXX, obaja bytom I., O.. Š. Č.. XXXXX/X, zastúpení JUDr. Katarínou Turanskou, advokátkou so sídlom Martin, Štúrovo námestie č. 10520/13B, dieťa matky: T. Š., T. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto I., t.č. na neznámom mieste, a otca: I. Č., T. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., O.. S.. I. Č.. XXXX/XX, zastúpený JUDr. Milotou Ferenčíkovou, PhD., advokátkou so sídlom Malý Čepčín č. 5, o návrhu otca na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca, takto

rozhodol:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou I. každý párný týždeň v kalendárnom roku od stredy od 15:00 hod., kedy si ju prevezme v školskom zariadení a počas školských prázdnin v mieste bydliska starých rodičov do 18:00 hod., kedy ju odovzdá starým rodičom v mieste ich bydliska a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od utorka od 15:00 hod., kedy si ju prevezme v školskom zariadení a počas prázdnin v mieste bydliska starých rodičov do štvrtka, kedy ju odovzdá ráno do školského zariadenia a počas prázdnin o 15:00 hod. starým rodičom v mieste ich bydliska.

Starí rodičia maloletú na styk riadne a včas pripravujú a odovzdávajú otcovi.

Starí rodičia a otec si navzájom oznámia závažný dôvod, pre ktorý sa styk nemôže uskutočniť a to v lehote 48 hodín pred realizáciou styku, inak bez zbytočného odkladu po jeho vzniku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec podal dňa 10.04.2019 na tunajší súd návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov a na zverenie maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti.

Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že na základe rozhodnutia Okresného súdu v Martine 6Pc/20/2018 zo dňa 23. 01. 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20. 03. 2019 vo veci určenia otcovstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive mal. dieťaťa a návrhu starých rodičov súd rozhodol o určení otcovstva a určil otca mal. I. Š., ktorú zároveň zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, ktorí sú oprávnení mal. zastupovať a spravovať jej majetok. Otec mal. dieťaťa sa dozvedel o narodení svojej dcéry z rozprávania svojich kamarátov, oficiálne sa to dozvedel až po doručení návrhu na určenie otcovstva a zverenie mal. do náhradnej osobnej starostlivosti zo súdu. Vzhľadom ku skutočnosti, že v tom čase pracoval v zahraničí, v konaní vedenom na Okresnom súde v Martine 6 Pc/20/2018 súhlasil so zverením mal. dcéry do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky zo strany matky a jej manžela, ktorý nie je biologickým starým otcom mal. dieťaťa. Po zistení skutočnosti, že je otcom dieťaťa, dcéry I., ktorá je jeho jediným dieťaťom, snažil sa zmeniť svoj doterajší spôsob života a rozhodol sa ukončiť prácu v zahraničí. Vrátil sa pracovať a bývať späť na Slovensko, do I.. Obnovil si

pozastavené živnostenské oprávnenie a zabezpečil si okrem iného prácu na základe zmluvy o vzájomnej spolupráci so spoločnosťou I. G., G.. M.. B.. H. XXX, pre ktorú bude poskytovať svoje služby, ktorou má zabezpečený trvalý príjem minimálne do konca roku 2019. Býva v spoločnej domácnosti s rodičmi v 3-izbovom byte, ktorý je rodičov, kde vytvoril spoločne so svojimi rodičmi pre svoju dcérku I. rodinné zázemie. Od decembra 2018 si postupne začal budovať hlbší vzťah s dcérou, začali sa častejšie stretávať. Dcéra I. ho volá ocko, jeho rodičov, svojich starých rodičov zo strany otca volá stará mama a starý otec. Vytvorili si medzi sebou pekný osobný vzťah. Postupne od januára 2019 začala I. u otca spávať cez víkendy, brával si ju každý druhý víkend, od piatka do nedele. Po prvý raz bola u otca cez víkend až do pondelka rána, od 5. 4. 2019 do 8. 4. 2019, kedy ju otec priviedol ráno do škôlky a poobede príde pre ňu stará mama, ktorú volá mama. Cez víkend boli spolu na výlete, snažia sa tráviť čas spolu zmysluplne, majú rôzne voľnočasové aktivity v prírode, s inými vekovo rovnakými deťmi. I. sa vždy veľmi teší sa stretnutie s otcom a s jeho rodinou. Má veľmi pekný osobnostný vzťah so starou mamou zo strany otca, ako aj s bratom otca, svojim strýcom. U otca má svoj kútik, hračky, svoj pokoj. U maloletej I. sa začali prejavovať pri zmene rodinného prostredia psychické poruchy, plače, nechce ísť domov k mame. Navrhovateľ sa snaží trpezlivo vysvetľovať, má s maloletou dcérou vytvorený veľmi silný citový vzťah, maloletá sa cíti u neho bezpečne, dôveruje mu, sama sa vyjadrila, že chce s ním bývať, cíti tam svoje rodinné zázemie. Otec maloletej splňa osobnostné a morálne predpoklady pre zabezpečenie riadnej výchovy maloletej a aj doterajšia starostlivosť o maloletú nasvedčuje tomu, že majú medzi sebou vytvorené puto a na maloletú má pozitívny vplyv, ako aj na zabezpečenie jej zdravého vývinu v budúcnosti. Mal. mala problémy s vyjadrovaním a s rečou, často hovorila nezrozumiteľne, opakovala sa po mladších deťoch, čo sa počas stretávania s otcom zmenilo a hovorí jasne a zrozumiteľne. Zo strany otca maloletej s ohľadom na podstatnú zmenu jeho pomerov je možný výkon osobnej starostlivosti. Mal. I. žije v rodine svojej biologickkej starej mamy zo strany matky a jej manžela, ktorý nie je biologickým starým otcom mal. V spoločnej domácnosti žijú ešte 3 deti okrem I., 12 ročný syn I., 1 ročná T. a 2 ročný W., ktorý je vnukom zvereným do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Vzhľadom na počet detí a možnosti mamy a starej mamy Z. Y. by bolo vhodnejšie prostredie pre ďalší vývin mal. I. u otca dieťaťa, ktorý nemá okrem I. žiadne iné dieťa, má dostatok času, aby sa jej mohol venovať, prispôbil tomu aj svoje zamestnanie. Chce jej zabezpečiť zdravý vývin v rodinnom prostredí, rozšíriť jej obzor návštevou krúžkov a činnosťami zameranými na rozvoj jej osobnosti, motoriky a iné. V náhradnej osobnej starostlivosti sa stará mama sa snaží dať mal. I. všetko čo môže, avšak ohľadom na skutočnosť, že okrem I. má ešte 3 mal. deti, nemá toľko času ani finančných prostriedkov, aby mohla chodiť s I. na krúžky, vykonávať s ňou rôznočasové aktivity, venovať sa jej viac, resp. tak ako otec dieťaťa a aj jeho matka, stará matka mal. dieťaťa, ktorá má plnoleté deti, nemá žiadne iné vnúča, preto môže venovať všetku svoju lásku a svoj čas svojej vnučke I.. Otec mal. nespochybňuje doterajšiu starostlivosť a lásku starej matky, ktorej bola I. zverená do osobnej náhradnej starostlivosti. Nechce prerušiť vzťahy s rodinou matky mal., avšak sa chce postarať a vychovávať svoju dcérku sám, chce vidieť ako rastie a zdieľať s ňou dennodenné radosti a starosti. Otec zastáva názor, že o I. by sa vedel plnohodnotnejšie osobne postarať a mohol by jej poskytnúť lepšie podmienky na jej osobnostný vývin a rozvíjanie záujmov. Rodičovské práva a povinnosti vznikajú odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu o určení otcovstva k dieťaťu. Právo a povinnosť rodičov vychovávať svoje maloleté dieťa v sebe zahŕňa starostlivosť o komplexný rozvoj osobnosti dieťaťa, duševný, fyzický, rozumový, mravný, citový, o jeho nadanie, fyzické schopnosti, o výchovu zameranú na posilnenie úcty a rešpektu k rodičom, k ľudským a základným právam iných osôb, k svojmu národu a iným národnostiam, ako i rozhodovať v mene dieťaťa, kým nie je schopné samo vystupovať vo vlastnom mene. Právo a povinnosť vychovávať maloleté deti zaberá v hierarchii rodičovských práv najvyššiu prioritu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti otec mal. dieťaťa si chce plniť povinnosť rodiča a vychovávať svoju jedinú mal. dcéru I., preto žiada súd o jej zverenie do osobnej starostlivosti. Vyjadruje presvedčenie, že súd zväzi uvedené skutočnosti v tomto návrhu a z dôvodu podstatnej zmeny pomerov na strane otca mal. zmení rozhodnutie Okresného súdu v Martine 6 Pc/20/2018 zo dňa 23. 01. 2019 druhá veta tak, že zverí mal. I. Š. T.. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti otca I. Č., T.. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. I. XXXX/XX, I., ktorý bude spravovať jej majetok a zastupovať ju a zmení tretiu vetu rozhodnutia tak, že matka je povinná prispievať na výživu mal. I. Š. T.. XX. XX. XXXX sumou 70 Eur k rukám otca vždy do 15.-teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia a zruší štvrtú vetu rozhodnutia, ktorým bol otec mal. zaviazaný prispievať na výživu mal. sumou 120 Eur mesačne.

2. Starí rodičia sa k návrhu písomne vyjadrili podaním zo dňa 03.06.2019. Uviedli, že otec v návrhu uvádza, že o tom, že má dcéru sa dozvedel až z návrhu na určenie otcovstva a zverenie mal. I. do náhradnej osobnej starostlivosti vedený pod sp. zn. 6Pc/20/2018. Uvedené tvrdenie nie je pravdivé. Matka aj s mal. I. po jej narodení bývali u starej mamy, p. R. G.. Pani G. uviedla, že už v tom čase,

chodil otec, i keď zriedkavo, navštevovať matku a teda aj dcéru. Má vedomosť o tom, že mal. I. boli spolu možno 2-krát kočikovať. O tom, že je otec, ho matka dieťaťa informovala. Maloletá I. žije takmer od narodenia v starostlivosti svojich starých rodičov, mimo obdobia, kedy bolo maloleté dieťa spolu s jej matkou (T. Š.) u svojej starej matky p. R.. G.. Maloletá bola starým rodičom zverená do náhradnej osobnej starostlivosti rozhodnutím OS Martin, sp. zn. 23P/59/2017, právoplatným dňa 30.06.2017. Aj zo samotného rozhodnutia je zrejmé, že starí rodičia vykonávajú osobnú starostlivosť o mal. na požadovanej úrovni, majú vytvorené vhodné podmienky a žijú usporiadaným životom. Skutočnosť, že starí rodičia mal. I. vychovávajú ďalšie 3 deti, nemôže byť na ujmu mal. I. tak ako to uvádza otec. Maloletá má v domácnosti svojich starých rodičov vytvorené vhodné prostredie a podmienky. Tieto podmienky boli opakovane skúmané zo strany ÚPSVaR v I., a to tak v konaní týkajúceho sa mal. I., i mal. W.. V súčasnosti už maloletá navštevuje materskú školu. Zároveň je podstatná i tá skutočnosť, že mal. W. Š., T. XX.XX.XXXX je súrodencom mal. I.. Mal. W. je rovnako v starostlivosti starých rodičov. Majú za to, že nie je vhodné, aby súrodenci vyrastali oddelene a tým došlo k ich odlúčeniu. Súrodenci majú právo vyrastať spolu, pričom je pravdou, že rodina starých rodičov sa tomuto stavu výrazným spôsobom prispôsobila. Došlo k výmene bytu z 2-izbového na 3-izbový byt a takto vytvorili rodinu nielen pre svoje vlastné deti, ale aj pre deti, ktoré im boli zverené. Pokiaľ ide o zverenie mal. I. do osobnej starostlivosti otca, starí rodičia majú za to, že otec nie je schopný zabezpečiť riadnu starostlivosť o mal. I.. Sám otec ešte na pojednávaní konanom dňa 09.01.2019 vyhlásil, že súhlasí so zverením mal. do náhradnej starostlivosti jej starých rodičov. Je pre starých rodičov zarážajúce, že po tak krátkom čase, ani nie po 3 mesiacoch od konaného pojednávania, otec zmenil názor. Aj na túto skutočnosť treba pri rozhodnutí prihliadať, nakoľko maloletá potrebuje mať aj nejakú stabilitu, režim, ktorý jej starí rodičia poskytujú. Starí rodičia, ktorým bolo dieťa zverené do náhradnej starostlivosti uvádzajú, že záujem o maloletú majú hlavne rodičia otca dieťaťa, teda starí rodičia mal. I. (starí rodičia Č.). Na jednej strane je to aj pochopiteľné, nakoľko starí rodičia Č. vnúča nemajú, avšak zároveň je treba mať na zreteli, že rodič by mal byť ten, ktorý má dieťa vychovávať, pokiaľ touto schopnosťou disponuje. Je zrejmé, že otec až do súčasnosti o maloletú nejavil záujem. Tento záujem začal prejavovať až od podania návrhu na určenie otcovstva, pričom sám otec uviedol na pojednávaní konanom dňa 09.01.2019, že o tom, že je otcom vedel už asi rok. Do pozornosti súdu si dovoľujú dať i to, že podľa informácií od p. G. je zrejmé, že voči otcovi je vedené trestné konanie na OR PZ I. pod B.-I.-B.-C.. Starí rodičia uviedli i to, že majú vedomosť o tom, že otec opakovane viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky. Momentálne nedisponuje vodičským oprávnením, práve z týchto dôvodov. Samozrejme starí rodičia mal. I. nechcú otcovi brániť v stretávaní s mal. I., z tohto dôvodu aj v súčasnosti umožňujú stretávanie maloletej s otcom, aj starými rodičmi Č.. Starí rodičia si uvedomujú, že maloletá má právo poznať svojho otca. Avšak ako sme uviedli vyššie, otec nevie zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú. Skutočnosť, že mu s touto starostlivosťou budú pomáhať výrazne jeho rodičia, je len ďalším prenesením starostlivosti na iné osoby. Vzhľadom na vyššie uvedené majú za to, že v záujme mal. I. je zabezpečiť jej riadny a pravidelný režim, stabilitu a istotu, čo starí rodičia zabezpečiť vedia. V tomto období nie je pre maloletú vhodné vytrhnúť ju zo známeho prostredia a zveriť do starostlivosti otcovi, ktorého pozná len veľmi krátko. Starí rodičia sa však nebránia úprave styku otca s maloletou.

3. Na pojednávaní konanom dňa 17.06.2019 boli prítomní otec, zástupca otca, starí rodičia, ich zástupca a kolízny opatrovník. Matka sa na pojednávaní nezúčastnila. Matke bolo predvolanie doručené v zmysle § 106 ods. 3 písm. a) a § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila a nežiadala odročiť pojednávanie. Súd pojednával v zmysle ustanovenia § 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s § 180 CSP, podľa ktorého, ak sa predvolané osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti matky.

4. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom otca, zástupcu otca, starých rodičov, zástupcu starých rodičov a kolízneho opatrovníka,
- zmluvou otca o vzájomnej spolupráci so spoločnosťou I. G. G. M. B.,
- oznámením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I. zo dňa 22.05.2019,
- správou z prešetrených pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I. zo dňa 27.05.2019,
- oznámením o podaní daňového priznania Daňovým úradom Ž. otcom,
- oznámením Riaditeľstva policajného zboru v I. zo dňa 13.06.2019,
- výpisom z registra trestov otca,

- záznamom o podaní vysvetlenia na OO PZ I. - D. zo dňa 29.05.2019,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 6Pc/20/2018-44 zo dňa 23.01.2019, právoplatný dňa 20.03.2019,

a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 6Pc/20/2018-44 zo dňa 23.01.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 20.03.2019 bol otec určený za otca maloletému dieťaťu a maloletá bola zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom H. Y., T. XX.XX.XXXX a Z. Y., T. XX.XX.XXXX.

6. Otec pracuje pre spoločnosť I. G., G..M..B.. so sídlom H. Č.. XXX s dohodnutou výškou odplaty 6,50 eur na hodinu. Otec podal za rok 2018 daňové priznanie s údajmi: príjmy 5.769,98 eur, povinné poistenie 773,08 eur, základ dane 4.996,90 eur. Otec nebol v období posledných 5 okov trestne stíhaný. Dňa 29.05.2019 podal na OOPZ v I. - D.X. vysvetlenie.

Zástupca otca uviedol, že je možno zarážajúce, že došlo k podaniu návrhu 12 týždňov od právoplatnosti resp. dnes je konanie 12 týždňov od právoplatnosti rozhodnutia, avšak uviedla dôvody, ktoré k tomuto viedli. Vzhľadom ku skutočnosti, že nebol podaný návrh na určenie otcovstva a matka žila takým voľnejším spôsobom života, nemal istotu otec maloletej, že je otcom. Počul o tom, ale priamo nebol oslovený, že je otcom dieťaťa. O návrhu sa dozvedel až v novembri 2018, kedy dostal zároveň žalobný návrh na určenie otcovstva. Vzhľadom ku skutočnosti, že v tom čase robil v zahraničí, nevedel si predstaviť ukončenie pracovnoprávných povinností zo dňa

na deň resp. bol viazaný zmluvou a považoval za neseriózne, aby ukončil svoje pôsobenie v zahraničí zo dňa na deň. Informoval o tejto skutočnosti svojho zamestnávateľa, dohodli sa na dostatočnom čase, aby si vedel zabezpečiť náhradu a k 28.02.2019 sa vrátil na Slovensko, ukončil prácu v zahraničí. Vzhľadom ku skutočnosti, že v priebehu konania o určenie otcovstva mal za to, že môže svoj návrh podať aj neskôr na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti, čo sa okrem iného spomína aj v odôvodnení rozhodnutia súdu, považoval to ako následný krok po usporiadaní si svojich pracovnoprávných vzťahov a životnej situácie bývania na Slovensku, že následne podá tento návrh. Chcem podotknúť tú skutočnosť, že hoci bolo rozhodnutie vydané v januári, právoplatné bolo až 20.3..Vykonal nemalé kroky k tomu, aby zabezpečil právoplatnosť súdneho rozhodnutia aj za súčinnosti Úradu práce a sociálnych vecí, ktorí mali o tom vedomosť, pretože on sa vrátil na Slovensko v čase, keď mu uplynula lehota na podanie odvolania, ale rozhodnutie ešte nebolo právoplatné, preto čakal na právoplatnosť súdneho rozhodnutia o zverení do náhradnej starostlivosti, a následne podal tento návrh. V tejto súvislosti chcem poznamenať, že hovoríme tu stále o starých rodičoch, ale biologicky je len stará mama starou mamou. Manžel pani Y. nepochybne venuje lásku a starostlivosť malej I., ale nie je biologický starý otec. Vzhľadom na to, že sa starajú o momentálne 4 maloleté deti, môžu nastať rôzne životné situácie, ktoré ich postihnú, a preto majú za to, že v súlade s ustanovením Zákona o rodine by mal prednostne vykonávať svoje nielen práva, teda platiť výživné, starať sa o maloletú, ale aj povinnosti a to je predovšetkým výchova maloletej, preto požiadal o zverenie do osobnej starostlivosti, aby mohol vykonávať osobnú starostlivosť o svoju, podotýkam jedinou dcéru. Okrem toho, že prispôbil tomu svoju pracovnú a životnú situáciu, prispôbili tomu aj zariadenie bytu, prerobili byt v bytovom dome, ktorý vlastní rodičia, rodičia mu to umožnili, zriadili jej detskú izbu, ak súd má záujem, krátkou cestou by sme dali k nahliadnutiu foto, kde dorobili detskú izbu a pripravili jej všetky podmienky na to, aby tam mohla zdravo žiť a rozvíjať sa. Vzhľadom na to, že v náhradnej starostlivosti, ako som spomenula, sú už 4 deti, my nespochybňujeme starostlivosť ani to, že by bolo na ťarchu, keď I. vyrastá medzi ostatnými maloletými deťmi, avšak z časového hľadiska nie je možné, aby sa mohla venovať v náhradnej starostlivosti taká starostlivosť maloletej, ako by jej mohol venovať otec ako svojej jedinej dcére. Chodí do materskej školy, má rôzne záujmy, môže rozvíjať svoj talent, ale máme za to, že otec je v prvom rade ten človek, ktorý by mal stáť pri jej úspechoch a neúspechoch a mal by sa podieľať na jej zdravom vývine, keďže je tu a chce sa o tú dcéru starať, preto žiadame návrhu v celom rozsahu vyhovieť. Ďakujem. Ak dovoľíte, chcela by som sa ešte vyjadriť aj osobitne k určitým bodom vyjadrenia právneho zástupcu starých rodičov a to je tá skutočnosť, kde sa uvádza, že otec bol trestne stíhaný. Áno, došlo pred 8 rokmi k určitému poklesku, kedy otec bol prichytený pri šoférovaní bez vodičského oprávnenia, za čo niesol následky, avšak posledné roky nemá žiadny záznam v registri trestov, o čom sme doložili aj doklad z výpisu registra trestov. Tiež ho osobne veľmi mrzí a uráža, že ho obviňujú z rôznej drogovej činnosti, pretože nepoberá drogy, nie je ich aktívnym ani pasívnym užívateľom alebo ako sa vyjadriť, o čom predložil aj test, avšak vieme, že tieto testy sú vlastne na konkrétne časové obdobie, ale tvrdenia, ktoré sa uvádzajú o spôsobe života otca sa nezakladajú v uvedenom písomnom

podaní na pravde. Zvlášť by som sa chcela vyjadriť k spisu Okresného riaditeľstva PZ v I., na ktorý sa odvoláva pani právna zástupkyňa, nevie, či sudca mal možnosť sa oboznámiť s touto skutočnosťou, ale otec pri svojom posedení so známymi zbadal malú I., ktorá išla v sprievode dvoch maloletých dievčat po ceste bez dospeléj osoby. Akonáhle ju zbadal, priskočil k nej, opýtal sa, kde je stará mama, I. povedala, že je tu iba s tými dievčatami, informoval o tejto skutočnosti následne telefonicky starú mamu a zobral I. so sebou. Je nepochopiteľné pre ňu, že stane sa takáto vec a starí rodičia resp. prastará mama I. podá podnet na trestné oznámenie. Vzhľadom ku skutočnosti, že teda bolo to riešené ako podnet, bol predvolaný 29.5. na Obvodné oddelenie PZ v I., o čom bol spísaný záznam o podaní vysvetlenia, kde je teda takisto bližšie opísaná situácia. Máme za to, že týmto to bolo ukončené. Ďakujem.

7. Matka nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie. V súčasnosti sa nachádza na neznámom mieste, o maloletú sa vôbec nezaujíma.

8. Maloletá je v súčasnosti v spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov.

9. Zástupca starých rodičov uviedol, že sa stotožňuje v podstate s tým uvažovaním súdu, že áno, všetkým nám je známe, že v prvom rade je tu otec. Na druhej strane je pravda a to nie je mesiac ani dva ani pol roka, že v čase, keď tu nikto nebol a bol tu tiež aj ten otec, tak boli to starí rodičia, ktorí si prispôsobili a treba povedať a treba povedať prispôsobili celý život tomu, aby sa o toto dieťa postarali. Nechce sa nejako zdĺhavo vyjadrovať k celej tej genéze. Snažila sa v tom vyjadrení poukázať na zásadné veci a bola tu vlastne aj prastará mama, ktorá v čase, keď nikto nemal záujem ani o dieťa ani o matku dieťaťa, vtedy ona bola tá, ktorá tú pomocnú ruku dala. Nechce hovoriť, že je toto vec na celý život, ale musí povedať, že sa stotožňuje s tým, čo povedal súd, že ten krátky časový úsek, ktorý síce sa snažila druhá strana odôvodniť, prečo to tak bolo, ona si myslí, že je to trošku také účelové tvrdenie. Nepreukázal a podľa jej názoru nepresvedčil, nie je dôležité, aby ju presvedčal otec, dôležité je, aby presvedčil sám seba a možno následne svoje dieťa, to že je tu ten časový úsek a je tu tá doba, kedy on by bol plnohodnotne schopný sa ako otec k tejto úlohe akosi postaviť a o to dieťa sa postarať. Nehovorí, že v poslednej dobe sa nestretáva alebo nejaví záujem. To nechce povedať, lebo by klamala. Stretá a aj javí záujem, ale že ten krátky časový úsek podľa nej je naozaj krátky a tým viac, že v odôvodnení rozhodnutia pod bodom č. 18 otec vlastne súhlasil s týmto, že bude dieťa takto zverené, tak naozaj ja nechce hovoriť o tom, čo si myslia starí rodičia a či to je aktivita otca alebo je to aktivita starých rodičov, lebo nemajú iné vnúča. Nie je to ani také podstatné, i keď to evokuje niečo také, ale tiež je treba povedať, nevie prečo hovorí právna zástupkyňa, že sú tu 4 deti, ktoré sú v náhradnej starostlivosti. To nie je pravda. Sú to iba 2 deti. To sú vlastné deti tie dve. Takže majú v rodine 4 deti, áno, z toho 2 sú tak a je aj nepochybné to, že jedno z nich je brat práve dieťaťa, o ktorom hovoria, takže podľa nej sú tu zase aj tieto väzby, ktoré nie sú ako zanedbateľné alebo nedá sa to nejako preskočiť, že je to len tak. Netvrdí, deti si vedia zvyknúť na všeličo a to zas musí pochváliť starých rodičov, neboli to tí, ktorí by robili problémy, keď otec mal záujem sa stretať, lebo máme všakže aj situácie, že bránia nám nielen rodičia, aj starí rodičia aj rodičia a zakazujú sa stretať, čo by nebolo bývalo správne ale pochopili to, vedia, že je tu otec, takže ona by navrhovala tak, ako sa vyjadřila. Vzhľadom na ten krátky časový úsek nech možno otec preukáže naozaj, že ten záujem je skutočný, je opravdivý, ale možno skôr nejakú nateraz úpravu stretávania, ktorá by mala nejaký systém, aby nenastali a nenastávali nejaké kolízie, kto ide, kedy ide a ide do škôlky a nejde do škôlky a ľudia si robili, čo chcú, lebo nemyslí si, že to tiež prispieva veci, takže za daných okolností a v tomto čase oni nesúhlasia so zverením, skôr sa pridriavajú toho, čo povedali, že by nastavili nejaké pravidlá na pravidelné stretávanie sa a aj čas nám ukáže, ako sa veci vyvinú. A hovorí, myslí si, že to, že zase len tí starí rodičia sa prispôbili aj tomu, že vytvorili podmienky aj pre maloletého Lea, ktorý je súrodencom, tak tiež nie je na zanedbanie táto informácia.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I. zo dňa 27.05.2019 vyplýva, že mal. I. pochádza z matky T. Š.C., T. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto I., t.č. na neznámom mieste. Otcovstvo k mal. dieťaťu bolo určené Rozsudkom OS Martin č. k. 6Pc/20/2018-44 zo dňa 23.01.2019 a za otca mal. dieťaťa bol určený I. Č., T. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., S. I. XX. Mal. I. bola zároveň týmto rozsudkom opätovne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom H. Y., T. XX.XX.XXXX a Z. Y., T. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., Š. X. Mal. I. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu zanedbávania starostlivosti o mal. dieťa. Matka mal. I. má ďalšie dieťa - mal. W. Š., T. XX.XX.XXXX, ktorý bol Rozsudkom OS Martin č. k. 4P/17/2017 zo dňa 20.10.2017 bola nad mal. dieťaťom nariadená ústavná starostlivosť a mal. bol umiestnený do S. S. I.. Rozsudkom OS Martin č.k. 9P/89/2018 zo dňa 17.08.2018 sa vyslovila osvojiteľnosť nad mal. dieťaťom. V novembri 2018 podali na OS Martin

starí rodičia H. Y., T. XX.XX.XXXX a Z. Y., T. XX.XX.XXXX návrh na zverenie mal. dieťaťa do ich spoločnej náhradnej starostlivosti. Uznesením OS Martin č. k. 19P/111/2018 zo dňa 21.01.2019 bol mal. W. zverený do spoločnej náhradnej starostlivosti starým rodičom. Matka mal. dieťaťa vedie kočovný spôsob života, zdržiava sa na rôznych miestach. V súčasnom období by sa mala zdržiavať niekde v meste C., v Č. M.. O mal. dieťa javí minimálny záujem, jedná sa o náhodné stretnutia počas pobytu v I., neuhrádza ani výživné. Starí rodičia obývajú 3-izbový nájomný byt, ktorý je v správe spoločnosti mesta I., I.. Spoločnú domácnosť obýva aj mal. syn starej matky I. H., T. XX.XX.XXXX a spoločná dcéra starých rodičov mal. T. Y., T. XX.XX.XXXX. Za prenájom bytu uhrádzajú mesačne sumu 300€ mesačne. Nájomnú zmluvu majú uzatvorenú na dobu určitú do 30.06.2019. Domácnosť je štandardne zariadená, čisto udržiavaná. Pani Y. je na rodičovskej dovolenke s mal. T.. Pán Y. pracuje v spoločnosti D. Q. G., G..M..B.. Pracovnú zmluvu má uzatvorenú na dobu neurčitú. Príjem pána Y. je cca 1000€ mesačne. Otec mal. dieťaťa, pán Č. v súčasnej dobe žije v 3-izbovom byte na adrese trvalého pobytu, ktorý je v osobnom vlastníctve jeho rodičov. V spoločnej domácnosti žije s rodičmi H. Č.T., T. XX.XX.XXXX, I. Č., T. XX.XX.XXXX a bratom I. Č.M., T. XX.XX.XXXX. Pán Č. prispieva rodičom na domácnosť sumou 100€ mesačne. Domácnosť je štandardne zariadená, čisto udržiavaná. V domácnosti momentálne prebieha rekonštrukcia za účelom vytvorenia detskej izby pre mal. dieťa. Mal. dieťa má už aj teraz vhodné podmienky v domácnosti. Mal. I. chodí k otcovi na krátkodobé pobyty počas víkendov. Otec má s dcérou vytvorený dobrý vzťah. Vyživovaciu povinnosť si plní pravidelne v sume 160€ mesačne. Pán Č. pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba v spoločnosti I. G., G.. M..B.., H.Č. ako elektrotechnik. Výška odplaty bola dohodnutá vo výške 6,50€ na hodinu. Doba spolupráce je uzatvorená do 31.12.2019. Pán Č. uviedol, že je s mal. I. v pravidelnom osobnom kontakte. Mesto I. nemá vedomosť o tom, že by pán Č. požíval vo zvýšenej miere alkoholické nápoje resp. bol užívateľom omamných látok. Mestská polícia I. v období rokov 2016 - 2019 neeviduje žiadne priestupky a ani nebol v rodine pána Č.T. vykonaný žiadny policajný zákrok zo strany Mestskej polície I.. Mal. I. navštevuje I. Š. N.. W. v I.. Do materskej školy nastúpila v septembri 2018 na celodennú dochádzku. Mal. dieťa napreduje vo vývine adekvátne veku. Najvhodnejšie prostredie pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je prostredie rodiny tvorené otcom a matkou. Keďže matka sa dobrovoľne vzdala tejto možnosti, je potrebné neupierať mal. dieťaťu prítomnosť a záujem otca. Dieťa má právo vyrastať v prirodzenom rodinnom prostredí s otcom. Náhradná starostlivosť je len dočasné umiestnenie mal. dieťaťa do starostlivosti inej osoby ako rodiča v prípade, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť riadnu starostlivosť o dieťa. Základnými a nevyhnutnými predpokladmi náhradnej starostlivosti teda vždy sú dočasnosť a absencia riadnej osobnej starostlivosti zo strany rodičov dieťaťa. Nech sú dôvody akékoľvek, Zákon o rodine vždy uprednostňuje starostlivosť rodičov pred starostlivosťou iných osôb a preto prípadné zverenie do náhradnej starostlivosti má mať charakter dočasný, čo umožňuje rodičom dieťaťa usporiadať ich život tak, aby sa dokázali o dieťa riadne v budúcnosti starať. Keď sa otec dozvedel o svojom otcovstve rozhodol sa upraviť si podmienky, aby mohol zabezpečovať starostlivosť o mal. dieťa. Na základe vyššie uvedených skutočností odporúčajú zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť u starých rodičov a návrhu otca na zverenie mal. dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti vyhovieť.

11. Kolízny opatrovník uviedol, že sa pridriavajú písomne podanej správy, ktorá bola súdu doručená 29.05., oni teda navrhujú zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť u starých rodičov a zveriť maloleté dieťa do starostlivosti otca. Naozaj si myslia, že to dieťa by potrebovalo stabilné životné podmienky a teda, aby sa rozvíjali tie jeho citové väzby. Majú za to, že momentálne ten styk otca s dieťaťom nebol umožnený v takom rozsahu, aby sa tieto citové väzby vytvorili.

12. Zástupca otca uviedol, že s vyjadrením kolízneho opatrovníka sa v plnom rozsahu stotožňuje. Chce poukázať na tú skutočnosť, že od podania žalobného návrhu na zverenie maloletej I. do osobnej starostlivosti otca dochádzalo zo strany starej matky Z. Y. k obmedzovaniu styku a boli problémy pri odovzdávaní dieťaťa, čo riešil aj úrad práce a sociálnych vecí, preto navrhuje, aby doplnil údaje týkajúce sa stretnutí vo veci úpravy stretávania otca s maloletou I., ktorú riešil úrad práce a sociálnych vecí od apríla do dnešného pojednávania.

13. Zástupca matky uviedol, že stanovisko úradu práce, z ich pohľadu by bola toto náhla, a ona osobne si myslí, nie zmena na prospech. A keď hovorí úrad práce, že nebolo umožňované, nebolo umožňované otcovi? Ja sa potom pýta, ako nebolo umožňované? Tak potom hovorme o tom, koľkokrát sa ten otec snažil a koľkokrát nebolo ako umožňované? Podľa ich názoru sa asi nesnažil tým spôsobom, ale tak, ako povedala, posledné, čo má ich strana záujem je, aby tu vznikali také úplne nezrozumiteľné a nedôvodné nedorozumenia medzi otcom a starými rodičmi. To by nebolo to správne, nie je to ich cesta, preto hovoria,

z ich pohľadu neuplynul taký dlhý časový úsek, aby došlo k zmene rozhodnutia. Ak otec nie je spokojný s tým, že by sa upravil nejaký druh stretávania, čo by bolo, podľa jeho názoru, na prospech tak rodičom, starým rodičom, ako aj dieťaťu, tak potom žiadajú návrh zamietnuť.

14. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

15. Podľa § 47 ods. 1 ZR, náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

16. Podľa § 47 ods. 2 ZR, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

17. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že je v súčasnosti je v záujme maloletého dieťaťa upraviť široký styk otca s maloletým dieťaťom. Súd zastáva názor, že práve rodič, ktorý chce a je schopný postarať sa o svoje dieťa má tak učiniť, avšak za danej situácie by bolo príliš skoro pre maloleté dieťa (určené otcovstvo právoplatne 20.03.2019) zveriť ho do výhradnej starostlivosti otca. Súd oceňuje prístup otca, ktorý si svoju prácu aj život prispôsobuje starostlivosti o maloleté dieťa a pokiaľ nenastanú nejaké vážne problémy a otec bude naďalej v širokom a pravidelnom kontakte s maloletou, tak nič nebude brániť tomu, aby maloletú po určitej dobe zveril súd do jeho starostlivosti. S týmto názorom súdu vyriešeným na pojednávaní súhlasili všetci prítomní účastníci. Matka dlhodobo nejaví záujem o maloletú, zdržiava sa na neznámo mieste, a preto jej vyjadrenie súd ani nebral do úvahy. Na základe uvedeného súd upravil styk tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, a teda tak ako sa účastníci medzi sebou dohodli. Otec teda pozmenil svoj návrh a nežiadal zrušiť spoločnú náhradnú osobnú starostlivosť.

19. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).