

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 33T/33/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119010530
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Štanglovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119010530.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Simony Štanglovičovej a prísediacich sudcov Mgr. Silvie Kišovej a Mgr. Richarda Greguša, v trestnej veci obžalovaného mladistvého S.Á. N. a spol. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 17.06.2019 takto

rozhodol:

obžalovaní mladiství
1/ S. N. G. A. G. P. S. , narodený XX.XX.XXXX T. Q.,
trvale bytom J. M. XXX/XX, Q.

2/ P. X. J. P. Ĥ. K. , narodený XX.XX.XXXX T. Q.,
trvale bytom H.. M. XXX/XX, Q.

sa uznávajú za vinných, že:

dňa 26.10.2017 okolo 19.30 hod. v D. na križovatke ulíc H.. M. a W. bezdôvodne fyzicky napadli H. S. tým spôsobom, že najprv P. X. a následne aj S. N. ho udierali päťami do tváre, čomu sa bránil a následne po páde na zem ho kopali do hlavy, chrbta a brucha, čím mu spôsobili pomliaždenie záhlavia hlavy, pomliaždenie hrudníka a roztrhnutie sleziny s výronom krvi pod puzdro sleziny a do dutiny brušnej, ktoré zranenia si vyžadujú dobu liečenia a pracovnej neschopnosti v trvaní 3 mesiace,

t e d a :

- spoločným konaním inému úmyselne spôsobili ťažkú ujmu na zdraví,
- spoločným konaním sa dopustili fyzicky a verejne výtržnosti tým, že napadli iného,

-

t ý m s p á c h a l i :

- zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,
- prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

1. obžalovanému ml. S. N.

Podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 117 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j), písmeno l) a písmeno n) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona mu výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 119 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

2. obžalovanému ml. P. X.

Podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 117 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, aplikujúc zásadu pre ukládanie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/9/2018 zo dňa 19.03.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.03.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad a výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/131/2018 zo dňa 22.10.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.10.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad, ako aj výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/6/2019 zo dňa 05.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.02.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 117 odsek 4 Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obom obžalovaným povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874 spôsobenú škodu vo výške 1.319,50 eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obom obžalovaným povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému H. S., Q. XX.XX.XXXX T. Q., W. U. Š.F. XXX/X, Q., spôsobenú škodu vo výške 3.000 eur.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku odkazuje poškodeného H. S., Q. XX.XX.XXXX T. Q., W. U. Š. XXX/X, Q., so zvýškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra zo dňa 30.04.2019. podanej na Okresný súd Nitra dňa 02.05.2019 pod č. 1 Pv 807/17/4403 súd prejednal trestnú vec proti obžalovanému mladistvému S.K. N. a obžalovanému mladistvému P. X..

Obaja obžalovaní na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.06.2019 urobili vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že sú vinní zo spáchania skutku, ktorý sa im kladie za vinu vo vyššie uvedenej obžalobe.

Nakoľko na všetky otázky súdu položené im primerane podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) odpovedali obžalovaní kladne, po súhlasnom vyjadrení prokurátora a obhajcu súd ich vyhlásenia prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutkov, sa na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenia obžalovaných o vine boli v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konaním obžalovaných boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona ako aj prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona. Súd teda mal za to, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok spáchali práve obžalovaní spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby a tento bol aj správne právne kvalifikovaný. Následne súd vykonal dokazovanie iba čo sa týka výrokov o treste, náhrade škody a ochranného opatrenia a to oboznámením listinných dôkazov: lekárske správy poškodeného z čl. 41-43, uznesenie o vznesení obvinenia z čl. 72, lekárske správy poškodeného z čl. 132-137, správa zo Všeobecnej zdravotnej poisťovne z čl. 139, vyjadrenie Sociálnej poisťovne z čl. 142, Posudky z ÚPSVaR z čl. 143-145, lekársky posudok z čl. 200, odpisy registra trestov obžalovaných z čl. 202-203, výpisy z ústrednej evidencie priestupkov obžalovaných z čl. 204-206, podstatný obsah spisu OS Nitra sp. zn. 6T/131/2018, podstatný obsah spisu OS Nitra sp. zn. 6T/9/2018 a podstatný obsah spisu OS Nitra sp. zn. 5T/6/2019 a čítaním znaleckých posudkov znalca J. T. R. z čl. 27-39 a J. U. Y. z čl. 181 - 194.

Poškodený H. S.Š. sa na hlavnom pojednávaní vyjadril, že si uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 6 000 eur, z toho 3 000 eur titulom bolestného a 3 000 eur ako náhradu psychickej ujmy.

Uznesením o vznesení obvinenia zo dňa 30.11.2017 (čl. 72) bolo obžalovaným vznesené obvinenie pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z lekárskeho posudku poškodeného (čl. 41-43 a 132-137) vyplýva, že poškodený bol dňa 26.10.2017 akútne prijatý na KÚCHAO pričom bola u neho zistená diagnóza poranenie sleziny s krvácaním do brušnej dutiny, pomliaždenie záhlavia a hrudníka.

Z listu zo Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. (čl. 139) súd zistil, že táto sa pripája k trestnému konaniu a uplatňuje si náhradu škody vo výške 1 319,50 eur.

Z vyjadrenia Sociálnej poisťovne, a.s. (čl. 142) vyplýva, že sa k trestnému konaniu nepripája a náhradu škody si neuplatňuje.

Z posudku ÚPSVaR na ml. obžalovaného P. X. zo dňa 10.04.2018 (čl. 143) vyplýva, že od roku 2011 je zaradený ako integrovaný žiak so špeciálnymi výchovno - vzdelávacími potrebami, je vzdelávaný v bežnej triede základnej školy podľa individuálneho vzdelávacieho programu, ľahko sa dá ovplyvniť problémovými spolužiakmi k správaniu, ktoré nie je v súlade so školským poriadkom, vyberá si nevhodné vzory, jeho správanie sa zhoršilo najmä v posledných rokoch v období puberty. V evidencii sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je vedený od marca 2015, z dôvodu páchania priestupkovej činnosti proti majetku, pričom s ním boli uskutočňované výchovné pohovory.

Z posudku ÚPSVaR na ml. obžalovaného S. N. zo dňa 09.04.2018 (čl. 145) vyplýva, že ide o žiaka so slabšími vyučovacími výsledkami, v ďalšom štúdiu po ukončení povinnej školskej dochádzky nepokračoval. V evidencii sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je vedený od mája 2010 z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky a spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil ako maloletý dňa 13.06.2014.

Z lekárskeho posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia (čl. 200) súd zistil, že J. H. W. ohodnotil bolestné poškodeného celkovo vo výške 183 bodov.

Z odpisu registra trestov ml. obžalovaného P. X. (čl. 202) súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ trikrát súdne trestaný.

Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/9/2018 zo dňa 19.03.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.03.2018 bol ml. obžalovaný P. X. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) dní, ktorého výkon bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/131/2018 zo dňa 22.10.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.10.2018 bol ml. obžalovaný P. X. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace, ktorého výkon bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov za súčasného zrušenia výroku o treste, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/9/2018 zo dňa 19.03.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.03.2018, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/6/2019 zo dňa 05.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.02.2019 bol ml. obžalovaný P. X. uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona spáchaného spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok nepodmienenečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých. Zároveň mu súd uložil ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Z odpisu registra trestov ml. obžalovaného S. N. (čl. 203) vyplýva, že obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky ml. obžalovaného P. X. (čl. 204-205) vyplýva, že ml. obžalovaný má evidovaných 5 záznamov v evidencii priestupkov, pričom vo všetkých prípadoch sa jednalo o porušenie § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, z toho v dvoch prípadoch bol za priestupky postihnutý blokovou pokutou a v troch prípadoch bola jeho vec odložená.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky ml. obžalovaného S. N. (čl. 206) vyplýva, že ml. obžalovaný nemá záznam v evidencii priestupkov.

Zo znaleckého posudku J.. U.P. Y. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (čl. 181-194) súd zistil, že znalkyňa vyšetřila duševný stav ml. obžalovaného P. X.. V závere znaleckého posudku uvádza, že ml. obžalovaný v čase spáchania skutku vedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, vedel a mohol svoje konanie ovládať, správne vnímať a uvedomovať si následky svojho konania. Ml. obžalovaný v čase spáchania trestného činu trpel duševnou poruchou a to duševnou zaostalosťou ľahkého stupňa, ktorá je vrodená, trvalá, nemenná a liečbou neovplyviteľná, pričom zistená choroba nemala podstatný vplyv na rozpoznávací a ovládacie schopnosti ml. obžalovaného v čase spáchania skutku, jeho schopnosť správne vnímať alebo vypovedať je zachovaná, je schopný chápať zmysel trestného stíhania, pričom u neho nemožno úplne vylúčiť sklony skresľovať realitu vo svoj prospech. Pobyť ml. obžalovaného na slobode nie je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný, ml. obžalovaný je dispenzarizovaný v ambulancii detského psychiatra, preto uloženie ochranného liečenia nie je nutné.

Zo znaleckého posudku č. 111/2017 J.. T. R., R., znalca v odbore zdravotníctvo, odvetvie chirurgia, traumatológia (čl. 27-34) vyplýva, že poškodenému boli spôsobené nasledujúce zranenia: pomliaždenie záhlavia hlavy, pomliaždenie hrudníka a roztrhnutie sleziny s výronom krvi pod puzdro sleziny do dutiny brušnej. Došlo u neho k vážnemu poraneniu životne dôležitého orgánu tela - sleziny, ktoré poranenie ohrozovalo poškodeného na živote pokračujúcim krvácaním do dutiny brušnej, kedykoľvek u neho mohlo dôjsť k uvoľneniu zrazeniny krvi a ku krvácaniu a tým k jeho ohrozeniu na živote. Poranenia si vyžadujú dlhú dobu liečenia (viac ako 6 týždňov). Poranenia poškodeného nezohľadili, nespôsobili trvalé zníženie pracovnej spôsobilosti, k trvalým následkom sa súdny znalec môže vyjadriť až po ustálení zdravotného stavu, cca 1 roka po úraze, pričom tieto poranenia súdny znalec klasifikuje z lekárskeho hľadiska ako úraz ťažký. Celková doba liečenia a PN v prípade poškodeného je 3 mesiace. Bol vyšetřovaný znalcom 4 dni po úraze, v tomto období musel dodržiavať pokoj na lôžku, dostával infúzie, bol sledovaný a

opakovane musel absolvovať CT vyšetrenia. Celková doba obmedzenia v bežnom spôsobe života je u poškodeného do 3 mesiacov.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere u obžalovaného J.. S. N. súd postupoval v zmysle zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom bral do úvahy najmä spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd uvedený trest ukladal ako trest úhrnný podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko obžalovaný skutkom, ktorého sa dopustil, spáchal viac trestných činov, keďže jeho protiprávne konanie naplnilo zákonné znaky skutkovej podstaty jednak zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona a jednak prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Úhrnný trest súd ukladal podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahovalo na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, a teda podľa zákonného ustanovenia vzťahujúceho sa na zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona, kde trestná sadzba predstavuje štyri až desať rokov. Nakoľko obžalovaný je mladistvý, trestná sadzba odňatia slobody sa podľa § 117 Trestného zákona znižuje na polovicu a následne súd rozhodoval o uložení úhrnného trestu v takto upravenej trestnej sadzbe vo výmere na dva až päť rokov.

Súd vzhľadom u obžalovaného J.. S. N. tri poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona, teda že obžalovaný viedol pred spáchaním trestných činov riadny život, písmeno l) Trestného zákona, teda že sa obžalovaný k spáchaniu trestných činov priznal a tieto úprimne oľutoval a podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona, a teda že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom tým, že na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.06.2019 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v obžalobe. Súd u obžalovaného vzhľadom jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, teda že obžalovaný spáchal viac trestných činov. Vzhľadom na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností súd postupom podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona znižoval hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, a následne ukladal trest v takto upravenej trestnej sadzbe vo výmere dva až štyri roky.

Súd v rámci takto upravenej trestnej sadzby uložil ml. obžalovanému S. trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, nakoľko s prihliadnutím na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, osobu páchatel'a a jeho pohnútku považuje tento trest za primeraný, zákonný, spravodlivý a zároveň dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Súd má za to, že uložený trest vo výmere jeden rok zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre ukladanie trestu v zmysle § 34 odsek 1, odsek 3 a 4 Trestného zákona, konkrétnej miere závažnosti spáchaného trestného činu, vyplývajúcej z jeho povahy a spôsobu spáchania, ako aj zisteným pomerom obžalovaného a možnostiam nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej a generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody je súčasne aj dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia ml. obžalovaného S. N..

S poukazom na vyššie uvedené okolnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vzhľadom na to, že boli splnené podmienky uvedené v § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odložil, keďže tento neprevyšoval dva roky a vzhľadom na osobu ml. obžalovaného S. N., najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a na okolnosti prípadu má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a priamy výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný. V tejto súvislosti súd prihliadol najmä na skutočnosť, že ml. obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný a rovnako tak nemá záznam ani v evidencii priestupkov.

Rovnako aj pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere u obžalovaného J.. P. X. súd postupoval v zmysle zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona a tiež bral do úvahy najmä spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V danom prípade obžalovaný trestné činy spáchal skôr (26.10.2017), ako bol v inej jeho trestnej veci súdom vyhlásený odsudzujúci rozsudok, konkrétne odsudzujúci rozsudok vyhlásený dňa 19.03.2018 vo veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 6T/9/2018 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.03.2018 a ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere šesťnásť dní, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu jeden rok a šesť mesiacov, odsudzujúci rozsudok vyhlásený dňa 22.10.2018 vo veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 6T/131/2018 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.10.2018 a ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere dva mesiace, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu dvanásť mesiacov za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/9/2018 zo dňa 19.03.2018, a odsudzujúci rozsudok vyhlásený dňa 05.02.2019 vo veci vedenej na Okresnom súde Nitra sp. zn. 5T/6/2019 pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.02.2019 a ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody nepodmiennečne vo výmere jeden rok, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo preto povinnosťou súdu ukladať obžalovanému súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu, teda ukladať trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný podľa § 41 Trestného zákona (ukladanie úhrnného trestu), pretože súd odsudzoval obžalovaného za skutok, ktorý spáchal skôr (26.10.2017), ako boli súdom prvého stupňa vyhlásené vyššie uvedené odsudzujúce rozsudky za iné jeho trestné činy. Zároveň bolo zrejmé, že sa jednalo o skutok právne kvalifikovaný ako zločin (zločin ublíženia na zdraví podľa § 151 odsek 1 Trestného zákona, t.j. úmyselný trestný čin zodpovedajúci kvalifikácii zločinu spáchaný spolupáchatelstvom v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona) ku skutkom právne kvalifikovaným ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a ako zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona (úmyselné trestné činy zodpovedajúce právnej kvalifikácii prečinov a zločinu). Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný spáchal viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, a tieto spáchal dvoma alebo viacerými skutkami. Bolo preto povinnosťou súdu ukladať obžalovanému trest súhrnný podľa pravidiel na ukladanie trestu úhrnného podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona a teda ukladať trest podľa trestnej sadzby z posudzovaných trestných činov prísnejšej a následne zvýšiť jej hornú hranicu o jednu tretinu. Takýmto postupom súd sprísňoval trestnú sadzbu podľa § 151 odsek 1 Trestného zákona, ktorá je určená v rozsahu štyri až desať rokov. Nakoľko obžalovaný je mladistvý, trestná sadzba odňatia slobody sa podľa § 117 Trestného zákona znižuje na polovicu, súd teda sprísňoval takto upravenú trestnú sadzbu v rozsahu dva až päť rokov. Následne súd rozhodoval o uložení súhrnného trestu v sprísnenej, upravenej trestnej sadzbe vo výmere na dva roky až šesť rokov, pričom tento nesmel byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom (1 rok).

Súd vzhliadol u obžalovaného J.. P. X. dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, teda že sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval a podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona, a teda že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom tým, že na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.06.2019 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v obžalobe. Súd u obžalovaného vzhliadol jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, teda že obžalovaný spáchal viac trestných činov. Vzhľadom na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností súd podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona bol povinný znížiť hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Nakoľko súd na jednej strane pri ukladaní súhrnného trestu aplikujúc zásadu pre ukladanie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona zvyšoval hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a na strane druhej vzhľadom na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností znižoval hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu, vychádzal z pôvodnej trestnej sadzby ustanovenej za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona, ktorá potom v spojení s § 117 odsek 1 Trestného zákona predstavovala dva až päť rokov.

Súd v rámci takto upravenej trestnej sadzby uložil obžalovanému J.. P. X. trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, nakoľko s prihliadnutím na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, osobu páchatela a jeho pohnútku považuje tento trest za primeraný, zákonný, spravodlivý a zároveň dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Súd má za to, že uložený trest vo výmere dva roky zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre ukladanie trestu v zmysle § 34 odsek 1, odsek 3 a 4 Trestného zákona, konkrétnej miere závažnosti spáchaného trestného činu, vyplývajúcej z jeho povahy a spôsobu spáchania, ako aj zisteným pomerom obžalovaného a možnostiam nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej a generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody je súčasne aj dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou a tiež ako trest súhrnný je v súlade aj so zásadami pre ukladanie úhrnného trestu podľa § 41 Trestného zákona.

S poukazom na všetky vyššie uvedené okolnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Nakoľko obžalovaný neprekročil osemnásť rok svojho veku, súd ho podľa § 117 odsek 4 Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Súd samostatným výrokom uložil obom obžalovaným spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava spôsobenú škodu vo výške 1 319,50 eur, nakoľko poškodená Všeobecná zdravotná poisťovňa si nárok na jej náhradu v danej výške riadne a včas uplatnila.

Čo sa týka nároku na náhradu škody spôsobenej poškodenému H. S., súd uložil obom ml. obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému spôsobenú škodu vo výške 3 000 eur. Poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody v celkovej výške 6 000 eur, z toho 3 000 eur titulom bolestného a 3 000 eur ako náhradu za spôsobenú psychickú ujmu. Čo sa týka uplatneného nároku na náhradu škody titulom bolestného, súd vychádzal z lekárskeho posudku o bolestnom a sťaženi spoločenského uplatnenia J. H. W. (čl. 200), ktorým bolo bolestné poškodeného ohodnotené celkovo vo výške 183 bodov. Pri určení výšky náhrady za bolesť podľa § 5 odsek 1, odsek 2 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť ohodnotila v lekárskom posudku a výška náhrady za bolesť sa následne určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor. Priemerná mesačná mzda zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok 2016, ktorý rok predchádza roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu za bolesť predstavuje sumu 912 eur. Vzhľadom na uvedené bolestné poškodeného by predstavovalo sumu 3 338 eur. Nakoľko si však poškodený uplatnil škodu titulom bolestného vo výške 3 000 eur, uložil súd obžalovaným mladistvým povinnosť na jej náhradu iba v tomto rozsahu a vo zvyšnom rozsahu presahujúcom uplatnený nárok odkázal poškodeného na civilný proces.

Čo sa týka náhrady škody titulom psychickej ujmy, poškodený svoj nárok nepodložil žiadnymi dôkazmi a teda nebola preukázaná výška uplatneného nároku. V tejto časti nárok poškodeného ani jeho výška nie je odôvodnený výsledkami hlavného pojednávania a na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody titulom spôsobenej psychickej ujmy poškodenému by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predžilo by ho. S z uvedených dôvodov poškodeného so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho

obhajca ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Odvolanie má odkladný účinok.

Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.