

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 85P/4/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124200135
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124200135.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A., B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, deti rodičov E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX a otca D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. XX, E. I., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí A. sa podaným návrhom domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že pomery v rodine sa výrazne zmenili a dcéra trpí novovzniknutým život ohrozujúcim ochorením diabetes mellitus 1. typu s ketoacidózou. Dieťa potrebuje 24 – hodinovú starostlivosť, ktorú jej matka poskytuje, nakoľko nepracuje. Na odporúčanie detskej lekárky je striedavá starostlivosť nevyhovujúca pri tak vážnej diagnóze. Z toho dôvodu matka maloletú neodovzdala tak, ako určil súd. Otec detí odporúčanie lekára nerešpektuje, volá na matku políciu a tým vážne narúša liečebný režim dcéry, ktorá je vplyvom, jeho konania v strese.

2. Matka spolu s návrhom nepredložila žiadne listinné dôkazy na osvedčenie svojich tvrdení.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštančie.

10. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

13. Podľa § 28 ods. 1 zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

15. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a obsahom spisového materiálu tunajšieho súdu sp.zn. 85P/86/2023 a zistil, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný.

16. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len predbežne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený. Tiež je potrebné skúmať naliehavosť situácie, teda či je predbežné opatrenie potrebné. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením.

17. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov by bolo právo účastníka ohrozené. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný súdom v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia,

osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

19. Z obsahu spisového materiálu tunajšieho súdu sp. zn. 85P/86/2023 mal súd za osvedčené, že na tunajšom súde v súčasnosti prebieha konanie o určenie výživného otca k maloletým deťom A. na čas po rozvode manželstva. Tiež bolo osvedčené, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 08.03.2023, č.k. 6P/12/2023 - 15, právoplatným a vykonateľným dňa 17.03.2023, bolo manželstvo matky a otca maloletých detí A. rozvedené a medzi rodičmi bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej boli maloleté deti A. zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, a to v týždňových intervaloch.

20. Matka formou neodkladného opatrenia žiadala, aby boli maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti. Svoj návrh zdôvodnila nepriaznivým zdravotným stavom svojej dcéry, ktorej bol diagnostikovaný diabetes 1. typu. Matka však ku svojmu návrhu nepriložila žiaden lekársky nález či správu, ktorá by osvedčovala jednak zdravotný stav maloletého dieťaťa a zároveň prípadnú nevhodnosť zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti z dôvodu jej diagnózy. Súd tiež podotýka, že matka sa domáhala nariadením neodkladného opatrenia zverenia všetkých troch detí do svojej osobnej starostlivosti, avšak svoje skutkové tvrdenia obmedzila iba na konštatovania týkajúce sa zdravotného stavu jedného z detí – maloletej dcéry. Aj v tomto rozsahu je potom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matky nedôvodný, kedy vo vzťahu k jej ďalším dvom deťom matka nijako neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov formou neodkladného opatrenia.

21. Na vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné nie len tvrdiť skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej a naliehavej úpravy pomerov, ale je potrebné tieto tvrdenia i osvedčiť priloženými listinnými dôkazmi. V danej veci matka síce skutočnosti o nepriaznivom zdravotnom stave svojej dcéry tvrdila, ich pravdivosť však opomenula preukázať akýmkoľvek listinným dôkazom, preto ich súd nemal za spoľahlivo osvedčené.

22. Súd zhodnotením všetkých skutočností, ktorými podľa súdu matka neosvedčila potrebu neodkladnej úpravy v zmysle jej návrhu a z dôvodu absencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy vážneho ohrozenia priaznivého vývoja, či zdravotného stavu maloletých, návrh navrhovateľky zamietol, pričom prihliadol aj na to, aby bolo rešpektované právo maloletých detí na zachovanie rovnocenného vzťahu nielen k matke, ale aj k otcovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia cestou Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP v podanom odvolaní musí byť uvedený, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a musí byť uvedená spisová značka konania, do ktorého je podanie urobené.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.