

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 9P/76/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619201285  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1619201285.1

## Uznesenie

Okresný súd Malacky vo veci starostlivosti súdu o maloletého: S. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, št. prísl. SR, dieťa rodičov: matka - O. P., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom L. č. XXX a otec - S. M., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom F. H. č. X, S., t.č. umiestnený v Ústave na výkon trestu odňatia slobody E. J. K., o návrhu starých rodičov zo strany otca: stará matka - L. I., nar. X.XX.XXXX, bytom P. H. XXXX/XX, S., starý otec - Z. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. N. XXXX/XX, S., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh starých rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.

### odôvodnenie:

1. Dňa 30.05.2019 podali starí rodičia maloletého návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk maloletého so starými rodičmi, pričom z obsahu podania má súd za to, že podali zároveň aj návrh na úpravu styku s maloletým vo veci samej, keďže požadovali nariadenie pojednávania a vydanie rozsudku, ktorým by súd upravil ich styk s maloletým tak, aby sa s ním mohli stýkať každý druhý párný víkend v mesiaci od piatka do nedele, dva týždne cez letné prázdniny a cez vianočné sviatky vždy 26. a 27.12.

2. Navrhovatelia svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj návrh vo veci samej zdôvodnili nasledovne. Matka maloletého im začala obmedzovať styk s maloletým, stalo sa, že zrušila plánovanú návštevu, stále sa jej musia doprosovať, aby im dala termín návštevy. Počas zimy mali s maloletým pravidelný kontakt, ráno im maloletého matka priviezla a poobede odviezla, teraz nie sú v kontakte aj tri týždne, lebo matka sa vyhovára. Maloletý sa sám vyjadril, že mama nedovolí, aby k nim babka chodila. S maloletým majú dobrý vzťah. Matka tvrdí, že majú starí rodičia nárok vidieť maloletého len 2 x za mesiac po 3 hodiny, ani to však nedodržiava. Zároveň uviedli, že maloletému pravidelne darujú finančné prostriedky, keď súd sviatky. Otec maloletého je v súčasnosti vo výkone trestu. Navrhovatelia majú vytvorené plnohodnotné podmienky pre zdravý vývoj a socializáciu k starým rodičom.

3. Navrhovatelia pripojili k návrhu rodný list maloletého, doklady o úhrade výživného, pokladničný doklad o úhrade oblečenia v sume 70,- Eur.

4. Maloletý je na základe Rozsudku Okresného súdu Malacky sp.zn. 8P/222/2016 zo dňa 18.01.2018, právopl. 13.02.2018, ktorým bola schválená dohoda rodičov, zverený do osobnej starostlivosti matky. Na tunajšom súde v súčasnosti prebieha konanie sp.zn. 8P/22/2019 o návrhu matky na zmenu stretávania sa otca s maloletým, v ktorom matka navrhuje upraviť styk otca s maloletým, ktorý bol doposiaľ ponechaný na dohodu rodičov, a to tak, že otec sa bude s maloletým stýkať každú nedeľu v párnom týždni na 3 hod. za prítomnosti matky.

5. Podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 CSP, tento však nie je taxatívne daný.

10. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 325 ods. 1 a ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu, preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

15. Súčasná právna úprava plne rešpektuje záujem dieťaťa ako prvoradé hľadisko a akceptuje, že dieťa môže mať ku svojim starým rodičom alebo iným príbuzným silné citové väzby. Ak je dieťa na nich citovo naviazané, prerušenie stykov s nimi by mohlo narušiť stabilitu výchovného prostredia, jeho duševný a citový rozvoj. Súd však musí prihliadať aj na vek, zdravotný stav a podmienky v domácnosti týchto príbuzných. Zároveň musí vziať do úvahy okrem záujmu dieťaťa aj to, že podľa § 30 ods. 1 Zákona o rodine majú rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa jeho rodičia, ktorí majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením. Podľa § 43 Zákona o rodine súd musí so zreteľom na vek a rozumovú vyspelosť dieťaťa uvážiť vždy aj jeho názor. Záujem dieťaťa nie je pri úprave styku s blízkymi osobami jediným kritériom. Druhým podstatným kritériom je to, že tento styk vyžadujú pomery v rodine, ktoré bude potrebné zisťovať aj v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí.

16. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s obsahom spisu v konaní sp.zn. 8P/22/2019, má súd za to, že návrh starých rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. V prvom rade tu absentuje potreba rýchlej a bezodkladnej úpravy, keďže z návrhu starých rodičov súdu nevyplývalo, že by matka maloletého styk so starými rodičmi úplne znemožňovala. Z návrhu je zrejmé, že medzi starými rodičmi a matkou maloletého existujú komunikačné problémy. Zároveň súd z prebiehajúceho konania sp.zn. 8P/22/2019 zistil, že matka má obavu zo styku maloletého s otcom, ktorý má byť prepustený z výkonu trestu v októbri 2019, vzhľadom na jeho minulosť a kontakty

s osobami z kriminálneho prostredia. Aj z uvedeného dôvodu, nie je podľa súdu vhodné vyhovieť neodkladnému opatreniu, keďže súd má pochybnosti či by to bolo v záujme maloletého, keďže je možné, že styk otca s maloletým bude súdom určený len za prítomnosti matky. Súd je toho názoru, že predtým, než by svojim autoritatívnym rozhodnutím pristúpil k úprave styku maloletého so starými rodičmi, je potrebné vykonať vo veci úplné dokazovanie, kde súd bude zisťovať záujem maloletého a pomery v rodine, tak ako mu to ukladá § 25 ods. 5 Zákona o rodine.

17. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac všetky okolnosti súdu v súčasnosti známe, súd nemá za to, že je namieste upravovať styk starých rodičov s maloletým neodkladným opatrením. Súd daným rozhodnutím posudzoval len, či je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie a zistil, že na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú splnené zákonné podmienky, keď absentuje základný predpoklad a to naliehavosť dočasnej úpravy ako aj dostatočne osvedčený záujem maloletého. Súd poznamenáva, že predmetné rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, keďže podrobné dokazovanie bude vykonané až v konaní vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, t.j. na Okresnom súde Malacky.  
Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).