

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 24Csp/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419200189
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419200189.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Vladimírom Šalamúnom v právnej veci žalobcu: R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, proti žalovanej: N. Č., T.. XX.XX.XXXX, H. U. XX, XXX XX Ž., štátny občan SR, o zaplatenie 4 379,17 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 2 412,82 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2 412,82 € od 11.01.2019 do zaplatenia a to všetko v splátkach vo výške 70,00 € mesačne splatných vždy najneskôr do 25. dňa príslušného kalendárneho mesiaca počnúc prvou splátkou splatnou v prvom kalendárnom mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia pod stratou výhody splátok v prípade omeškania so zaplatením, čo i len jednej splátky alebo jej časti.
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .
- III. Žalovanej nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou dňa 17.01.2019 si žalobca, uplatnil voči žalovanej, ako nárok na zaplatenie sumy 4 379,17 € s príslušenstvom titulom splnenia záväzku v zmysle Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.04.2012 uzatvorenej medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu: Poštovou bankou, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890. Žalobca sa tiež domáhal náhrady trov konania.

2. Žalobca v žalobe uplatnený nárok odôvodnil tým, že dňa 16.04.2012 jeho právny predchodca Poštová banka, a.s., uzatvoril s žalovanou Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 4 950,00 € a žalovaná sa zaviazala v stanovenej lehote vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach. Žalovaná neplnila úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovanej s plnením úveru žalobca v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka vyhlásil dňa 15.02.2016 úver za predčasne splatný. Ku dňu spísania žaloby bola žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi nezaplatenú istinu vo výške 4 379,17 €, dlžné úroky z istiny do 10.01.2019 vo výške 2 779,12 €, zmluvný úrok vo výške 12,90 % ročne zo sumy 4 379,17 € od 11.01.2019 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4 379,17 € od 11.01.2019 do zaplatenia a bankové poplatky vo výške 39,65 €. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.08.2018 uzatvorenej medzi Poštovou bankou, a.s., ako postupcom a žalobcom, ako postupníkom, došlo k postúpeniu pohľadávky zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX na žalobcu.

3. Súd žalovanú uznesením č.k. 24Csp/5/2019-72 zo dňa 12.03.2019 vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadrila, uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadrila.

4. Súdne pojednávanie sa dňa 18.06.2019 konalo v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil podaním zo dňa 11.06.2019. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že okrem tohto úveru má niekoľko ďalších úverov a exekúcií. V súčasnosti pracuje v Lidli, kde má výplatu približne 480,00 € v čistom, avšak z tohto príjmu jej zrážajú exekútori už plnenia pre iné spoločnosti a to 164,00 € jej zrážajú pre PROFI CREDIT, ďalej ďalšiemu exekútorovi platí 100,00 € ako splátku dlhu pre Intrum Slovakia a okrem toho ešte spláca 50,00 € dlh taktiež Intrum Slovakia. Súdu predložila žiadosť o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy od žalobcu na vymáhanie úveru, ktorého zaplatenie je predmetom tohto konania s tým, že žalobca požaduje, aby zamestnávateľ realizoval splátky vo výške 78,95 €. Zamestnávateľ zatiaľ na základe uvedenej žiadosti splátky úveru nerealizuje, nakoľko ešte jej vykonáva zrážky úveru pre PROFI CREDIT, ktoré bude platiť približne ešte 5 mesiacov a až následne bude vykonávať zrážky úveru pre žalobcu. Okrem toho predložila súdu aj upovedomenie o odklade exekúcie exekútorského úradu JUDr. Stanislava Kolesárová sp. zn. 84EX/199/2019 v zmysle ktorého sa exekučné konanie na vymoženie pohľadávky Intrum Slovakia vo výške 1 810,16 € s príslušenstvom odkladá z dôvodu povolenia splátok, ako aj predložila ďalšiu žiadosť žalobcu o realizáciu dohody zrážok zo mzdy zo zmluvy o úvere konsolidácia č. úverovej zmluvy XXXXXXXXXXXX taktiež uzavretej s Poštovou bankou, a.s.. Vzhľadom na množstvo exekúcií, ktoré má žalovaná a množstvo dlhov, ktoré nie je schopná uhrádzať včas zo svojho obmedzeného príjmu požiadala súd, aby jej umožnil dlh žalobcovi splácať v splátkach a to vo výške 70,00 € mesačne splatných do 25. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu: žaloba na č.l. 1, plnomocenstvo právneho zástupcu žalobcu č.l. 5, zmluva o úvere č.l. 7, výzva na úhradu dlžnej čiastky zo dňa 15.02.2016 č.l. 8, doklady o doručovaní č.l. 9, obchodné podmienky pre úver - lepšia splátka č.l. 11, všeobecné obchodné podmienky Poštová banka, a.s. č.l. 15, sadzobník poplatkov Poštovej banky č.l. 30, aktuálny stav úveru ku dňu 28.09.2018 č.l. 54-55, aktuálny stav pohľadávky zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX ku dňu 10.01.2019 č.l. 57, upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 19.01.2016 č.l. 58 a doklady o doručovaní č.l. 59, príloha k zmluve o postúpení pohľadávky č.l. 60, zmluva o postúpení pohľadávok č. I/2018 č.l. 61, odpoveď na lustráciu žalovanej v registri obyvateľov č.l. 67, správa ORPZ v Žiari nad Hronom zo dňa 26.04.2019 č.l. 76 a podaním žalobcu zo dňa 11.06.2019 č.l. 81. Nakoniec dokladmi predloženými na dnešnom pojednávaní a to žiadosť o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 25.02.2019, zmluva o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX a oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 03.10.2018, žiadosť o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 25.02.2019, zmluva o úvere konsolidácia č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.10.2013, zrážky zo mzdy - list zo dňa 12.11.2018, dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8500078218 zo dňa 02.09.2014 PROFI CREDIT, vykonanie zrážok zo mzdy a z iných príjmov - žiadosť zo dňa 09.08.2018, dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.04.2015, list zrážky zo mzdy zo dňa 12.11.2018, dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.12.2014 a nakoniec upovedomenie o odklade exekúcie sp.zn. 84EX199/2019, dohoda na peňažné plnenie v splátkach sp. zn. 84EX199/2019 zo dňa 30.05.2019, uznanie dlhu evidenčné číslo XXXXXXXX nepodpísané tlačivo a tak isto nepodpísaná rozhodcovská zmluva rovnakého čísla, zistil nasledovný skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s., uzatvoril s žalovanou, ako dlžníkom dňa 16.04.2012 Zmluvu o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej v zmysle čl. 3 bolo poskytnutie úveru za nasledovných podmienok: výška úveru 4 950,00 €; výška mesačnej splátky 78,95,00 €; poplatok za správu a vedenie úveru: 1,66; výška splátky s popl. za správu a vedenie úveru: 80,61 €; výška úrokovej sadzby 12,9 % p.a.; RPMN banky: 14,92 %; priemerná RPMN na trhu 18,77 %; dátum prvej platby: 20.05.2012; dátum konečnej splatnosti úveru: 20.04.2022; dátum každej ďalšej platby: k 20. dňu v mesiaci; počet mesačných splátok: 120. Celková čiastka úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. V bode 3.5 dlžník svojím podpisom vyhlásil, že pohľadávku banky bude splácať mesačne anuitným spôsobom formou inkasa z osobného účtu vedeného v banke špecifikovaného v bode 3.1 zmluvy alebo bezhotovostným prevodom na ľarchu účtu vedeného v inej banke v prospech úverového účtu klienta v periodicite a termíne uvedenom v bode 3.1 zmluvy. Upozornením - Výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 18.01.2016 Poštová banka, a.s., žalovanú, z dôvodu, že bola viac ako 3 mesiace v omeškaní so zaplatením

splátok vo výške 534,15 € v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil na oprávnenie využiť ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásiť úver predčasne splatným. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 15.02.2016 žalobca žalovanej oznámil, že nakoľko svojím konaním podstatne porušila ustanovenia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.04.2012 a obchodných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere, stala sa jej úverová pohľadávka k 15.02.2016 predčasne splatnou v celom rozsahu a vyzval ju na úhradu dlžnej sumy 4 915,51 € v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 28.09.2018 predloženého žalobcom vyplýva, že žalovaná svoj dlh žalobcovi neuhradila, pričom suma všetkých úhrad žalovanej činí 2 537,18 €.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, , v znení účinnom v deň uzatvorenia Zmluvy o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v deň uzatvorenia Zmluvy o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

8. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu Poštová banka, a.s., a žalovanou bola dňa 16.04.2012 platne uzavretá Zmluva o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX. Z obsahu zmluvy vyplýva, že právny predchodca žalobcu pri uzavretí zmluvy konal v rámci svojho predmetu podnikania. Žalovaná uzavrela zmluvu ako fyzická osoba, pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Podľa obsahu tejto zmluvy sa dá posúdiť, že ide o tzv. typovú alebo formulárovú zmluvu, vyhotovenú pre širší neurčený okruh spotrebiteľov s minimálnou možnosťou zasiahnuť do obsahu zmluvy alebo obchodných podmienok a tak podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Súd po preskúmaní obsahu a predmetu zmluvy ako aj postavenia účastníkov zmluvy dospel k záveru, že právny vzťah, založený predmetnou zmluvou je potrebné považovať za vzťah spotrebiteľský a Zmluvu o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX je potrebné považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z.. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 4 950,00 € a žalovaná sa zaviazala žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť mu dohodnuté úroky a poplatky. Túto povinnosť žalovaná porušila a žalobcovi dohodnuté splátky riadne a včas neuhradzovala. Keďže žalovaná poskytnutý úver v súlade s uzatvorenou zmluvou nesplácala, stal sa jeho úver dňa 15.02.2016 predčasne splatným.

9. Podľa § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z.z., celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, sa rozumie súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

10. Zásadný význam v ochrane spotrebiteľa v zmluvných vzťahoch má dostatočné množstvo informácií o podmienkach úveru, nákladoch a záväzkoch, ktoré z neho vyplývajú. Z uvedeného dôvodu zákon č. 129/2010 Z.z. stanovuje podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, medzi ktoré v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. patrí aj údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítanej na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Účelom zavedenia tejto náležitosti zmluvy o úvere bolo docieľiť to, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný o celkovej sume, ktorú musí na základe spotrebiteľského úveru veriteľovi zaplatiť a tak posúdiť výhodnosť takéhoto úveru, čo mu umožňuje urobiť najvýhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi. Vzhľadom k tomu, že Zmluva o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX neobsahuje údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť ale len všeobecnú informáciu o spôsobe jej výpočtu (súčet výšky úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom), súd má za to, že uvedená zmluva neobsahuje podstatnú náležitosť vyžadovanú v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. a preto sa na základe nej žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) toho istého zákona považuje za bezúročný a bez poplatkov.

11. Nakoľko je poskytnutý úver bez úrokov a bez poplatkov, žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi len sumu vypočítanú ako rozdiel výšky poskytnutého úveru (t.j. 4 950,00 €) a sumy žalovanou uskutočnených úhrad (t.j. 2 537,18 €), a preto súd vo výroku tohto rozhodnutia uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2 412,82 € (4 950,00 € - 2 537,18 €) a vo zvyšnej časti (úrokov a poplatkov) súd žalobu zamietol.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, v dôsledku čoho jej okrem povinnosti zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vznikla aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške, t.j. o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Keďže k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu po uplynutí lehoty na plnenie v zmysle Výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 15.02.2016, t.j. dňa 29.02.2016, základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky činila 0,05 %, žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne. Nakoľko si žalobca žalobou uplatnil úroky z omeškania od až od 11.01.2019 súd žalobcovi priznal nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2 412,82 € len odo dňa uvedeného v žalobe, t.j. odo dňa 11.01.2019 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti úrokov z omeškania súd žalobu zamietol.

14. Vzhľadom na nepriaznivé sociálne pomery žalovanej a množstvo dlhov, ktoré žalovaná nie je schopná zo svojho obmedzeného príjmu jednorazovo uhradiť, súd vyhovel žiadosti žalovanej a umožnil jej priznanú žalovanú istinu aj s príslušenstvom žalobcovi splácať v splátkach vo výške 70,00 € mesačne splatných vždy najneskôr do 25. dňa príslušného kalendárneho mesiaca počnúc prvou splátkou splatnou v prvom kalendárnom mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia pod stratou výhody splátok v prípade omeškania so zaplatením, čo i len jednej splátky alebo jej časti.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 a 2 CSP. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 7 197,94€ (istina 4 379,17 € + dlžné úroky 2 779,12 € + bankové poplatky 39,65 €) s príslušenstvom, priznaná mu bola suma 2 412,82 € s príslušenstvom. V konaní mal teda žalobca úspech v 33,5 %, jeho neúspech predstavuje 66,5 %. Vo veci teda celkový úspech vo výške 33 % (66,5 % - 33,5 %) dosiahla žalovaná a v takomto rozsahu jej aj vznikol nárok na náhradu trov konania. Žalovaná si však nárok na náhradu trov konania neuplatnila a v konaní jej žiadne trovy ani nevznikli, preto súd rozhodol tak, že jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.