

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 10Csp/77/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219201875  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Czafiková  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4219201875.1

## Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobkyne: I. D., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Ž. XXX/XX, Q., práv. zast.: JUDr. Peter Vachan, advokát so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, proti žalovanej: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zdržať sa použitia zmluvného ustanovenia o dohode o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uvedeného v článku 4. bod 4.8 zmluvy o úvere pôžička na bývanie č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.04.2012, ktorú uzavrela žalobkyňa ako spoludlžníčka s právnym predchodcom žalovanej spoločnosťou Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, a vykonať oznámenie zamestnávateľovi žalobkyne - ZF Slovakia, a.s., mzdové oddelenie, Strojárska 2, 917 02 Trnava, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy.

II. Súd p o u č u j e žalovanú, že na Okresný súd Komárno môže podať proti žalobkyni žalobu, ktorej predmetom bude určenie, že žalovaná má právo uplatňovať zrážky zo mzdy žalobkyne na základe dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov vyplývajúcej zo zmluvy o úvere pôžička na bývanie č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.04.2012.

III. Žalobkyňa má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

IV. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33,00 eur (položka 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov) do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa návrhom zo dňa 21.05.2019, doručeným súdu dňa 23.05.2019 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.04.2012.

2. V návrhu na neodkladného opatrenia žalobkyňa uviedla, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi žalovaným a Poštovou bankou, a.s. sa žalovaná stala vlastníkom pohľadávky, ktorá vznikla porušením platobnej disciplíny žalobkyne na základe zmluvy o úvere pôžička na bývanie č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.04.2012. Medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovanej došlo dňa 10.04.2012 k uzavretiu zmluvy o úvere pôžička na bývanie č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalobkyni poskytnutý úver vo výške 8.800,00 eur, ktorý sa žalobkyňa zaviazala splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach s výškou mesačnej splátky 135,90 eur. Súčasťou zmluvy o úvere je v článku 4 bod 4.8 dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, ktorá je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná. V danom prípade ide o spotrebiteľský právny vzťah, pre ktorý je typické, že návrh zmlúv býva veľmi často predtlačенý na formulároch s tým, že fyzická osoba - spotrebiteľ nemá možnosť dosiahnuť zmenu v návrhu zmluvy, nemôže vyjednávať a môže tento návrh buď prijať

alebo nepriať a zmluvu neuzavrieť. Ustanovenie zmluvy o úvere čl. 4 bod 4. 8 o zrážkach zo mzdy predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože nebolo individuálne dojednané a spôsobuje hrubú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán. Pri uzatváraní tejto dohody spotrebiteľ musí mať vedomosť, pohľadávku akého druhu a v akej výške dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečuje. V opačnom prípade sa vystavuje tomu, že veriteľ vymôže celú pohľadávku, prostredníctvom zrážok z dlžníkovej mzdy, ktorú by spotrebiteľ nebol povinný zaplatiť pri obligatórnom prieskume neprijateľných zmluvných podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Ide o neprimerané zvýhodnenie veriteľa v neprospech spotrebiteľa, umožňujúce vymôcť pohľadávku vo výške, ktorá mu neprináleží. Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatný právny úkon nakoľko nebola individuálne dojednaná a jej uzavretie spôsobuje hrubú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán. Vykonávanie zrážok zo mzdy na základe ustanovenia zmluvy o úvere čl. 4 bod 4.8 je v rozpore so zákonom aj preto, že zmluva o úvere je absolútne neplatný právny úkon pre nedodržanie písomnej formy, pretože žalobkyňa v žiadosti zo dňa 28.03.2012 žiadala úver vo výške 20.000,00 eur, ktorý chcela splácať 10 rokov, žalovaná však schválila žiadosť dňa 10.04.2012, pričom však schválila úver vo výške 8.800,00 eur s náležitosťami, ktoré žiadosť o poskytnutie úveru neobsahovala. Písomná forma predmetnej zmluvy o úvere nebola dodržaná v zmysle ust. § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to pre obsahovú nezhodnosť písomných prejavov vôle zmluvných strán v časti údaju týkajúceho sa celkovej výšky úveru a ďalších náležitostí zmluvy o úvere. Žalovaná pristúpila k vykonávaniu zrážok zo mzdy listom zo dňa 01.04.2019, prílohou ktorého bola zmluva o úvere. Vyššie uvedený skutkový a právny stav umožňuje siahnuť žalovanej na majetok žalobkyne prostredníctvom zamestnávateľa žalobkyne na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky, resp. neplatného právneho úkonu. Podľa názoru žalobkyne z predložených listinných dôkazov vyplýva nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy ako jeden z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia. Nariadením neodkladného opatrenia, ktorým súd žalovanej uloží povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu, sa podľa názoru žalobcu dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami vo vzťahu k výkonu zrážok na základe špecializovanej dohody. Žalobkyňa zároveň uviedla, že na Okresnom súde Komárno prebieha súdne konanie v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s. proti žalovaným D. B. a spol. o zaplatenie 8.284,10 eur pod sp. zn. 10Csp/95/2018, v ktorom v závere pojednávania dňa 29.04.2019 zamietol žalobný návrh spoločnosti BENCONT COLLECTION, a.s., pretože zmluvu o úvere pôžička na bývanie č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.04.2012 vyhodnotil ako neplatný právny úkon a pohľadávka žalobcu je teda premlčaná, preto súd nemusí ukladať žalobcovi povinnosť podať žalobu o určenie neplatnosti zmluvy o úvere, resp. poučovať žalovaného, že na tunajšom súde môže podať proti žalobkyňi žalobu o zaplatenie dlžných splátok zo zmluvy o úvere. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa predložila ako dôkazy oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 27.12.2018, výplatnú pásku za mesiac apríl 2019, zmluvu o úvere pôžička na bývanie zo dňa 10.04.2012 a obchodné podmienky pre úver - pôžička na bývanie účinné od 16.02.2012, predloženie dohody o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy a výzvu na vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 01.04.2019.

3. Podľa § 324 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

7. Podľa § 336 ods. 1, 2, 3, 4 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná. Ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

8. Podľa § 337 ods. 1, 2, 3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

9. Podľa § 551 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

10. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

11. Neodkladným opatrením môžu byť dočasne upravené pomery účastníkov v situáciách, v ktorých je potrebný okamžitý zásah súdu. Navrhovateľ musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov medzi stranami konania. Nariadenie neodkladného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy.

12. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mal súd preukázané, že žalobkyňa sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa má žalovaná zdržať vykonávania dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov obsiahnutej v zmluve o úvere číslo XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 10.04.2012. Zo zmluvy o úvere vyplýva, že právny predchodca žalovanej spoločnosť Poštová banka, a.s. poskytla žalobkyni ako spoludlžníčke a B. D. ako dlžníkovi na základe ich žiadosti úver vo výške 8.800,00 eur. V článku 4, bod 4.8 zmluvy o úvere sa uvádza, že podpisom tejto zmluvy o úvere dlžník, spoludlžník a vlastník nehnuteľnosti, a to každý z nich osobitne, podpisom tejto zmluvy o úvere uzatvára s bankou dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení, ktorá je zabezpečením pohľadávky banky vzniknutej zo zmluvy o úvere. Banka ako veriteľ je oprávnená sa domôcť uspokojenia celej svojej pohľadávky voči dlžníkovi, spoludlžníkovi a vlastníkovi nehnuteľnosti zo zmluvy o úvere pravidelnými mesačnými zrážkami zo mzdy alebo iného príjmu vo výške splátky, najviac však vo výške prípustnej podľa príslušných právnych predpisov, a to až do úplného zaplatenia pohľadávky banky. Z oznámenia postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 27.12.2018 vyplýva, že pohľadávka Poštovej banky, a.s. vyplývajúca zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.04.2012 bola postúpená s účinnosťou 20.12.2018 na žalovanú. Z listu žalovanej zo dňa 01.04.2019 vyplýva, že žalovaná ním na základe dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov obsiahnutej v zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX vyzvala zamestnávateľa žalobkyne na vykonávanie zrážok zo mzdy za účelom uspokojenia pohľadávky žalovanej vo výške 14.945,17 eur.

13. Dohoda o zrážkach zo mzdy je jednou z foriem zabezpečenia záväzku, ktorý umožňuje veriteľovi dosiahnuť uspokojenie pohľadávky siahnutím na majetok dlžníka bez predchádzajúceho odobrenia súdom, či iným nezávislým tribunálom, t.j. bez preverenia, či dlh existuje a v akej výške. Výšku dlhu si veriteľ diktuje sám, zo mzdy dlžníka sa vykonávajú zrážky, ktoré nemá možnosť zastaviť. Dlžník je tak vystavený jedine konaniu a rozhodovaniu veriteľa.

14. Súd považoval za dostatočne osvedčené, že dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov môže predstavovať neprijateľnú podmienku, nakoľko sa javí, že nebola individuálne dojednaná, bola len súčasťou zmluvy o úvere bez bližšieho upozornenia, že v konkrétnej časti zmluvy je zahrnutá aj Dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalobkyňa ako spoludlžníčka teda mohla prijať zmluvu iba ako celok aj s danou dohodou alebo zmluvu ako celok odmietnuť. Neprijateľnosť Dohody o zrážkach vyplýva z toho, že bez kontroly súdu môžu byť týmto spôsobom vymáhané čiastky, ktorých oprávnenosť nebola riadne preukázaná v súdnom konaní, pričom nie je možné vylúčiť, že uplatňované sú aj sumy premlčané, neoprávnené. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok únieového práva, a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese

zrážok zo mzdy, na základe inkorporovanej dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú musí brať súd ohľad (porov. rozsudok C-106/77 Simmenthal).

15. Potreba neodkladnej úpravy pomerov bola osvedčená tým, že žalovaná požiadala zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy, teda takúto potenciálne neprijateľnú dohodu o zrážkach zo mzdy uplatnila. Nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa uloží žalovanej zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy je opatrenie proti postihu majetku žalobkyne, bez ktorého by mohol nastať ťažko zvrátiteľný alebo nenapraviteľný stav, t. j. že by sa na základe takto uplatnenej dohody o zrážkach zo mzdy poukázali žalovanej zo mzdy žalobkyne finančné prostriedky bezdôvodne, resp. vo vyššom rozsahu než zákon dovoľuje.

16. Na základe uvedených skutočností vychádzajúc z predložených listinných dôkazov mal súd za to, že žalobkyňa v dostatočnej miere osvedčila svoj nárok, t. j. preukázala dôvodnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov, ktorá je osvedčená tým, že žalovaná požiadala zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok z jej mzdy, pričom však existencia a výška dlhu bola žalobkyňou spochybnená (absenciou obligatórnej písomnej formy zmluvy o úvere s následkom absolútnej neplatnosti zmluvy o úvere), preto súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, žalovanej uložil povinnosť zdržať sa použitia zmluvného ustanovenia o dohode o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uvedeného v článku 4. bod 4.8 zmluvy o úvere pôžička na bývanie č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.04.2012 a vykonať oznámenie zamestnávateľovi žalobcu - ZF Slovakia, a.s., mzdové oddelenie, Strojárska 2, 917 02 Trnava, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy.

17. Súd žalobkyňi neuložil povinnosť podať žalobu vo veci samej, keďže nariadením neodkladného opatrenia, ktorým žalovanej uložil povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov sa podľa názoru súdu dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami, keď v dôsledku tohto neodkladného opatrenia už žalovaná nemôže požadovať vykonávanie zrážok zo mzdy a svoje domnelé právo na zaplatenie dlžných súm môže žiadať iba cestou súdneho konania, kde jej domnelé nároky budú podrobené súdnemu prieskumu (žalovaná tak už aj urobila, konanie je vedené na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 10Csp/95/2018). Nariadením neodkladného opatrenia súd zbavil dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov právnych účinkov.

18. Keďže súd neuložil žalobkyňi povinnosť podať žalobu vo veci samej, poučil žalovanú v zmysle § 337 ods. 1 CSP o možnosti podať žalobu vo veci samej proti žalobkyňi, ktorej predmetom bude určenie, že žalovaná má právo uplatňovať zrážky zo mzdy žalobkyne na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov vyplývajúcej zo zmluvy o úvere pôžička na bývanie č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.04.2012, a to najmä z toho dôvodu, že rozsudok vydaný v konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 10Csp/95/2019, kde si spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s. uplatňovala voči I. D. ako spoludlžníčke peňažné nároky vyplývajúce zo zmluvy o úvere pôžička na bývanie č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.04.2012, bol zo strany spoločnosti BENCONT COLLECTION, a.s. napadnutý odvolaním, vec teda ešte nie je právoplatne skončená, preto nie je možné prejudikovať, že žiadny peňažný nárok zo zmluvy o úvere, ktorý by mohol byť uspokojený zrážkami zo mzdy, nebude spoločnosti BENCONT COLLECTION, a.s. priznaný. V prípade úspechu žalovanej v spore o určenie, že žalovaná má právo uplatňovať zrážky zo mzdy žalobkyne súd v zmysle § 337 ods. 3 CSP aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovie.

19. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 2 CSP, teda podľa úspechu strán v spore. Žalobkyňa mala v konaní plný úspech, preto má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Keďže žalobkyňa je ako spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa § 4 ods. 2 písm. u) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov oslobodená od poplatku a súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, súd v zmysle § 2 ods. 2 cit. zákona zaviazal žalovanú na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33,00 eur podľa položky 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

## **Poučenie:**

Proti výrokom I., II. a III. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno (§ 357 písm. d) CSP a § 362 CSP).

Proti výroku IV. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).