

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13P/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119203307
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119203307.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. N., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v zariadení S. Z. XXX/XX, XXX XX K., v konaní zastúpený procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny T., dieťa rodičov - matka: R. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/XX, D.-N., t.č. C. XX, T., a otec: D. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., t.č. C. XX, T., za účasti Okresnej prokuratúry T., o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým a o návrhu rodičov na zrušenie neodkladných opatrení, takto

rozhodol:

I. Súd s p á j a konanie vedené na Okresnom súde Trnava pod spisovou značkou 13P/23/2019 s konaním vedeným na Okresnom súde Trnava pod spisovou značkou 17P/32/2019, s tým že ďalej sa budú viesť pod spoločnou spisovou značkou 13P/23/2019.

II. Konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým A. sa z a s t a v u j e.

III. Z r u š u j ú sa neodkladné opatrenia nariadené Okresným súdom Trnava pod č.k. 27P/17/2019-8 zo dňa 02.04.2019 a pod č.k. 13P/23/2019-7 zo dňa 23.04.2019, a to vo výrokoch, ktorými bol maloletý A. dočasne zverený do starostlivosti W. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. a následne do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do zariadenia S. Z. XXX/XX, XXX XX K..

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením č.k. 27P/17/2019-8 zo dňa 02.04.2019 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bola rodičom maloletého uložená povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti strýka matky - W. N..

2. Uvedené neodkladné opatrenie bolo nariadené na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny T.. Návrh bol odôvodnený tým, že maloletý sa narodil dňa XX.XX.XXXX, pričom matka maloletého v súvislosti s pôrodom písomne požiadala o utajenie svojej osoby. Následne dňa XX.XX.XXXX matka požiadala o odtajnenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom. Maloletý je tretím dieťaťom matky, prvé dieťa P. J. je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca, druhé dieťa K. J. je zverený do osobnej starostlivosti svojmu otcovi, ktorý žije v K.. Rodičia maloletého sa rozhodli zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloletého A. v prenajatom X-izbovom byte v T.. Vykonaným šetrením bolo zistené, že rodičia mali pre maloletého pripravenú potrebnú detskú výbavičku vrátane potrebnej drogérie. Dňa XX.XX.XXXX sa na oddelenie dostavila najskôr matka s tým, že nezvláda starostlivosť o maloletého, pretože maloletý nespáva, plače, pričom nevedela, či chce dať maloletého na osvojenie alebo iba dočasne umiestniť. Otec uviedol, že v žiadnom prípade nechce dať maloletého na osvojenie, pretože je to jeho syn, mal zato, že matka len trpí popôrodnou depresiou. Obaja rodičia zhodne uvádzali, že nie je nikto z rodiny, kto by im mohol so starostlivosťou o maloletého pomôcť. Dňa XX.XX.XXXX sa obaja rodičia dostavili na oddelenie s tým, že žiadali o dočasné umiestnenie maloletého do zariadenia. Boli oboznámení s tým, že starý otec nemôže zabezpečiť starostlivosť o maloletého, ale záujem pomôcť im

v tomto smere prejavil matkin strýko. Rodičia uviedli, že celú situáciu si zvážili a rozhodli sa prijať pomoc od strýka maloletého.

3. Súd v uznesení dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť práva a povinnosti k maloletému dieťaťu neodkladným opatrením, pretože z vyjadrení rodičov maloletého vyplýva potreba bezodkladnej nutnosti úpravy právnych pomerov k maloletému a potreba rýchleho a efektívneho zákroku neodkladným opatrením. Z vyjadrení rodičov maloletého totiž vyplýva, že maloletému nie sú schopní poskytnúť osobnú starostlivosť a zhodli sa na tom, že maloletý má byť zverený do náhradnej osobnej starostlivosti matkinho strýka Rastislava Pivoňa.

4. Následne uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 13P/23/2019-7 zo dňa XX.XX.XXXX bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola uložená W. N. povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu - S. súd zároveň začal konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým a ustanovil maloletému procesného opatrovníka.

5. Uvedené neodkladné opatrenie bolo nariadené na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny T.. Návrh bol odôvodnený tým, že súd na základe ich návrhu nariadil neodkladne opatrenie, ktorým uložil rodičom maloletého povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti W. N. a (strýka matky). Rodičia maloletého do starostlivosti strýka odovzdali ešte pred rozhodnutím súdu, dňa XX.XX.XXXX vo večerných hodinách. Od tejto doby sa maloletý nachádza v jeho starostlivosti. Dňa XX.XX.XXXX sa na oddelenie dostavili rodičia maloletého s tým, že otec začal spochybňovať bytové podmienky strýka matky ako i schopnosť strýka matky a jeho partnerky zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého. Následne pod vplyvom tejto situácie navrhovateľa dňa XX.XX.XXXX kontaktoval strýko matky s tým, že pre problémy s rodičmi nemajú záujem zabezpečovať starostlivosť o maloletého a žiadal o riešenie vzniknutej situácie. Vyjadril sklamanie z prístupu rodičov, ktorí sa rodine neustále vyhrážajú, pred vlastnými deťmi ich osočujú, komandujú, čo má ich dieťa mať oblečené a neustále sú so všetkým nespokojní. Údajne sa rodičia netajili svojím cieľom, umiestniť dieťa do ústavnej starostlivosti. Následne v ten istý deň bol telefonicky kontaktovaný otec maloletého, ktorý uviedol, že nechce, aby maloletý zostal v domácnosti strýka matky, údajne si sám bude hľadať niekoho, kto by bol ochotný prevziať starostlivosť o maloletého. Prisľúbil, že sa dostaví dňa XX.XX.XXXX na oddelenie navrhovateľa. Otec sa spolu s matkou dostavil až dňa XX.XX.XXXX, pričom obaja súhlasili s tým, aby bol maloletý dočasne umiestnený do zariadenia, nakoľko oni nie sú v súčasnosti schopní zabezpečovať riadnu starostlivosť o neho, nesúhlasili s tým, aby starostlivosť o maloletého zabezpečoval strýko matky. Sami sa údajne pokúsili nájsť niekoho z rodiny, kto by bol schopný zabezpečiť starostlivosť o maloletého, nenašli však nikoho.

6. Súd v predmetnom uznesení dospel k záveru, že je daná potreba rýchleho a efektívneho zákroku neodkladným opatrením. Z vyjadrení rodičov maloletého totiž vyplýva, že maloletému nie sú schopní poskytnúť osobnú starostlivosť a zhodli sa na tom, že maloletý by mal byť umiestnený do zariadenia. Rodičia nesúhlasili s tým, aby starostlivosť o maloletého zabezpečovala strýko matky W. N., ktorý nemá záujem zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Vzhľadom na skutočnosť, že je tu obava, že z dôvodu nezabezpečenia starostlivosti zo strany rodičov maloletého môže byť jeho vývoj ohrozený, pričom neprichádza do úvahy zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti inej osoby, súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, nakoľko má za to, že je v záujme maloletého dieťaťa. Súd ďalej uviedol, že rozhodnutie je dočasného charakteru, kým súd vo veci samej nerozhodne o nariadení ústavnej starostlivosti, preto súd obmedzil jeho trvanie. Keďže súd mal za to, že je potrebné ďalej konať o nariadení ústavnej starostlivosti, začal konanie o nariadení ústavnej starostlivosti.

7. Dňa XX.XX.XXXX bolo tunajšiemu súdu doručené podanie rodičov zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým rodičia žiadali súd o vrátenie maloletého do rodičovskej starostlivosti. Uviedli, že ich situácia v domácnosti sa zlepšila a tiež zdravotný stav matky, a sú schopní ako rodičia zabezpečiť starostlivosť o ich maloletého syna. Uvedené podanie súd podľa obsahu vyhodnotil ako návrh na zrušenie neodkladných opatrení, pričom je vedený pod sp.zn. 17P/32/2019.

8. Súd vyzval procesného opatrovníka, aby sa k podaniu rodičov vyjadril. Procesný opatrovník v podaní zo dňa 14.06.2019 uviedol, že dňa 10.06.2019 boli prešetrené pomery v domácnosti rodičov maloletých. Bolo zistené, že ide o X-izbový byt s kuchyňou a príslušenstvom, ktorý majú rodičia maloletého v

prenájme. Za prenájom mesačne platia 620,- eur vrátane energií. Domácnosť je kompletne zariadená, pozostáva z obývacej miestnosti a spálne. V čase návštevy bola hygiena v domácnosti na požadovanej úrovni, upratané a čisto, žiadne nedostatky nezistili. Rodičia mali doma detský kočík a detské kresielko, čo sa týka detských vecičiek, v súčasnosti nemali doma žiadne, nakoľko tieto poskytli P. pre deti a rodiny K. po umiestnení maloletého do ich zariadenia. Obaja rodičia počas rozhovoru zhodne uviedli, že majú záujem prevziať starostlivosť o maloletého a chcú sa o neho riadne starať. S P. K. spolupracovali, zistili, že maloletý plakával v dôsledku kolík. Maloletého v zariadení pravidelne navštevovali, v poslednej dobe sú im umožňované dlhšie prechádzky, všetko je v absolútnom poriadku, maloletý je vždy spokojný. V P. podali žiadosť o uvoľnenie dieťaťa na 5 dní, čo sa ešte nerealizovalo. Ďalej uviedli, že dňa XX.XX.XXXX by mala ísť matka maloletého na operáciu laktá, 4-5 dní by mala byť v nemocnici a ďalších 11 dní by mala absolvovať rehabilitácie. So starostlivosťou im je ochotná kedykoľvek vypomôcť stará matka z matkinej strany. Zároveň bola vyžiadaná správa z P. K., z ktorej vyplýva, že v záujme maloletého odporúčajú návrat maloletého do rodinného prostredia, rodičia maloletého majú rodičovské zručnosti, aby sa dokázali natrvalo postarať o maloletého. Vzhľadom na uvedené procesný opatrovník odporúča súdu návrhu rodičov vyhovieť.

9. Zo správy P. vyplýva, že rodičia navštevujú maloletého v pravidelných intervaloch, telefonicky sa informujú o fyzickom, psychickom a sociálnom vývoji. Návštevy prebiehali v dňoch: 30.4., 3.5., 6.5., 17.5., 23.5., 27.5., 30.5., 5.6., 11.5.2019. Rodičia dieťaťu prinesú nové oblečenie, súpravy, body, plienky, mlieko. Počas návštev bol zo začiatku prítomný sociálny pracovník, aby sprevádzal rodičov. Rodičia t.č. sa vedú postarať o maloletého, utíšiť ho, prebaliť a uspokojiť jeho základné potreby. Matka sa rovnako zapája, dieťa si vie pritulíť, nakŕmiť, keď plače utíšiť. Rodičia prejavili záujem dieťa si vziať na pobyt do svojho rodinného prostredia. Verbalizujú sa o dieťa postarať, t.č. podali návrh o zrušenie neodkladného opatrenia. Na základe vyššie uvedených skutočností odporúča P. návrat maloletého do rodinného prostredia, vzhľadom k tomu, že rodičia maloletého majú rodičovské zručnosti, aby sa dokázali natrvalo postarať o maloleté dieťa.

10. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (1) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak. (2)

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

16. Podľa Čl. 41 ods. 4 ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

17. Podľa § 28 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len „ZR“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. (1)

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. (2)

18. Podľa § 44 ods. 1 a 3 ZR, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. (1) Náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť. (3)

19. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

20. Podľa § 23 ods. 2 CMP, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

21. Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). (1) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. (2)

22. Podľa § 166 ods. 1 CSP, v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

23. Nakoľko v prípade konaní sp.zn. 13P/23/2019 a sp.zn. 17P/32/2019 ide o konania, ktoré prebiehajú pred tunajším súdom, skutkovo spolu súvisia a týkajú sa tých istých účastníkov, súd vo výroku I. tohto uznesenia v zmysle citovaného ustanovenia obe konania z dôvodu hospodárnosti spojil do jedného konania, ktoré bude ďalej vedené pod sp.zn. 13P/23/2019, pretože uvedené konanie začalo skôr.

24. Súd mal v konaní za preukázané, že prvé neodkladné opatrenie bolo nariadené z dôvodu, že rodičia maloletého, hoci mali zabezpečené podmienky pre vykonávanie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa (prenajatý 2-izbový byt; pripravená potrebná detská výbavička vrátane drogérie), túto starostlivosť nezvládali z dôvodu plaču a nespavosti maloletého, s tým, že žiadali o dočasné umiestnenie maloletého do zariadenia, s tým, že následne prijali pomoc od strýka maloletého. Druhé neodkladné opatrenie bolo nariadené z dôvodu, že rodičia maloletého spochybňovali bytové podmienky strýka matky, ako aj schopnosť strýka matky a jeho partnerky zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého, z ktorého dôvodu strýko matky nemal ďalej záujem zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Obaja rodičia súhlasili s tým, aby bol maloletý dočasne umiestnený do zariadenia, pretože oni neboli schopní zabezpečovať riadnu starostlivosť o neho a nesúhlasili s tým, aby starostlivosť o maloletého zabezpečoval strýko matky, s tým, že nenašli z rodiny nikoho, kto by bol schopný zabezpečiť starostlivosť o maloletého. Obe neodkladné opatrenia boli teda nariadené z dôvodu, že rodičia sa starostlivosti o maloletého dobrovoľne vzdali, nie z dôvodu, že by ich starostlivosť o maloletého bola vyhodnotená ako nesprávna a maloletý by im bol odňatý.

25. V súčasnosti je maloletý na základe neodkladného opatrenia umiestnený v P. K.. Rodičia ho pravidelne navštevujú a telefonicky sa informujú o jeho fyzickom, psychickom a sociálnom vývoji. Rodičia sa zároveň starajú o potreby maloletého tým, že mu priniesú nové oblečenie, súpravy, body, plienky, mlieko. Rodičia vedia uspokojiť základné potreby maloletého (nakrmiť a prebaľiť ho), ale aj jeho citové potreby (pritúliť, utíšiť keď plače). Rodičia maloletého majú rodičovské zručnosti, ktoré im umožňujú, aby sa dokázali natrvalo postarať o maloleté dieťa. Procesný opatrovník, ako aj P. K. odporučili návrat maloletého do rodinného prostredia.

26. S poukazom na vyššie uvedené mal súd za to, že nie je ďalej dôvod konať vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým, pretože náhradná starostlivosť je dočasné opatrenie, ktoré nahrádza osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo

nemôžu zabezpečiť (§ 44 ods. 1 ZR). Rodičia maloletého však počas svojich návštev maloletého preukázali, že chcú a vedia zabezpečovať starostlivosť o maloletého vo všetkých smeroch, že nadobudli potrebné rodičovské zručnosti, pričom z prešetrovaných pomerov vyplýva, že majú vytvorené podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletého. Súd poukazuje na to, že v zmysle § 28 ods. 1 a 2 ZR majú rodičia maloletého rodičovské práva a povinnosti, medzi ktoré okrem zastupovania a správy majetku maloletého dieťaťa patrí najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, a teda túto starostlivosť majú zabezpečovať prednostne vždy rodičia. Predovšetkým z čl. 41 ods. 4 Ústavy SR vyplýva, že rodičia majú právo zabezpečovať starostlivosť o deti a ich vychovávať a rovnako deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Uvedené je napokon aj v záujme zdravého psychického vývinu maloletého, ktorý si v jeho veku vytvára potrebné citové väzby k svojim rodičom, a naopak rodičia k nemu.

27. Zo všetkého vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že v tomto čase nie je v záujme maloletého, aby konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti, začaté ex offo, ďalej pokračovalo, pretože v súčasnosti tu nie sú dôvody, pre ktoré bolo konanie z úradnej moci začaté. Súd preto vo výroku II. uznesenia zastavil konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým, keďže rodičia, ktorí majú ústavné právo zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa, túto starostlivosť zabezpečovať chcú a tejto sú aj schopní, a preto nie je potrebné zabezpečovať náhradnú starostlivosť o maloleté dieťa. Z rovnakých dôvodov nebolo potrebné začínať konanie o uloženie výchovného opatrenia dočasného odňatia maloletého dieťaťa z osobnej starostlivosti rodičov a nariadenia maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov (§ 37 ods. 3 písm. b) ZR), ktorý podnet podal procesný opatrovník dňa 23.05.2019, keď zároveň uvedený účel už splnili nariadené neodkladné opatrenia.

28. Keďže odpadli dôvody, pre ktoré boli neodkladné opatrenia nariadené tunajším súdom pod č.k. 27P/17/2019-8 zo dňa 02.04.2019 a č.k. 13P/23/2019-7 zo dňa 23.04.2019 (§ 334 CSP) a zároveň súd konanie vo veci samej zastavil (§ 335 ods. 1 CSP), súd vo výroku III. tohto uznesenia zrušil neodkladné opatrenia nariadené tunajším súdom pod č.k. 27P/17/2019-8 zo dňa 02.04.2019 a č.k. 13P/23/2019-7 zo dňa 23.04.2019, a to vo výrokoch, ktorými bol maloletý Denis dočasne zverený do starostlivosti W., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., okres A. a následne do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do zariadenia J.

29. Vzhľadom na zrušenie neodkladných opatrení sa obnoví stav pred ich vydaním, a teda ďalšiu starostlivosť o maloletého budú zabezpečovať jeho rodičia žijúci v spoločnej domácnosti, a to bez toho, aby bolo potrebné rozhodovať o výslovnom zverení im maloletého do starostlivosti.

30. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd potom podľa § 52 CMP, keď vo výroku IV. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

33. Záverom súd apeluje na rodičov, aby v záujme maloletého dieťaťa využili možnosť spolupráce s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v T., odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately tak, aby boli schopní prekonať prekážky a ťažkosti niekedy spojené so starostlivosťou o maloleté dieťa nízkeho veku. Ich cieľom by malo byť zabezpečiť maloletému stabilné výchovné prostredie bez potreby jeho (hoci i len dočasného) umiestnenia v zariadení.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP a contrario).

Proti výrokom II., III. a IV. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. a), d), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).