

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 3T/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118010813
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Čech
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118010813.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Čechom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. júna 2019 v Prešove takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

E. Z., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom V. XXX, S.. R.

je v i n n ý

- z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, ktorý spáchal tak,

ž e

- dňa 24.11.2017 v čase okolo 06:25 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Š. S., U..Č...: R. XXX C., v obci Š. H., po miestnej komunikácii Ulice J. Z.Í. smerom od obchodného domu M. E. na obec S., pričom pri prejazde cez križovatku hlavnej cesty A.. triedy č. XX a vyššie uvedenej miestnej komunikácii sa plne nevenoval vedeniu vozidla, nesledoval dostatočne situáciu v cestnej premávke, následkom čoho nerešpektoval dopravnú značku „ S T O P - daj prednosť v jazde“, čím nedal prednosť vozidlu v tom čase idúcemu po hlavnej ceste sprava a v dôsledku nedania prednosti došlo ku zrážke v pravom jazdnom pruhu cesty A.. triedy č. XX smerom na mesto J. a to tak, že prednou časťou svojho vozidla narazil do ľavej časti v oblasti vodičových dverí osobného motorového vozidla zn. K. H. U..Č...: R. XXX C., ktoré v tom čase viedol vodič R. Ľ. v pravom jazdnom pruhu od R. smerom na mesto J., a ktorý v dôsledku dopravnej nehody utrpel pomliaždenie prednej steny hrudníka vľavo od mostíka, pomliaždenie bočnej plochy ľavého stehna s dobou liečenia 38 - 40 dní,

t e d a

- inému z nedbanlivosti ublížil tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 158 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona za prevahy troch poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 písm. j), písm. k), písm. l) Tr. zákona za nezistenia príťažujúcich okolností uvedených v § 37 Tr. zákona a s použitím § 56 ods.1, ods. 2 Tr. zákona peňažný trest v sume 500 (päťsto) eur.

Podľa § 56 ods. 3 Tr. zákona obžalovanému ukladá povinnosť zaplatiť uložený peňažný trest v desiatich po sebe idúcich mesačných splátkach po 50,- eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) mesiaca.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodeného s obchodným menom G. B. J., C..R.. R. R. U. XX, XXX XX L., A.S.: XX XXX XXX, s uplatneným nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov podala dňa 2.5.2018 na obžalovaného E. Z. obžalobu pre vyššie uvedený skutok, ktorý po právnej stránke kvalifikovala ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Uznesením zo dňa 6.9.2018, č. k. 3T/16/2018-138 súd schválil zmier uzatvorený dňa 27.6.2018 pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Prešov medzi obžalovaným E. Z. a poškodenými R. L. C. G. B. J., C..R.. a zastavil trestné stíhanie vedené proti obžalovanému E. Z. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Uznesením zo dňa 27.11.2018, č. k. 1To/45/2018-163 Krajský súd v Prešove zrušil uvedené uznesenie v celom rozsahu a uložil tunajšiemu súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného E. Z., ako aj ďalej uvedenými listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovné:

Obžalovaný E. Z. na hlavnom pojednávaní uviedol, že nepopiera spáchanie skutku kladeného mu za vinu, ktoré vyhlásenie súd pre potreby ďalšieho konania a rozhodnutia považoval za priznanie spáchania skutku. Súd tak po splnení zákonných podmienok podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a následne už nevykonal dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku a vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranným opatrením.

Obžalovaný E. Z. na hlavnom pojednávaní ďalej uviedol, že je ženatý, pričom jeho manželka je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke. Majú spolu tri maloleté deti. V.Á. má päť rokov a je nevidiaci, pričom sa o neho starajú s manželkou. Ďalšie dve deti majú jeden a pol, resp. tri mesiace. Manželka nevlastní vodičský preukaz, pričom strata vodičského preukazu by zasiahla citeľne nielen jeho, ale aj jeho najbližšiu rodinu, keďže sa stará o tri deti, z ktorých jedno je nevidiace. Z obce kde býva, teda z S., je totiž veľmi komplikované spojenie a preto to všetko zabezpečuje on motorovým vozidlom. Používa už iné motorové vozidlo, pretože vozidlo poškodené pri nehode dal opraviť a predal. Spláca pôžičku, vďaka ktorej rekonštruoval dom, v ktorom býva a to sumou 208,- Eur mesačne, pričom má aj ďalšie menšie pôžičky na rozličný spotrebný tovar a taktiež platí aj energie v ich rodinnom dome. V čase nehody pracoval v J., v súčasnosti je živnostníkom a jeho priemerný mesačný hrubý príjem je 800,- Eur. Vodičský preukaz potrebuje na to, aby sa dostal do práce, pretože pracuje na dvojzmennú prevádzku a je veľmi komplikované dostať sa z miesta jeho bydliska do Z., kde pracuje.

K spôsobenej škode obžalovaný uviedol, že škoda bola poškodenému L. uhradená z jeho zákonného poistenia a taktiež on zaplatil poisťovni náklady za lieky a tieto neskôr preplatila aj poisťovňa z jeho zákonného poistenia.

Súd ďalej prečítaním oboznámil poštový poukaz na účet, z ktorého vyplýva úhrada sumy 23,97,- Eur odosielateľom E. Z. adresátovi G. B. J., C..R.. na A. R. dňa 27.6.2018.

Z posudku o dlhodobu nepriaznivom zdravotnom stave dieťaťa posudkového lekára Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov zo dňa 28.2.2017 vyplýva, že V. Z., X.. XX.X.XXXX má dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav vyžadujúci osobitnú zdravotnú starostlivosť pre ťažké poškodenie zraku. Záverečná diagnóza je stanovená ako ťažká porucha zraku - slepota, odlúpenie sietnice obojstranne.

Z evidenčnej karty vodiča - obžalovaného vyplýva sedem záznamov o blokových pokutách. Za priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. h) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch bola obžalovanému dňa 7.12.2017 uložená pokuta vo výške 10,- Eur. Dňa 18.11.2016 sa obžalovaný dopustil priestupku podľa § 53 ods. 3 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke upravujúcom osobitné ustanovenia o chodcoch, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- Eur. Dňa 17.10.2016 mu bola uložená pokuta vo výške 20,- Eur pre porušenie povinnosti vodiča mať pri sebe platné doklady podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke. V dvoch prípadoch bol obžalovaný postihnutý pre porušenie § 32 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke upravujúcom osvetlenie vozidiel, kde za skutok zo dňa 28.11.2015 mu bola uložená pokuta vo výške 10,- Eur a za skutok zo dňa 5.4.2014 pokuta vo výške 10,- Eur. Napokon v dvoch prípadoch sa obžalovaný dopustil priestupku podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke za čo mu bola dňa 08.10.2015 uložená pokuta vo výške 10,- Eur a dňa 20.10.2014 pokuta vo výške 10,- Eur.

Vykonaným dokazovaním a vyhlásením obžalovaného o vine dospel súd k jednoznačnému záveru, že skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku sa stal a je trestným činom. Ohľadne posúdenia otázky, kto uvedený skutok spáchal, súd nemal pochybnosti o vine obžalovaného E. Z..

Podľa súdu je nepochybné, že obžalovaný E. Z. inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona.

Obžalovaný týmto svojím konaním po objektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Subjektívna stránka konania obžalovaného je daná formou vedomej nedbanlivosti podľa § 16 písm. a) Trestného zákona, pretože obžalovaný vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, t. j. záujem štátu na ochrane zdravia, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí. Obžalovaný je osobou, ktorá ako vodič intenzívne, na pravidelnej báze využíva motorové vozidlo, preto si musel byť vedomý nebezpečenstva, aké pre iných účastníkov cestnej premávky predstavuje vodič nevenujúci sa vedeniu vozidla.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona, trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prirážajúcich okolností.

Ako poľahčujúcu okolnosť u obžalovaného E. Z. súd vyhodnotil jeho priznanie a oľutovanie svojho konania (§ 36 písm. l) Trestného zákona), skutočnosť, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život (§ 36 písm. j) Trestného zákona), ako aj fakt, že tento sa pričínil o odstránenie škodlivých následkov trestného činu a dobrovoľne nahradil škodu spôsobenú trestným činom (§ 36 písm. k) Trestného zákona). Prirážajúce okolnosti uvedené v § 37 Trestného zákona súd nezistil žiadne.

Za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona umožňuje zákon uložiť jeho páchatelovi trest odňatia slobody v trvaní až na jeden rok.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere súd vychádzal zo základných zásad ukladania trestov definovaných v § 34 Trestného zákona, pričom považuje za potrebné osobitne poukázať na zásadu vyjadrenú v ustanovení § 34 ods. 3 Trestného zákona, v zmysle ktorej, trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Prihliadajúc na prevahu poľahčujúcich okolností, na spôsob spáchania činu a jeho následok, ako aj na osobu obžalovaného a skutočnosť, že tento je osobou ekonomicky činnou dospel súd k záveru, že účel trestu možno dosiahnuť uložením alternatívneho, peňažného trestu. Preto obžalovanému uložil peňažný trest v sume 500,- (päťsto) Eur, ktorý považuje za citeľný, pritom stále na spodnej hranici trestnej sadzby, spĺňajúci požiadavky generálnej aj individuálnej prevencie. Berúc do úvahy tak osobné, ako i príjmové a výdavkové pomery obžalovaného, ktorý zabezpečuje starostlivosť o tri maloleté deti, z toho jedno s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom a spláca niekoľko pôžičiek, uložil mu súd zaplatiť uložený peňažný trest v desiatich po sebe idúcich mesačných splátkach po 50,- Eur. Pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, uložil súd obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) mesiaca, ktorý považuje za primeraný.

Súd zároveň dospel k názoru, že trest zákazu činnosti neukladá, hoci povaha spáchaného trestného činu by to umožňovala, nakoľko jeho uloženie by malo podstatný vplyv na rodinu obžalovaného, čo je však v rozpore s vyššie zmienenou zásadou ukladania trestu vyjadrenou v § 34 ods. 3 Trestného zákona. Obžalovaný sa spolu s manželkou stará o tri maloleté deti, z ktorých jedným je syn s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, ktorý si vyžaduje osobitnú starostlivosť. Prepravu z miesta trvalého bydliska zabezpečuje výlučne obžalovaný. Uloženie trestu zákazu činnosti by znamenalo mimoriadne citeľný zásah do chodu života celej rodiny obžalovaného, a to aj vzhľadom na skutočnosť, že manželka obžalovaného nie je držiteľkou vodičského oprávnenia. Obžalovaný pritom svoj skutok oľutoval a jeho ďalšie správanie, najmä postoj k odstraňovaniu následkov spôsobených trestným činom, nasvedčuje tomu, že nešlo len o formálne prejavenie ľútosti, ale uvedomenie si nesprávnosti svojho konania a dôsledkov s tým spojených. Z uvedených dôvodov súd preto trest zákazu činnosti tentoraz neuložil.

Pokiaľ ide o nárok poškodeného G. B. J., C..R.. na náhradu škody uplatnený v prípravnom konaní vo výške 23,97 Eur, súd uvádza, že z oboznámeného poštového poukazu na účet zo dňa 27.06.2018, ale napokon aj z uskutočneného mediačného konania vyplynulo, že obžalovaný túto škodu spôsobenú trestným činom v celom rozsahu nahradil. Preto súd odkázal poškodeného G. B. J., C..R.. s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.