

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 16Csp/165/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417213118
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1417213118.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Jozefínou Královou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o. , Mýtňa 48, 811 07 Bratislava , IČO: 35 831 154, zastúpená JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom AK Mýtňa 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: I. B., B.. XX.XX.XXXX, O. X. V. T. XX/a, XXX XX X., o zaplatenie 2.996,92 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 108,60 eur z a s t a v u j e.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.888,32 EUR, úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 2.993,32 eur od 20.12.2014 do 14.09.2017, úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 2.988,32 eur od 15.09.2017 do 17.10.2017, úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 2.983,32 eur od 18.10.2017 do 20.11.2017, úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 2.978,32 eur od 21.11.2017 do 14.12.2017, úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 2.973,32 eur od 15.12.2017 do 18.01.2018, úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 2.968,32 eur od 19.01.2018 do 21.02.2018, úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 2.963,32 eur od 22.02.2018 do 12.03.2018, úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 2.958,32 eur od 13.03.2018 do 17.04.2018, úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 2.953,32 eur od 18.04.2018 do 17.05.2018, úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 2.948,32 eur od 18.05.2018 do 11.06.2018, úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 2.943,32 eur od 12.06.2018 do 09.07.2018, úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 2.938,32 eur od 10.07.2018 do 14.08.2018, úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 2.933,32 eur od 15.08.2018 do 13.09.2018, úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 2.928,32 eur od 14.09.2018 do 15.10.2018, úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 2.923,32 eur od 16.10.2018 do 16.11.2018, úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 2.918,32 eur od 17.11.2018 do 17.12.2018, úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 2.913,32 eur od 18.12.2018 do 17.01.2019, úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 2.908,32 eur od 18.01.2019 do 15.02.2019, úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 2.903,32 eur od 16.02.2019 do 20.03.2019, úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 2.898,32 eur od 21.03.2019 do 16.09.2019, úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 2.893,32 eur od 17.04.2019 do 20.05.2019, úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 2.888,32 eur od 21.05.2019 do zaplatenia, na účet č.ú.: IBAN: U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, P.: XXXXXXXX, a to všetko v mesačných splátkach vo výške 50,- Euro mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc 01.08.2019 až do úplného zaplatenia, s tým, že nezaplatením niektorej splátky riadne a včas má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

IV. Súd o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

V. Súd žalobcovi priznáva vrátenie súdneho poplatku, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému evidencie poplatkov Slovenská pošta, a.s., CVFT OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice a to do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení príslušnému prevádzkovateľovi systému.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca Žalobcu sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.10.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu sumu vo výške 2.996,92 eur spolu s úrok z omeškania a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že v odôvodnení svojho návrhu uviedol, právny predchodca Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 (ako právny nástupca Quatro, a.s.) uzatvoril so žalovaným dňa 24.04.2014 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, predmetom ktorej bola pôžička vo výške 2.900,- eur. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 79,42 eur, a to v celkovej sume 4.630,80 eur. Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil sumu 293,26 eur. V dôsledku porušenia povinností žalovaného splácať riadne a včas splátky, právny predchodca žalobcu dňa 29.10.2014 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok. Nakoľko žalovaný na výzvu nereagoval, právny predchodca dňa 19.12.2014 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný listom zo dňa 31.12.2014 oboznámený. Celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 2.996,92 eur, ktorá pozostáva z istiny. Dňa 01.01.2018 došlo k zániku právneho predchodcu žalobcu a nástupníckou spoločnosťou sa stala Všeobecná úverová banka, a.s. Bratislava. Žalovaná pohľadávka právneho predchodcu žalobcu - VÚB, a.s. bola na základe rámcovej zmluvy o postúpení zo dňa 21.12.2018 postúpená na žalobcu. Keďže žalovaný si svoj peňažný záväzok do dnešného dňa nesplnil, navrhol, aby ho na splnenie tejto povinnosti zaviazal súd. Žalobca dňa 07.06.2019 doručil súdu čiastočné späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie istiny vo výške 108,60 eur (náklady a úhradu žalovaného) a vzhľadom k tomu, že žalovaný po podaní žaloby uhradil žalobcovi sumu 105,- eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť. Súčasne žiadal zmenu žaloby nasledovne: Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.888,32 eur úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 2.993,32 EUR od 20.12.2014 do 14.09.2017,

úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 2.988,32 eur od 15.09.2017 do 17.10.2017,

úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 2.983,32 eur od 18.10.2017 do 20.11.2017,

úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 2.978,32 eur od 21.11.2017 do 14.12.2017,

úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 2.973,32 eur od 15.12.2017 do 18.01.2018,

úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 2.968,32 eur od 19.01.2018 do 21.02.2018,

úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 2.963,32 eur od 22.02.2018 do 12.03.2018,

úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 2.958,32 eur od 13.03.2018 do 17.04.2018,

úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 2.953,32 eur od 18.04.2018 do 17.05.2018,

úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 2.948,32 eur od 18.05.2018 do 11.06.2018,

úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 2.943,32 eur od 12.06.2018 do 09.07.2018,

úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 2.938,32 eur od 10.07.2018 do 14.08.2018,

úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 2.933,32 eur od 15.08.2018 do 13.09.2018,

úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 2.928,32 eur od 14.09.2018 do 15.10.2018,

úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 2.923,32 eur od 16.10.2018 do 16.11.2018,

úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 2.918,32 eur od 17.11.2018 do 17.12.2018,

úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 2.913,32 eur od 18.12.2018 do 17.01.2019,

úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 2.908,32 eur od 18.01.2019 do 15.02.2019,

úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 2.903,32 eur od 16.02.2019 do 20.03.2019,

úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 2.898,32 eur od 21.03.2019 do 16.09.2019,

úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 2.893,32 eur od 17.04.2019 do 20.05.2019,

úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 2.888,32 eur od 21.05.2019 do zaplatenia.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril s tým, že si vedomí svojho dlhu vo výške 2.996,92 eur s príslušenstvom. Jeho finančná situácia bol natoľko zlá, že nemohol pôžičku splácať. Žiadal, aby mohol svoj dlh splácať v mesačných splátkach .

3. Súd nariadil pojednávanie na termín 18.06.2019. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' na pojednávanie ospravedlnil. Súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania, Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 24.04.2014, prehľad splátok a úhrad, notárska zápisnica zo dňa 11.12.2017, žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 21.02.2018 + prílohy, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 31.12.2014 a zistil, že skutkový stav ako bol tvrdený v žalobe.

5. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzavrel so žalovaným dňa 24.04.2014 zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky (č. 8) na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2.900,- eur a žalovaný sa zaviazal pôžičku splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach po 79,42 eur . Podľa prehľadu splátok a úhrad (č. 1.8) žalovaný uhradil 398,26 eur (293,26 + 105,- eur). Právny predchodca žalobcu úver zosplatnil ku dňu 19.12.2014 z dôvodu porušenia zmluvného dojednania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok postúpil právny predchodca žalobcu predmetnú pohľadávku na žalobcu, o čom mu zaslal oznámenie. Celkovo si žalobca uplatňuje zaplatenie zostatok neuhradených splátok vo výške 2.888,32 eur.

6. Žalovaný vo svojom vyjadrení na pojednávaní uviedol, že dlh v celej výške uznáva. Nemôže ho splatiť jednorázovo, nakoľko mu to finančná situácia nedovoľuje. Poukázal, že má tri maloleté deti o ktoré sa sám stará, ktoré mu boli zverené do opateru tun. súdom - rozhodnutie sp.zn. 25P/291/2014 a 13P/218/2013. Preto žiadal, aby mu súd povolil dlh splácať mesačnými splátkami.

7. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

8. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSÚ), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9. Podľa § 2 písm. a), písm. d) ZSÚ na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11. Podľa § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

13. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

14. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

15. Podľa § 517 ods.1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi účastníkmi vznikol záväzkovo-právny vzťah, zmluva o pôžičke, v ktorej sa žalobca ako veriteľ zaviazal žalovanému poskytnúť pôžičku vo výške 2.900,- eur a žalovaný sa zaviazal ako dlžník splatiť pôžičku v 60-tich mesačných splátkach. Žalovaný uhradil 398,26 eur a to poslednou splátkou dňa 20.05.2019. Žalovaný sa dostal do omeškania s platením splátok a podľa všeobecných obchodných podmienok navrhovateľa sa stal splatným celý dlh dňa 19.12.2014. Žalovaný dlh uznal čo do dôvodu a výšky. Súd preto žalovaného zaviazal na úhradu zvyšných nezaplatených splátok pôžičky v celkovej sume 2.888,32 eur, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

17. Nakoľko sa žalovaný dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd v zmysle § 517 ods. 2 OZ ho zaviazal k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 5,05%v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. tak ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

18. Súd žalovanému povolil splácať istinu a úroky z omeškania v pravidelných mesačných splátkach pod hrozbou, že omeškanie s plnením jednej splátky, má za následok zročnosť celého plnenia (§ 232 CSP), nakoľko v súčasnosti jeho príjem neumožňuje splatiť dlh v celej výške jednorazovou platbou.

19. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 CSP (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.