

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 31Ek/902/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119300244
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Černák
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119300244.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51865467, v zast.: M.B.A. LEGAL advokátni kancelár s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Tallerova 4/4, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 04329724, proti povinnému: O. Baranovičová, nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. XXXX/X, XXX XX S., o vymoženie XXX,XX EUR s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymoženia trov konania v ktorom bol vydaný exekučný titul vo výške 146,82 EUR z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 25.5.2019 domáhal od povinného vymoženia peňažnej pohľadávky vo výške XXX,XX EUR s prísl., na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Martin č. k. XCsp/XXX/XXXX-XX zo dňa 5.12.2018 a Uznesenia Okresného súdu Martin č. k. XCsp/XXX/XXXX-XXX zo dňa 22.2.2019.

2. Oprávnený k návrhu na vykonanie exekúcie priložil exekučné tituly a k nim doložky právoplatnosti a vykonateľnosti, súhlas so vstupom do konania, spotrebiteľskú zmluvu, Obchodné podmienky, faktúry, Generálne plnomocestvo, Vyhlásenie o prijatí záväzku na nepeňažný vklad a o vložení nepeňažného vkladu zo dňa 25.10.2018, Zápisnicu o odovzdaní a prevzatí časti podniku zo dňa 25.10.2018, Potvrdenie o vykonaní zápisu Okresného súdu Žilina zo dňa 22.11.2018 č.k. 4/RE/1523/2018, Potvrdenie o vykonaní zápisu Okresného súdu Žilina zo dňa 22.11.2018 č.k. 5/RE/1935/2018.

3. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

4. Podľa § 48 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína na návrh.

5. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu^{7h}) môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

6. Podľa § 48 ods. 4 písm. b) Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť listina, ktorou sa preukazuje právne nástupníctvo, ak právne nástupníctvo vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra, postačí na ne odkázať.

7. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný

poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

8. Podľa § 53 ods. 3 písm. c) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule.

9. Podľa § 200 Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

10. Podľa § 226 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

11. Podľa § 232 ods. 1 CSP v znení neskorších predpisov, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami.

12. Návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy po doručení exekučnému súdu podliehajú jeho preskúmaniu (ex ante skúmanie z úradnej povinnosti). Exekučný súd je povinný v priebehu celého exekučného konania ex offo skúmať, či sú splnené všetky zákonné predpoklady a podmienky na vedenie takéhoto konania, a ak kedykoľvek v priebehu konania zistí, že podmienky núteného vymáhania pohľadávky nie sú splnené, rozhodne o zamietnutí návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie.

13. Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie v časti H) formulára t. j. Vyhlásenia a návrh uviedol, že s účinnosťou od 1.1.2019 došlo ku vkladu časti podniku spoločnosti Stredoslovenská energetika Holding, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.), so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008 (t. j. žalobca z exekučného titulu), do spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO 51 865 467 (t. j. oprávnený z návrhu na vykonanie exekúcie), ktorá s účinnosťou od 1.1.2019 zmenila obchodné meno na Stredoslovenská energetika, a.s. . Stredoslovenská energetika a.s., (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika Obchod, a.s.), so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, ako nadobúdateľ vlozenej časti podniku vstúpila dňom 1.1.2019 do všetkých záväzkov a pohľadávok, práv a povinností, nárokov, ako aj uzatvorených zmlúv, ktoré sú späté s vkladanou časťou podniku a ktorých zmluvnou stranou bola Stredoslovenská energetika Holding, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika a.s.) so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008.

14. V danej veci súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu, ako aj z predloženého exekučného titulu zistil, že je daný nedostatok aktívnej vecnej legitímácie oprávneného, pri vymáhaní pohľadávky oprávneného v časti trov konania, ktorú si uplatňuje na podklade exekučného titulu, ktorým je Uznesenie Okresného súdu Martin č. k. 5Csp/166/2018-107 zo dňa 22.2.2019. Súd v danom prípade nemal za preukázaný prechod nároku z exekučného titulu na oprávneného. Na základe vyššie uvedeného oprávnený odvodzoval legitímáciu na podanie návrhu na vykonanie exekúcie na základe predloženého Vyhlásenie o prijatí záväzku na nepeňažný vklad a o vložení nepeňažného vkladu zo dňa 25.10.2018, Zápisnice o odovzdaní a prevzatí časti podniku zo dňa 25.10.2018. v zmysle čl. 2 ods. 6 Zápisnice, prejde na Preberajúceho (t. j. oprávnený) vlastnícke právo k odovzdávanej a preberanej časti podniku Obchod dňom 1. januára 2019. V zmysle č. 2 ods. 10 s vkladanou časťou podniku Obchod prechádzajú na oprávnené aj všetky súdne spory a to jednak tie, kde Stredoslovenská energetika, a.s., má postavenie žalobcu (oprávneného, navrhovateľa) ako aj tie, kde má postavenie žalovaného (povinného, odporcu)...

15. Z exekučných titulov má súd jednoznačne za preukázané, že ako žalovaný v nich vystupuje spoločnosť Stredoslovenská energetika, a.s., resp. Stredoslovenská energetika Holding, a.s., Pri

Rajčianke 8591, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008. V exekučnom titule, ktorým je Uznesenie Okresného súdu Martin č. k. 5Csp/166/2018-107 zo dňa 22.2.2019 vystupuje ako žalobca Stredoslovenská energetika Holding, a.s. . Na druhej strane, zo Zapisnice o odovzdaní a prevzatí časti podniku zo dňa 25.10.2018 vyplýva, že právny predchodca oprávneného v dôsledku vkladu časti podniku previedol na oprávneného pohľadávku dňom 01.01.2019, čiže ešte pred vydaním Uznesenia Okresného súdu Martin č. k. 5Csp/166/2018-107 zo dňa 22.2.2019. Z exekučného titulu vyplýva, že procesné pochybenie v základnom konaní nebolo odstránené, t.j. na strane žalobcu vystupuje ako aktívne vecne legitimovaný subjekt právnická osoba, ktorá už v čase vydania exekučného titulu nebola naďalej vlastníkom predmetnej pohľadávky. Vzhľadom na to, že k postúpeniu pohľadávky (vkladu časti podniku) došlo ku dňu 01.01.2019 a Okresný súd Martin, vydal exekučný titul až dňa 22.02.2019, o prechode práv a povinností sa malo rozhodnúť už v základnom konaní.

16. Vykonanie exekúcie prichádza do úvahy len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna exekučná legitimácia), a iba v prospech toho, kto má podľa exekučného titulu právo na plnenie (aktívna exekučná legitimácia). Nemožno však vylúčiť prechod povinnosti alebo práva z exekučného titulu na inú fyzickú alebo právnickú osobu, prípadne aj na štát. K prechodu dochádza univerzálnou sukcesiou (smrť fyzickej osoby, zánik právnickej osoby bez likvidácie s právnym nástupcom, predaj podniku) a singulárnou sukcesiou, ktorá sa považuje za prevod práva alebo prevzatie povinnosti (postúpenie pohľadávky, prevzatie dlhu, zmluva o prevode vlastníckeho práva k veci). Výlučne prechádza právo alebo povinnosť z exekučného titulu, alebo sa prevádza právo či preberá povinnosť z exekučného titulu (§37 ods. 3 prvá veta EP). Vykonať exekúciu v prospech inej ako oprávnenej osoby z exekučného titulu alebo proti inej ako povinnej osobe z exekučného titulu je preto možné iba vtedy, ak k prechodu alebo prevodu práva alebo povinnosti došlo po vydaní exekučného titulu. Nemožno akceptovať prechod alebo prevod, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu, pretože tento prechod alebo prevod sa mal prejavíť už v procesnom nástupníctve (zmena alebo zámena účastníka konania v základnom konaní) a v správnom vyriešení aktívnej vecnej legitimácie v základnom (sporovom konaní) (porovnaj Uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 30.06.2014, sp. zn. 6CoE/182/2014).

17. Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za preukázané, že osoba označená v návrhu na vykonanie exekúcie ako „Oprávnený“, nie je oprávnenou osobou z exekučného titulu, ktorým je Uznesenie Okresného súdu Martin č. k. 5Csp/166/2018-107 zo dňa 22.2.2019. Aj keď oprávnený priložil k návrhu na vykonanie exekúcie Vyhlásenie o prijatí záväzku na nepeňažný vklad a o vložení nepeňažného vkladu zo dňa 25.10.2018, Zapisnicu o odovzdaní a prevzatí časti podniku zo dňa 25.10.2018 a Potvrdenia o vykonaní zápisu Okresného súdu Žilina, k prevodu práva došlo ešte pred vydaním exekučného titulu. Zapisnicou o odovzdaní a prevzatí časti podniku sa teda nepreukazuje prevod práva z exekučného titulu, keďže bola uzavretá a nadobudla účinnosť predtým, ako bol exekučný titul vydaný. V čase vydania exekučného titulu tak už žalobca Stredoslovenská energetika Holding, a.s., nebol nositeľom práv a povinností, pretože ešte pred jeho vydaním účinne previedol pohľadávku oprávnenému. Takýto prevod práva, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu, sa však neprejavil v procesnom nástupníctve a v správnom vyriešení aktívnej vecnej legitimácie v základnom konaní (v konaní o výške trov konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul), pričom v exekučnom konaní už prevod práva, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu, nemožno naprávať, ani naň prihliadať.

18. Vzhľadom na skutočnosť, že spoločnosť Stredoslovenská energetika a.s., IČO 51 865 467, nie je oprávnená požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, nakoľko k prevodu práva a povinnosti došlo ešte pred vydaním exekučného titulu, a tento prevod sa neprejavil v zmene účastníka konania v základnom konaní, preto súd podľa ustanovenia § 53 ods. 3 písm. c) Exekučného poriadku návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti trov konania v ktorom bol vydaný exekučný titul vo výške 146,82 EUR zamietol, tak ako je to uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.