

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/155/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117224971
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6117224971.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanej G. W., T. XX. XX. XXXX, H. P. XX, XXX XX H. H., o zaplatenie 956,57 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi 576,30 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 20,50 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým vyšší súdny úradník rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 27. 07. 2017 voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 956,57 Eur spolu s úrokom vo výške 28 % ročne od 21. 06. 2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovanou uzatvoril dňa XX. XX. XXXX v súlade s § 269 ods. 2, § 708 a nasl., § 716 a nasl. Obchodného zákonníka a Všeobecnými obchodnými podmienkami banky (ďalej „VOP“) zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej „zmluva“), na základe ktorej pre žalovanú zriadil a viedol účet č. G.. Podľa príslušných ustanovení zmluvy je žalobca oprávnený za poskytovanie produktov a služieb účtovať na ťarchu vedeného účtu poplatky podľa aktuálneho Sadzobníka poplatkov. V zmysle bodu 3.8 VOP, klient je povinný mať na účte dodatok finančných prostriedkov. Vzhľadom na porušenie uvedenej zmluvnej povinnosti žalovanou tým, že sa dostala na účte do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny a tento dlh nevyrovnala, žalobca zatvoril účet žalovanej, o čom ju informoval posledným výpisom z účtu. Keďže účet je možné zatvoriť len pokiaľ je na ňom nulový zostatok, žalobca pred zatvorením účtu vykonal dňa 20. 06. 2017 internú účtovnú transakciu (prevod), kedy debetný zostatok na účte klienta previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet. V zmysle bodu 3. 12 VOP ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní.“ V súlade s uvedeným bodom VOP v spojení s výveskou úrokových sadzieb žalobca úročil istinu pohľadávky 956,57 Eur (nepovolené prečerpanie účtu) úrokom vo výške 28 % ročne (úroková sadzba platná od 01. 07. 2012) do zaplatenia.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil tieto listinné dôkazy: zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa XX. XX. XXXX, všeobecné obchodné podmienky žalobcu (VOP) účinné od 15. 12. 2012, t.j. v čase uzatvorenia zmluvy, všeobecné obchodné podmienky žalobcu účinné od 15. 01. 2017, t.j. v čase zatvorenia účtu, úrokové sadzby produktov, výpisy z účtu žalovanej od januára 2013 do júna 2017, zmluvu o povolenom prečerpaní na účte zo dňa XX. XX. XXXX, žiadosť o zmenu služby povolené prečerpanie zo dňa 17. 03. 2014.

3. Žalobca na výzvu súdu doplnil skutkové tvrdenia v zmysle § 150 ods. 2 CSP vo vyjadrení zo dňa 19. 10. 2017. Uviedol, že istina dlhu vo výške 956,57 Eur predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými (9 037,84 Eur) a kreditnými (8 081,27 Eur) obratmi na účte žalovanej, špecifikovanými v podaní, vyplývajúcich z predloženej platobnej histórie vo forme výpisov z účtov. Žalovanej bolo počas trvania zmluvného vzťahu poskytnuté povolené prečerpanie dňa 3.1.2014 vo výške 100,- Eur (viď zmluva o povolenom prečerpaní na účte). Limit povoleného prečerpania žalobca na žiadosť žalovanej dňa 17.03.2014 zvýšil na 280,- Eur (výpis č. 3/2014 + žiadosť o zmenu služby povolené prečerpanie). Žalovaná podľa žalobcu opakovane prekročila povolený limit (viď výpisy č. 7/2017 až 5/2015), čím porušovala zmluvu tým, že sa dostala do omeškania s vyplatením povoleného prečerpania (v zmysle čl. 3.12 VOP). Na základe uvedené žalobca dňa 4.5.2015 znížil limit povoleného prečerpania na 0,- Eur (výpis č. 5/2015).

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

5. Rozsudkom č. k. 13Csp/155/2017- 151 zo dňa 17. 05. 2018 súd žalobu zamietol, keď dospel k záveru, že zmluva o povolenom prečerpaní na účte zo dňa 03. 01. 2014 neobsahuje podstatné náležitosti v zmysle § 10 ods. 1 písm. a/ a c/ zákona č. 129/2010 Z. z. v dôsledku čoho sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a tiež, že zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 30. 01. 2013 neobsahuje dohodu zmluvných strán na debetnom úroku vo výške 28 % ročne, nakoľko odkaz na Sadzobník poplatkov a Všeobecné obchodné podmienky nemožno považovať za individuálne dojednanie. S týmito závermi nesúhlasil žalobca, ktorý voči rozsudku podal odvolanie. Má za to, že všetky náležitosti sú obsiahnuté priamo v zmluve alebo v jej súčasťach (VOP, Sadzobník poplatkov, úrokové sadzby). Nárok si uplatnil z titulu prekročenia, ktoré upravuje zákon č. 129/2010 Z. z. (§ 2 písm. f/ a § 18). Samotný zákon počíta s možnosťou, že zostatok na účte vzniknutý titulom prekročenia bude úročený. Zmluva o účte pre prípad prekročenia nemusí ako obligatórnu náležitosť obsahovať údaje uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Naopak, podľa § 18 ods. 1 zákona postačuje, aby veriteľ informoval spotrebiteľa na trvanlivom médiu o úrokovej sadzbe. Žalobca zverejňuje výšku úrokových sadzieb v úrokovej výveske na svojom webovom sídle a v pobočkách. Zákon nevyžaduje uvedenie úrokovej sadzby v zmluve o účte, preto zamietnutie nároku na úrok je nedôvodné. Sadzba úroku 19,9 % ročne je platná počas trvania povoleného prečerpania a vyplýva zo zmluvy o povolenom prečerpaní čl. 1 a VOP čl. 8.8. Sadzba úroku 28 % ročne je platná pre nepovolené prečerpanie a vyplýva z VOP čl. 3.12 (účinné ku dňu zníženie limitu na 0,- Eur) v spojení s výveskou úrokových sadzieb a zákonom č. 129/2010 Z.z. (§ 2 písm. f/ a § 18). Poplatky sú účtované na základe čl. IV ods. 2 zmluvy o účte podľa Sadzobníka poplatkov v platnom znení.

6. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 41Co/39/2018- 297 zo dňa 23. 01. 2019 napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že zmluva o bežnom účte je vždy zmluvou uzatvorenou v zmysle Obchodného zákonníka, a to bez ohľadu na povahu zmluvných strán. Charakter zmluvy o bežnom účte vyplýva z ustanovení Obchodného zákonníka (§ 708 a nasl.), pričom časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky v zmysle § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka. Všeobecné obchodné podmienky, ktoré obsahujú dojednania o úroku v prípade nepovoleného prečerpania, kopírujú zákonnú úpravu. Neprijateľnou podmienkou by mohla byť jedine dohoda o výške úrokovej sadzby v prípade, že táto nebola pri podpise zmluvy známa. Na základe uvedeného odvolací súd zastáva názor, že žalobca má nárok žiadať od žalovanej zmluvne dojednané úroky v dôsledku vzniku nepovoleného prečerpania na účte. Tunajší súd má iba posúdiť, či je žalobcom uplatnená 28 % úroková sadzba primeraná a opätovne preskúmať zmluvu o povolenom prečerpaní zo dňa 03. 01. 2014 (predložená v odvolacom konaní), žiadosť o zmenu povoleného prečerpania zo dňa 17. 03. 2014 s poukazom na VOP, zvážiť možnosť aplikácie § 40 ods. 4 OZ a vyvodiť záver, či skutočne zmluva o bežnom účte neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 písm. a) a c) zákona o spotrebiteľských úveroch.

7. Podľa § 391 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov / ďalej „CSP“/ ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

8. Súd vo veci vyhlásil rozhodnutie postupom podľa § 219 ods.3 CSP bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP. V rámci dokazovania vykonal všetky navrhnuté dôkazy,

oboznámil sa s obsahom žalobcom predložených listín špecifikovaných v bode 2 odôvodnenia tohto rozsudku, s vyjadrením žalobcu zo dňa 19. 10. 2017, doplnil dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými žalobcom v odvolacom konaní (zmluva o povolenom prečerpaní zo dňa XX. XX. XXXX z č. I. 175, európske informácie o spotrebiteľskom úvere z č. I. 176, sadzobník poplatkov účinný od 01. 01. 2017, sadzobník poplatkov účinný od 01. 03. 2015 z č. I. 247, sadzobník poplatkov účinný od 01. 08. 2015, VOP účinné od 01. 03. 2015 z č. I. 249, VOP účinné od 01. 01. 2017, t.j. ku dňu zatvorenia účtu z č. I. 259, VOP účinné od 07. 12. 2013 z č. I. 271, úrokové sadzby produktov účinné od 13. 11. 2013 a od 01. 03. 2015), doplnením zo dňa 21. 02. 2019 (č. I. 306), pričom vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

9. Sporové strany uzatvorili dňa XX. XX. XXXX zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb na dobu neurčitú, na základe ktorej zriadil žalobca žalovanej bežný účet a vydal medzinárodnú platobnú kartu Maestro. Z čl. IV bod 2 zmluvy vyplýva, že za poskytnutie produktov/služieb je banka oprávnená zúčtovať si poplatky podľa Sadzobníka poplatkov v platnom znení, pričom tieto sa účtujú na ľarchu účtu zriadeného na základe zmluvy. V čl. IV bod 4 zmluvy je vyhlásenie majiteľa účtu - žalovaného, že pred podpisom zmluvy sa oboznámil s obchodnými podmienkami, ktoré sú súčasťou zmluvy. Banka je oprávnená meniť obchodné podmienky, pričom zmeny a ich účinnosť oznámi zverejnením vo svojich obchodných priestoroch, informáciou na výpise z účtu alebo v elektronickej podobe prostredníctvom elektronického komunikačného zariadenia banky v lehotách podľa obchodných podmienok.

10. Podľa bodu 23 VOP účinných od 15. 12. 2012, ak účet dosiahne debetný (záporný zostatok) tento nadobúda charakter nepovoleného prečerpania. V takom prípade banka zašle klientovi upomienku s požiadavkou na vyrovnanie nepovoleného prečerpania v lehote v nej stanovenej a klient je povinný túto povinnosť splniť. Nevyrovnanie nepovoleného prečerpania v stanovenej lehote sa považuje za podstatné porušenie zmluvy o účte, pohľadávka banky z nepovoleného prečerpania sa stáva okamžite splatnou vrátane príslušenstva a banka je oprávnená si ju započítať na ľarchu pohľadávky klienta voči banke. Zaslanie upomienky je spoplatnené v zmysle aktuálneho sadzobníka. Výška úroku uplatňovaného pri nepovolenom prečerpaní na účte je uvedená v informáciách o výške úrokových sadzieb zverejnených v obchodných priestoroch a na internetovej stránke banky.

11. Na základe zmluvy o povolenom prečerpaní zo dňa 03. 01. 2014 žalobca poskytol žalovanej na jej bežnom účte povolené prečerpanie s výškou limitu 100,- Eur od 03. 01. 2014, úročené úrokovou sadzbou 19,90 % ročne. Uvedené vyplýva aj z výpisu účtu za január 2014 /č. I. 223/. Podľa bodu 3 zmluvy jej súčasťou sú VOP a Sadzobník poplatkov, ktoré sa klient zaväzuje dodržiavať. V čl. 6 zmluvy je vyhlásenie klienta, že pred uzatvorením tejto zmluvy prevzal formulár „Európske informácie o spotrebiteľskom úvere týkajúce sa povolených prečerpaní“ (ďalej „formulár“).

12. Podľa čl. III (Účty a vkladné knižky) písm. T (Povolené prečerpanie na účte - občania) bod 4,5,10,12 VOP účinných od 07. 12. 2013 banka sa zaväzuje poskytovať klientovi peňažné prostriedky do výšky limitu povoleného prečerpania. Klient sa zaväzuje splácať sumu čerpaných peňažných prostriedkov spolu s úrokmi priebežne a to kreditnými obratmi na účte, ako aj kedykoľvek v plnej výške na požiadanie banky. Úroky sa vypočítajú len zo sumy čerpaných peňažných prostriedkov a za dobu ich skutočného čerpania. Banka účtuje úroky z účtu, na ktorom bol limit povoleného prečerpania (ďalej „PP“) povolený vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, pričom úroky sa stávajú súčasťou sumy čerpaných peňažných prostriedkov. Po zriadení limitu PP je klient povinný neprekročiť limit PP, zabezpečiť na účte dostatok peňažných prostriedkov na úhradu úrokov, poplatkov a ostatných záväzkov klienta podľa zmluvy. Klient môže požiadať o zmenu výšky limitu PP kedykoľvek počas trvania zmluvy predložením písomnej žiadosti banke, a to maximálne do výšky schválenej bankou, pričom takáto žiadosť je dodatkom k zmluve.

13. Na základe žiadosti o zmenu služby povolené prečerpanie zo dňa 17. 03. 2014 bol žalovanej navýšený limit povoleného prečerpania na sumu 280,- Eur od 17. 03. 2014, pri nezmenenej úrovekovej sadzbe 19,90 % ročne. Uvedené vyplýva z výpisu účtu za marec 2014 (č. I. 115). Povolené prečerpanie je možné zriadiť aj elektronicky podľa čl. III písm. T bod 2 VOP účinných od 07. 12. 2013, pričom zmluva je platne uzavretá momentom akceptovania návrhu zmluvy zo strany klienta prostredníctvom autentifikačného prvku.

14. Podľa bodu 3.8 VOP účinných od 15. 01. 2017 klient musí mať na bežnom účte dostatok peňažných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru poskytnutého bankou, na poplatky v zmysle Sadzobníka a akýchkoľvek ďalších finančných záväzkov voči banke.

15. Podľa bodu 3.12 VOP účinných od 15. 01. 2017 ak nastane nepovoleného prečerpanie, musí ho majiteľ účtu vyrovnať bez zbytočného odkladu. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“. Výšku tejto sadzby môže banka zvýšiť alebo znížiť. V prípade, že je účet klienta v nepovolenom prečerpaní aj po upozornení banky, toto nepovolené prečerpanie sa považuje za ďalšie porušenie zmluvných povinností klienta, s ktorým je spojená povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v zmysle Sadzobníka.

16. V zmysle žalobcom predložených úrokových sadzieb produktov účinných od 13.11.2013, od 01. 03. 2015, od 01. 01. 2017, resp. od 1.6.2017, predstavuje úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu 28 % ročne.

17. Podľa žalobcu opakovaným prekračovaním povoleného limitu porušila žalovaná podmienku bodu 3.12 VOP (dostala sa do omeškania s vyplatením povoleného prečerpania). Uvedené vyplýva z výpisov z účtu (napr. zostatok na účte k 28.11.2014 bol - 291,60 Eur, k 31. 12. 2014 bol - 341,18 Eur). Preto žalobca znížil limit povoleného prečerpania na 0,- Eur od 4. mája 2015, kedy zostatok na účte vrátane úrokov za povolené prečerpanie a poplatkov bol - 403,50 Eur. Od 04. 05. 2015 sa žalovaná dostala na účte do nepovoleného prečerpania, boli jej účtované debetné úroky a poplatky /za vedenie účtu/ a účet zatvorený dňa 20.06. 2017 so zostatkom - 956,57 Eur. Uvedené bolo nesporné v zmysle § 151 ods. 1 CSP.

18. Z písomného vyjadrenia žalobcu vyplýva, že žalovaná suma 956,57 Eur predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovanej. Debetné obraty predstavovali 9 037,84 Eur, z toho poplatky za transakcie (20) 15,90 Eur, poplatok za balík služieb (53) 206,70 Eur, poplatok za upozornenie - debet (4) 60,- Eur, úroky/daň 439,52 Eur, použitie ATM žalobcu (35) 4 350,- Eur, použitie ATM inej banky (3) 30,- Eur, zisťovanie zostatku na ATM inej banky SR (9) 2,70 Eur, výber hotovosti 1290,- Eur, poplatok za výzvu - debet 30,- Eur, úroky 13,86 Eur, poplatok za vedenie exekúcie 75,- Eur, zrážková daň 0,04 Eur, splátka úveru 2 384,12 Eur, preúčtovanie debetného zostatku 140,- Eur. Kreditné obraty na účte vo výške 8 081,27 Eur predstavovali úroky/daň 0,32 Eur, vklady v hotovosti 2 774,- Eur, konverzia pre klienta 120,- Eur, poskytnutý úver 5 166,95 Eur, preúčtovanie kreditného zostatku 20,- Eur.

19. Podľa výpisov z účtu za máj 2015 až jún 2017 boli zo zostatku na bežnom účte účtované úroky pri nepovolenom prečerpaní v jednotlivých mesiacoch máj až december 2015 v sumách 9,53 Eur; 9,73 Eur; 10,39 Eur; 10,73 Eur, 10,72 Eur, 11,44 Eur, 11,43 Eur, 12,18 Eur, v roku 2016 v sumách 12,57 Eur, 12,13 Eur, 13,35 Eur, 13,32 Eur, 14,29 Eur, 14,38 Eur, 15,42 Eur, 16,01 Eur, 16,07 Eur, 17,20 Eur, 17,26 Eur, 18,47 Eur, a v mesiacoch január až jún 2017 v sumách 19,13 Eur, 17,89 Eur, 20,45 Eur, 20,46 Eur, 21,86 Eur, 13,86 Eur, t.j. spolu 380,27 Eur.

20. Podľa § 708 ods. 1, 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej OBZ), zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

21. Podľa § 710 OBZ, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy a platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

22. Podľa § 711 ods. 1 OBZ za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

23. Podľa § 497 OBZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

24. Podľa § 2 písm. e/, f/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 30. 04. 2014 na účely tohto zákona sa rozumie:

-povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,

- prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania.

25. Podľa § 1 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 30. 04. 2014 na spotrebiteľský úver vo forme prekročenia sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 9 ods. 6, 7 a 8, § 11, § 18, § 20, § 21 a § 23, 25 až 27.

26. Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. ak ide o zmluvu o otvorení bežného účtu a existuje možnosť, že sa spotrebiteľovi umožní prekročenie, veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa pravidelne v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej sadzbe, ktorá sa vzťahuje na pôvodnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, sankciách, úrokoch z omeškania a poplatkoch za toto prekročenie a podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu meniť.

27. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

28. Podľa § 52 ods. 2 veta tretia OZ na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

29. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

30. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

31. Na základe vykonaného dokazovania, vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba je sčasti dôvodná. V konaní bolo preukázané, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa XX. XX. XXXX zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb v zmysle § 708 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá je zároveň vzhľadom na povahu zmluvných strán nepochybne zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 a nasl. OZ. Na základe zmluvy žalobca zriadil žalovanej bežný účet, na ktorom nebolo dohodnuté povolené prečerpanie ako modifikovaná forma úverovej zmluvy. Povolené prečerpanie na účte žalovanej žalobca zriadil na základe zmluvy o povolenom prečerpaní zo dňa 03. 01. 2014 s výškou limitu 100,- Eur (č. I. 68 spisu) pri variabilnej úrokovej sadzbe 19,90 % ročne, od 17. 03. 2014 s limitom 280,- Eur na základe elektronickej žiadosti žalovanej o zmenu služby povolené prečerpanie zo dňa 17. 03. 2014 v súlade s čl. III písm. T/ VOP účinných od 07. 12. 2013, ktorú žiadosť súd považuje za dodatok k zmluve o povolenom prečerpaní. Taktiež bolo preukázané, že žalovaná prekročila limit povoleného prečerpania, v dôsledku čoho žalobca znížil tento limit na 0,- Eur k 04. 05. 2015 /výpis č.I. 202/ a žalovaná sa dostala do nepovoleného prečerpania. Zostatok na účte k 04. 05. 2015 vrátane úrokov za povolené prečerpanie a poplatkov bol - 403,50 Eur, potom boli účtované úroky za nepovoleného prečerpania vo výške 28 % ročne a poplatky /za vedenie účtu a pod./, pričom žalobca účet zatvoril k 20. 06. 2017 so zostatkom - 956,57 Eur.

32. Súd viazaný názorom odvolacieho súdu v danej veci (časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky v zmysle § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka), po opätovnom preskúmaní zmluvy o povolenom prečerpaní na účte zo dňa 03. 01. 2014 v znení dodatku zo dňa 17. 03. 2014 dospel k záveru, že obsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení do 30. 04. 2014, preto úver nie je bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. c) zákona č. 129/2010 Z. z.

33. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 30. 04. 2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w),
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

34. Pokiaľ ide o náležitosti podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona:

- písm. a/ druh spotrebiteľského úveru - ide o povolené prečerpanie podľa bodu 1 zmluvy,
- písm. b/ obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu - v záhlaví zmluvy,
- písm. d/ meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa - v záhlaví zmluvy,
- písm. f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru - podľa čl. III písm. T bod 13 VOP účinných od 07. 12. 2013, t.j. v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o povolenom prečerpaní je uzatvorená na dobu neurčitú,
- písm. g/ celková výška a konkrétna mena spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie - limit 100,- Eur v zmluve,
- písm. i/ úroková sadzba spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru- bod 1 zmluvy variabilná úroková sadzba 19,90 % ročne, podmienky vo VOP a formulári,
- písm. w/ právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu - čl. III písm. T bod 14 VOP účinných od 07. 12. 2013.

35. Pokiaľ ide o náležitosti podľa § 10 ods. 2 písm. b/, c/ zákona č. 129/2010 Z.z., povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť úver na žiadosť veriteľa v plnej výške vyplýva z VOP a suma poplatkov zo Sadzobníka poplatkov, ktoré sú súčasťou zmluvy podľa bodu 3 zmluvy.

36. Keďže úver formou povoleného prečerpania nie je bezúročný a bez poplatkov, žalobca mal právo účtovať žalovanej úroky z povoleného prečerpania vo výške 19,90 % ročne podľa čl. 1 zmluvy do 04. 05. 2015 /deň zníženia limitu PP na 0,- Eur/ a poplatky v zmysle čl. IV bod 2 zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb a Sadzobníka poplatkov v platnom znení. Suma jednotlivých úrokov a poplatkov vyplýva z výpisov účtu.

37. V dôsledku zníženia limitu PP žalobcom na 0,- Eur sa žalovaná dostala od 5. mája 2015 do nepovoleného prečerpania. Účtovaním úroku z nepovoleného prečerpania vo výške 28 % ročne a poplatkov za vedenie účtu narástol záporný zostatok na účte žalovanej ku dňu jeho zatvorenia /20. 06. 2017/ na - 956,57 Eur. Nárok na úrok z nepovoleného prečerpania žalobca odvodzuje z čl. 3.12 VOP účinných ku dňu zatvorenia účtu v spojení s výveskou úrokových sadzieb.

38. Podľa názoru odvolacieho súdu vysloveného v danej veci, má žalobca právo žiadať od žalovanej zmluvne dojednané úroky v dôsledku vzniku nepovoleného prečerpania, pričom tunajší súd má len skúmať primeranosť uplatnenej úrokovej sadzby 28 % ročne.

39. Podľa § 53 ods. 6 OZ v znení účinnom do 31. 05. 2016, t.j. v čase uzatvorenia zmluvy o povolenom prečerpaní, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

40. Až od 01. 09. 2014 platí § 1a vyhlášky MS SR č. 87/1995 Z. z. o najvyššej prípustnej výške odplaty.

41. Podľa údajov Národnej banky Slovenska zverejnených na internete boli priemerné úrokové sadzby pri úveroch nad 5 rokov vo výške 12,66 % ročne v roku 2014 a 11,58 % ročne v roku 2015. Ročný úrok vo výške 28 % potom podľa názoru súdu podstatne prevyšuje úroky obvykle požadované na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch, preto je v rozpore s dobrými mravmi a z tohto dôvodu neplatný (§ 3 ods. 1, § 39 OZ). Rovnaký názor v obdobnej vo veci totožného žalobcu a rovnakej výške úroku (28 % ročne) vyslovil napr. Krajský súd Nitra v rozsudku 9Co/44/2019 zo dňa 14. 03. 2019.

42. Zároveň súd v súvislosti s úrokom 28 % ročne uvádza, že nárok na tento úrok žalobca odvodzuje z bodu 3.12 VOP účinných ku dňu zatvorenia účtu t.j. k 20. 06. 2017. Uvedená zmluvná podmienka s rovnakým obsahom už bola vyhlásená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti rozsudkom Okresného súdu Košice II č.k. 36C/117/2013- 55 zo dňa 29. 11. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/91/2014 zo dňa 24. 03. 2015, tiež v rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 9Csp/6/2016 zo dňa 27. 04. 2017. Preto bolo povinnosťou žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania tejto neprijateľnej podmienky a nárokov z nej vychádzajúcich (§ 53a OZ).

43. Vzhľadom na uvedené má žalobca nárok na zaplatenie záporného zostatku na účte žalovanej 956,57 Eur bez úroku 28 % ročne, ktorý za obdobie od 0 4.05. 2015 do 20.06. 2017 /po zrušení povoleného prečerpania/, predstavuje sumu 380,27 Eur /viď bod 19/, a bez úroku 28 % ročne od 21. 06. 2017 do zaplatenia. Podľa výpisu z účtu predstavuje zvyšok zostatku na účte suma skutočne čerpaných prostriedkov vrátane úrokov za povolené prečerpanie a poplatkov v zmysle Sadzobníka poplatkov. Preto súd priznal žalobcovi sumu 576,30 Eur a vo zvyšku žalobu zamietol.

44. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP a § 262 ods. 1 CSP, t.j. podľa výsledku sporu. Žalobca bol úspešný v rozsahu 60,25 % (o zaplatenie 576,30 Eur), neúspešný v rozsahu 39,75 % (o zaplatenie 380,27 Eur). Potom čistý úspech žalobcu v spore po odčítaní pomeru jeho úspechu a neúspechu predstavuje 20,50 %. V tomto rozsahu súd uložil žalovanej nahradiť žalobcovi trovy konania. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.