

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 15Co/95/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117219317
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bzdúšek
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4117219317.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bzdúška a členov senátu JUDr. Pavla Lukáča a JUDr. Romana Greguša, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o. so sídlom Martinčekova 13, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 361 368, proti žalovanému: R. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom „L.“, A. L. L. I. XXX/X, U. - I., zastúpený: Y. M. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, o zaplatenie 932,99 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 7Csp/18/2017 -137 zo dňa 25.07.2018 v časti zamietnutia žaloby a trov konania, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 7Csp/18/2017 - 137 zo dňa 25. 07. 2018 v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nitra napadnutým rozsudkom konanie o zaplatenie sumy 180 eur zastavil (I. výrok). Vo zvyšku súd žalobu zamietol (II. výrok). Žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznal (III. výrok).

2. V odôvodnení tohto rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že právny predchodca žalobcu sa žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu žalovanú sumu 932,99 eura, úroky vo výške 883,41 eura, úroky vo výške 3,14 eura, úroky zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 932,99 eura vo výške 25,5 % ročne zo sumy 932,99 eura od 25.04.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 932,99 eura od 25.04.2017 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že strany sporu uzatvorili dňa 25.02.2013 úverovú zmluvu č. 9077402913, súčasťou ktorej boli Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 1.000 eur, ktoré sa zaviazal poskytnúť žalovanému, ktorý sa zaviazal vrátiť poskytnuté prostriedky v mesačných splátkach vo výške podľa zmluvy. Žalovaný bol v omeškani s úhradou záväzku, a preto žalobca po dodržaní zákonného postupu podľa § 53 ods. 9 OZ k zosplateniu úveru, pričom žalovaný aj napriek zaslanej výzve zo strany žalobcu nezaplatil dlžnú sumu. Okrem toho dodal, že žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver úroky s tým, že úroková sadzba bola v zmluve dojednaná vo výške 25,50% ročne, ďalej aj príslušný zákonný úrok z omeškania. Dátum začatia úročenia percentom z dlžnej istiny od 25.04.2017 je daný dňom nasledujúcim po dni vystavenia listiny aktuálny stav úveru zo dňa 24.04.2017, pretože do času 25.04.2017 sú úroky (aj zmluvné aj sankčné) vyčíslené, preto nárok na zmluvné úroky a úroky z omeškania vznikol žalobcovi už skôr, nie až 25.04.2017 Tento dátum je výlučne dňom, od ktorého si žalobca uplatňuje nárok na úroky percentom, a nie vyčíslením úrokov. Záverom dodal, že výška dlžných poplatkov, tvoriacich príslušenstvo pohľadávky,

vrátane poplatkov v zmysle sadzobníka, je 0 eur, pričom je podrobne špecifikovaná v aktuálnom stave úveru zo dňa 24.04.2017.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že Poštovej banke, a.s. pravidelne uhrádza mesačné splátky vo výške 15 eur, pričom vyššie splátky nie je schopný platiť. Dodal, že je poberateľom starobného dôchodku iba vo výške 295,10 eura, v zariadení „L.“ A. I. sú mu poskytované sociálne služby, za ktoré je povinný platiť na základe zmluvy č. 13/2013 z 24.06.2013 a aktuálneho dodatku k uvedenej zmluve č. 7 zo dňa 30.06.2017 úhradu vo výške 241,64 eura mesačne pri 30 kalendárnych dňoch a 249,28 eura pri 31 kalendárnych dňoch, kde mu vzniká nedoplatok vo výške 4,05 eura. Na základe uvedeného žiada žalobu zamietnuť a určiť splátkový kalendár tak, aby mohol splácať úver doterajším spôsobom, keďže nie je v jeho finančných schopnostiach uhradiť dlžnú sumu jednorazovo.

4. Súd uznesením zo dňa 04.09.2017 č. k. 7Csp/18/2017-68 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že namiesto doterajšieho žalobcu Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, Dvořákovo námestie 4, 811 02 Bratislava, vstupuje do konania ako žalobca - BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, Vajnorská 100/4, 831 04 Bratislava.

5. Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 30.04.2018 záverom dodal, že žalovaný po podaní žaloby uhradil sumu 180 eur, a to dňa 25.05.2017 vo výške 15 eur, dňa 26.06.2017 vo výške 15 eur, dňa 25.07.2017 vo výške 15 eur, dňa 25.08.2017 vo výške 15 eur, dňa 25.09.2017 vo výške 15 eur, dňa 25.10.2017 vo výške 15 eur, dňa 27.11.2017 vo výške 15 eur, dňa 27.12.2017 vo výške 15 eur, dňa 25.01.2018 vo výške 15 eur, dňa 26.02.2018 vo výške 15 eur, dňa 26.03.2018 vo výške 15 eur, dňa 25.04.2018 vo výške 15 eur. Suma čiastočných úhrad bola započítaná na úroky a úroky z omeškania ku dňu 15.05.2017 vo výške 906,86 eura, suma úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu 15.05.2017 ku dňu poslednej čiastočnej úhrade žalovaného po podaní žaloby (25.04.2018) predstavuje 726,86 eura (906,86 - 180). Z uvedených dôvodov zobral žalobca žalobu v časti úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu 15.05.2017 v časti prevyšujúcich sumu 726,86 eura späť a konanie žiadal v tejto časti zastaviť a zároveň žiadal priznať sumu 932,99 eura, úroky a úroky z omeškania vyčíslené ku dňu 15.05.2017 vo výške 726,86 eura, úroky vo výške 5,25% ročne zo sumy 932,99 eura od 16.05.2017 do zaplatenia s tým, že súhlasil s postupným plnením dlhu v pravidelných splátkach po 15 eur mesačne.

6. Výzvou zo dňa 02.05.2018 súd vyzval žalobcu, aby špecifikoval, v ktorej časti žalobu berie späť a z čoho žalovaná suma, najmä jednotlivé nároky uplatnené v rámci príslušenstva pozostávajú. Žalobca na výzvu súdu nereagoval.

7. Podaním zo dňa 19.07.2018 žalobca zaslal vyjadrenie do konania, v ktorom prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že žalobca navrhuje, ak bude žalovaný súhlasiť, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie, ktorým by zaviazal žalovaného iba na istinu žalovanej sumy, teda vo výške 932,99 eura a to postupnými mesačnými splátkami vo výške 15 eur, vždy k 28. dňu mesiaca s tým, že nezaplatenie čo i len jednej splátky má za následkom zročnosť celého plnenia.

8. Na pojednávaní dňa 25.07.2018 žalovaný súhlasil s čiastočným späťvzatím žaloby v sume 180 eur. K samotnej žalobe vzniesol námietku premlčania.

9. Žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal žalobu späť v časti o zaplatenie vyčíslených úrokov a úrokov z omeškania vo výške 180 eur, skôr než začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby nebol potrebný, súd akceptoval čiastočné späťvzatie žaloby a konanie v časti o zaplatenie sumy 180 eur zastavil. V tomto smere žalobca nereagoval na výzvu súdu, aby presne špecifikoval v ktorej časti žalobcu berie späť, keďže v z obsahu žaloby vyplýva, že úroky sú vyčíslené ku dňu 24.04.2017 a v písomnom podaní zo dňa 30.04.2018 uvádza, že úroky a úroky z omeškania sú vyčíslené ku dňu 15.05.2017 a súčasne, aby presne špecifikoval z čoho žalovaná suma a najmä jednotlivé nároky uplatnené v rámci príslušenstva pozostávajú a čo predstavujú. Navyiac žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili a svojou neúčast' neospravedlnili.

10. Predmetom konania tak zostal nárok žalobcu na zaplatenie istiny 932,99 eura, úroky a úroky z omeškania vyčíslené ku dňu 24.04.2017 v celkovej výške 706,55 eura, úrok vo výške 25,5 % ročne

zo sumy 932,99 eura od 25.04.2017 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 932,99 eura od 25.04.2017 do zaplattenia.

11. Súd posudzujúc predmetnú úverovú zmluvu uzatvorenú medzi predchodcom žalobcu (Poštová banka, a.s.) a žalovaným dňa 25.02.2013 dospel k záveru, že zmluva, ktorú predchodca žalobcu so žalovaným uzatvoril, je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy). Predchodca žalobca je dodávateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Vychádzajúc z ustanovenia § 52 ods.2 OZ je potrebné na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ prednostne použiť ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Keďže účastníkom vzťahu bol spotrebiteľ, je potrebné aplikovať na právny vzťah všetky ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ. Tieto ustanovenia sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

12. V konaní nebolo sporu o tom, že predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver a žalovaný dlžnú sumu neuhradil v plnom rozsahu. Už v priebehu zmluvného vzťahu žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas, a preto žalobca vyhlásil predčasné splatenie úveru ku dňu 16.05.2014 s tým, že pred zosplatením žalobca upozornil žalovaného na možnosť predčasného zosplatenia. Uvedené skutočnosti neboli medzi stranami spornými. Vzhľadom na to, že zástupkyňa žalovaného na pojednávaní dňa 25.07.2018 vzniesla námietku premlčania, súd sa ako s predbežnou otázkou zaoberal dôvodnosťou vznesenej námietky premlčania a dospel k záveru, že nárok žalobcu je premlčaný. Súd vychádzal z tvrdenia žalobcu, že úver bol zosplatený ku dňu 16.05.2014 a od tohto dátumu začala plynúť premlčacia doba v trvaní troch rokov, ktorá uplynula dňom 16.05.2017 (posledný deň uplynutia premlčacej lehoty), pričom žaloba bola doručená súdu 19.05.2017, teda po uplynutí troch rokov od zosplatenia úveru. S poukazom na uvedené súd s prihliadnutím na vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaného, žalobu vo zvyšku, ktorá zostala predmetom konania po čiastočnom zastavení konania, zamietol z dôvodu premlčania, pričom sa ďalej nezaoberal vecou samou.

Z uvedených dôvodov súd žalobu vo zvyšku zamietol.

13. Z právneho hľadiska súd vec posúdil podľa § 1 ods. 2 z. č. 129/2010 Z. z., § 52 ods. 1, 2, 3, 4, § 54 ods. 1, 2, § 100, § 101 a § 112 Obč. zák.

14. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný, náhradu trov konania nepriznal, aj keď principiálne by bolo namieste priznanie náhrady trov konania žalovanému, v prejednávanej veci však možnosť priznania náhrady vylučovalo to, že žalovanému v konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli (§ 255 ods. 1 CSP a contrario i za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 CSP).

15. Proti tomuto rozsudku, podľa jeho obsahu podal žalobca odvolanie v časti zamietnutia žaloby a trov konania z dôvodu nesprávnych skutkových zistení a nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa jeho názoru premlčacia doba nezačala plynúť dňa 21.05.2014, ale až dňa 07.07.2014. Predčasná splatnosť úveru síce nastala dňa 16.05.2014, avšak žalovaný si výzvu na splatenie dlžnej istiny s príslušenstvom prevzal až dňa 21.05.2014. Vo výzve bola žalovanému daná paričná lehota na plnenie 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy. Lehota na plnenie teda uplynula dňa 31.05.2014. Žalobca mohol prvýkrát uplatniť svoje právo na súde až dňa 01.06.2014. Nárok žalobcu tak nemôže byť premlčaný, keďže k jeho premlčaniu by došlo až dňa 01.06.2017. K tomuto smere žalobca poukazoval na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/410/2017 - 109 zo dňa 27.03.2018. Žalobca preto žiadal rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti a trov konania zrušiť, resp. zmeniť a žalobe vyhovieť v plnom rozsahu.

16. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

17. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti v medziach podaného odvolania (§ 379, § 380 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Rozhodol tak bez nariadenia pojednávania s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil vopred na úradnej tabuli a webovej stránke súdu.

Rozsudok bol vyhlásený dňa 18.06.2019.

18. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

19. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

20. Z obsahu spisu a vykonaného dokazovania odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie vo veci vykonal potrebné dokazovanie, riadne zistil skutkový stav a vec správne právne posúdil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku a konštatuje správnosť jeho dôvodov.

21. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku odvolací súd poukazuje na výzvu právneho predchodcu žalobcu zo dňa 16.05.2014, ktorou Poštová banka, a.s. spoplatnila celý úver ku dňu 16.05.2014. Týmto dňom sa pohľadávka stala splatnou v celom rozsahu. S poukazom na ust. § 101 Obč. zák. premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Premlčacia doba teda uplynula dňa 16.05.2017, t. j. pred podaním žaloby.

22. Odvolací súd sa nestotožňuje s právnym názorom Krajského súdu v Banskej Bystrici vysloveným vo veci 14Co/410/2017 zo dňa 27.03.2018, na ktorý žalobca v odvolaní poukazuje. Takýmto výkladom by veritelia mohli umelo predlžovať zákonom stanovené premlčacie doby, čo zákon nepripúšťa (viď rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 19.07.2018 sp. zn. 27Csp/89/2018 a rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/127/2018 zo dňa 29.11.2018).

23. V intenciách vyššie uvedených skutočností odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v zamietajúcej časti a časti závislého výroku o náhrade trov konania podľa § 387 ods. 1 CSP ako vo výroku vecne správny potvrdil.

24. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní úspešnému žalovanému ich však nepriznal, pretože mu žiadne nevznikli.

25. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v § 420 až § 423 CSP pripúšťa. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. To neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).