

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819202352
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819202352.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobkyne: O. N., nar. XX.X.XXXX, bytom X. č. XX proti žalovanému: F. N., nar. X.X.XXXX, bytom K. XXX/XX, E., o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 31.5.2019 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému zákaz priblíženia sa k žalobkyni a zároveň, aby súd zabránil žalovanému v tom, aby žalobkyňu prestal krivo obviňovať z napádania pri preberaní maloletého syna, resp. aby mohla normálne žiť a venovať sa maloletým deťom. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami videla v tom, že dňa 24.5.2019 podala trestné oznámenie na Okresnej prokuratúre v Prievidzi na žalovaného pre trestné činy psychického týrania, ohovárania, sledovania, šikanovania a krivého obviňovania. Uviedla, že manželstvo so žalovaným skončilo rozvodom dňa 11.2.2019 a tento dňa je zo strany žalovaného neustále neprávom obviňovaná, urážaná, šikanovaná, psychicky týraná a sledovaná. Nastali neustále telefonáty, SMS správy, v ktorých bola slovne urážaná jej osoba. Poukázala aj na to, že počas obidvoch tehotenstiev v roku 2018 a 2019 ju žalovaný niekoľkokrát fyzicky napadol. Nakoľko tlak zo strany žalovaného sa neustále stupňoval, podala žalobkyňa trestné oznámenie.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobkyňa k návrhu pripojila fotokópiu rodných listov maloletých detí, rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 16P/71/2016-76, rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 5P/48/2018-150, 2 trestných oznámení na žalovaného, predvolania na prejednanie priestupku Okresného úradu Prievidza zo dňa 6.5.2019 a prepis SMS správ.

3. K návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia sa písomne vyjadril žalovaný, ktorá žiadal návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť s odôvodnením, že v súčasnosti je žalobkyňa obvinená zo spáchania viacerých priestupkov a podozrivá zo spáchania viacerých trestných činov. Poukázal na to, že počas ich manželstva ho žalobkyňa pravidelne fyzicky napádala, vulgárne mu nadávala pred maloletými deťmi a zamestnancami spoločnosti a vyhadzovala ho z domu. Verbalizoval, že nakoľko ho žalobkyňa neustále prenasleduje, vyhľadáva ho, podal na ňu niekoľko trestných oznámení, pričom posledné trestné oznámenie podal na Okresnej prokuratúre v Prievidzi dňa 10.5.2019 pre podozrenie zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví v súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody. V súvislosti s neplatením výživného, pre ktoré na neho žalobkyňa podala trestné oznámenie, uviedol, že dňa 27.2.2019 podal na Okresnom súde Prievidza návrh na zmenu rozhodnutia vo veci zverenia maloletého a návrh o zníženie výživného. Konanie sa vedie pod sp.zn. 4P/9/2019 a vo veci nebolo zatiaľ rozhodnuté.

4. Ako listinné dôkazy predložil fotokópiu uznesení Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi č. ORP-62/HA-PD-2019, č. ORP-802/1-VYS-PD-2018, ORP-19/1-VYS-PD-2019, predvolania Okresného úradu Prievidza č. OU-PD-OVVS-2019/011167-3 a č. OU-PD-OVVS-2019/003624-2 a prepis SMS správ.

5. Z listinných dôkazov predložených súd zistil, že žalovaný podal na Okresnej prokuratúre v Prievidzi na žalobkyňu viaceré trestné oznámenia pre prečiny ohovárania podľa § 373 ods. 1 a 2 písm. c/ Trestné zákona. Uvedených trestných činov sa mala žalobkyňa dopustiť tým, že na sociálnej sieti zverejnila príspevok, ktorým značnou mierou mohla u žalovaného ohroziť vážnosť u spoluobčanov, poškodiť žalovaného v podnikaní a narušiť jeho rodinné vzťahy alebo mu spôsobiť inú vážnu ujmu a aj tým, že uviedla nepravdivý údaj o žalovanom, obsahom ktorého bolo, že ju ako svoju manželku bije a týra, že jej nedáva peniaze, že ju núti bývať v E., že jej nedovolí chodiť do X., že jej zakazuje robiť vo firme M., že ju zmlátil a že sa o ňu a ani o svojho maloletého syna nepostaral. K. trestné oznámenia boli uzneseniami Q. riaditeľstva PZ v K. č. Q.-XXX/X-VYS-PD-XXXX zo dňa XX.XX.XXXX a č. Q.-XX/HA-PD-XXXX zo dňa XX.X.XXXX odmietnuté a odovzdané na Q. úrad v K. na prejednanie priestupku, nakoľko nebol dôvod na začatie trestných stíhaní alebo postupov podľa § 197 ods. X Y. poriadku. I. predmetným rozhodnutím podal žalovaný sťažnosť, v ktorej uviedol ďalšie nové skutočnosti, ktoré Q. riaditeľstvo PZ v K. vyhodnotilo ako nové trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania zločinu týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. X písm. a/ Y. zákona. Y. oznámenie bolo zaevidované pod sp.zn. Q.-XX/X-VYS-PD-XXXX a bolo Q. riaditeľstvom taktiež odmietnuté, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo postupu podľa § 197 ods. X Y. poriadku. Z obsahu listinných dôkazov predložených vyplýva, že žalobkyňa v nich uviedla, že nebola týraná zo strany svojho manžela (žalovaného), že mali medzi sebou nezhody, navzájom sa hádali a aj si obaja vulgárne nadávali. W., že toho času sa rozvádzali a toto správanie považovala za prejav zlosti a hnevu v súvislosti s ich rozvodom.

6. Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 5P/48/2018 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 11.2.2019, právoplatným dňa 22.2.2019, súd manželstvo účastníkov (žalobkyne a žalovaného) rozviedol a maloletého Viliama na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal platiť na výživu maloletého I. sumu 150,- eur mesačne. Súd zároveň upravil styk otca s maloletým I. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým I. do dovŕšenia 18 mesiacov veku maloletého dieťaťa každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod., v každom párnom týždni počas stredy od 16.00 hod. do 18.30 hod.; po dovŕšení 18 mesiacov veku maloletého dieťaťa je otec oprávnený stretávať sa s maloletým I. každý nepárny kalendárny týždeň v čase od soboty 9.00 hod. do nedele 18.00 hod. a každý párný kalendárny týždeň v stredu v čase od 16.00 do 18.30 hod..

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods.2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, (1) v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (2) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 330 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

13. Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v civilnom sporovom konaní je inštitút neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie môže slúžiť dočasnému aj trvalému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán alebo existencia reálnej obavy, žeby exekúcia bola ohrozená (§ 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, ani že v dôsledku neodkladného opatrenia vznikne neprimeraná ujma strane, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana (princíp proporcionality). Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť bezodkladná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

14. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Po posúdení návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia súd tento vyhodnotil ako nedôvodný.

15. Z návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že žiada, aby súd vydal neodkladné opatrenie o zákaze priblíženia sa žalovaného k žalobkyni. Zároveň žiada, aby súd zabránil žalovanému v tom, aby ju prestal krivo obviňovať z napádania pri preberaní maloletého syna, resp. aby mohla normálne žiť a venovať sa maloletým deťom. Hoci takýto výrok neodkladného opatrenia nie je upravený v § 325 ods.2 Civilného sporového poriadku, a teda ani nemusí zodpovedať zákonnému textu v tomto ustanovení, súd môže takéto neodkladné opatrenie nariadiť pri poskytovaní ochrany strane sporu a použiť výrok, ktorý uviedla žalobkyňa vtedy, ak bude osvedčený nárok žalobkyne, že je potrebné upraviť pomery medzi stranami sporu, lebo jej hrozí ujma, ktorá je bezprostredná a priama. Predovšetkým je potrebné zdôrazniť, že žalobkyňa neosvedčila právny vzťah medzi ňou a žalovaným, z ktorého by vyplývali vzájomné práva a povinnosti a taktiež neosvedčila, že je nutné vydať takéto neodkladné opatrenie.

16. Ak má súd rozhodnúť o neodkladnom opatrení, ide o opatrenie, ktoré je potrebné vydať vtedy, ak hrozí strane sporu ujma, ktorá je priama a bezprostredná a ktorá trvá. Rozhodujúci je stav v čase vydania rozhodnutia súdu, v čase rozhodnutia súdu o tomto návrhu, t.j. 18.6.2019 súdu neboli známe skutočnosti, že by tento stav pretrvával, že by žalovaný ohrozoval jej telesnú alebo duševnú integritu. Súd zdôrazňuje, že dôkazné bremeno spočíva výlučne na žalobkyni neodkladného opatrenia a jej návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie s tým, že pred nariadením neodkladného opatrenia súd posudzuje, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, to znamená, či žalobkyni tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov a či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinného, t.j. žalovaného neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah. Súd poukazuje aj na to, že Okresné riaditeľstvo PZ v Prievidzi vyššie uvedené trestné oznámenia žalovaného odmietlo a odovzdalo na Okresný úrad v Prievidzi na prejednanie priestupku, nakoľko nebol dôvod na začatie trestných stíhaní alebo postupov

podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku. Súd taktiež uvádza, že samotné podanie trestných oznámení žalobkyne nie je možné považovať za dôkaz, preukazujúci vyššie uvedené skutočnosti a vyvodiť z nich možný záver o tom, že žalovaný sa dopustil trestných činov psychického týrania, ohovárania, sledovania, šikanovania a krivého obviňovania, keď aj v minulosti uviedla, že nebola týraná zo strany žalovaného, že mali medzi sebou nezhody, navzájom sa hádali a obaja si vulgárne nadávali, nakoľko v tom čase boli v rozvodovom konaní a toto správanie považovala za prejav zlosti a hnevu v súvislosti s ich rozvodom. Súd konštatuje, že žalobkyňa k návrhu nepripojila ani žiadne relevantné dôkazy preukazujúce vyššie uvedené tvrdenia, či už vo forme lekárskeho potvrdenia o hospitalizácii, rozsahu utrpených zranení, existenciu opakovaných útokov na jej osobu a taktiež žiadnym spôsobom neosvedčila, že jej telesná integrita alebo duševná integrita je konaním žalovaného ohrozená. Skutkové tvrdenia žalobkyne aj obsah súdneho spisu osvedčujú len vzájomné kontaktovanie prostredníctvom telefonátov, resp. SMS správ ohľadom úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, ktoré podľa názoru súdu nenapĺňajú svojou intenzitou také konanie, ktoré by vyžadovalo okamžitý zásah zo strany súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia.

17. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).