

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 10Csp/92/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517205034  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3517205034.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci žalobcu: L. M. Z., Z..F..P., so sídlom G. X, XXX XX N., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, XXX XX A., o zaplatenie 4.828,55 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 10Csp/92/2017-30 zo dňa 14.08.2018 sa zrušuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.441,67 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2.256,67 Eur od 20.06.2014 do 25.04.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2.226,67 € od 26.04.2017 do 25.05.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2.196,67 € od 26.05.2017 do 26.06.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2.166,67 € od 27.06.2017 do 25.07.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2.136,67 € od 26.07.2017 do 25.08.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2.106,67 € od 26.08.2017 do 25.09.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2.076,67 € od 26.09.2017 do 26.10.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2.046,67 € od 27.10.2017 do 24.11.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2.016,67 € od 25.11.2017 do 27.12.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1.986,67 € od 28.12.2017 do 24.01.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1.956,67 € od 25.01.2018 do 26.02.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1.926,67 € od 27.02.2018 do 26.03.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1.896,67 € od 27.03.2018 do 24.04.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1.866,67 € od 25.04.2018 do 24.05.2018, úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1.836,67 € od 25.05.2018 do 25.06.2018, úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1.806,67 € od 26.06.2018 do 24.07.2018, úrok z omeškania vo výške 85,15 % ročne zo sumy 1.766,67 € od 25.07.2018 do 24.08.2018, úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1.736,67 € od 25.08.2018 do 25.09.2018, úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1.721,67 € od 26.09.2018 do 24.10.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1.671,67 € od 25.10.2018 do 26.11.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1.581,67 € od 27.11.2018 do 29.01.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1.531,67 € od 30.01.2019 do 28.02.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1.501,67 € od 01.03.2019 do 29.03.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1.471,67 € od 30.03.2019 do 30.04.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1.441,67 € od 01.05.2019 do dňa zaplatenia.

Konanie v časti o zaplatenie 890,60 Eur sa sčasti zastavuje.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

Určuje sa, že žalovaný môže peňažný dlh vrátane trov konania splácať v pravidelných mesačných splátkach v celkovej sume 40,- Eur mesačne k 25. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, od nasledujúceho kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po kalendárnom mesiaci, v ktorom nadobudol tento rozsudok právoplatnosť. Omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca (Y. T. C., V.Z..) sa podaním došlým súdu dňa 11.05.2017 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť žalovanému zaplatiť sumu vo výške 4.828,55 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 4.828,55 Eur od 20.06.2014 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o pôžičke č. 2012727 zo dňa 22.02.2012 poskytol žalovanému pôžičku vo výške 5323,11 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 90 splátkach po 142,33 Eur mesačne. Žalovaný si svoju povinnosť riadne neplnil. Žalobca ku dňu 19.06.2014 úver zosplatnil.

2. Súd uznesením č.k. 10Csp/92/2017 zo dňa 29.05.2019 pripustil, aby do konania na strane navrhovateľa na miesto doterajšieho žalobcu: S., V. Z., IČO: XX XXX XXX, so sídlom O. D. X, XXX XX N. vstúpil ako žalobca spoločnosť: L. M. Z., Z.F.P. so sídlom G.P. X, XXX XX N., IČO: XX XXX XXX na podklade Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.07.2017.

3. Súd dňa 14.08.2018 vydal platobný rozkaz a doručil ho stranám sporu. Voči platobnému rozkazu žalovaný podal odpor s odôvodnením, že finančné záväzky voči žalobcovi nie sú v takej výške, nesúhlasí s vysokými úrokmi.

4. Žalobca v podaní došlým súdu dňa 23.05.2019 uviedol, že žalovaný po podaní žaloby vykonal úhrady v sume 815,00 €, nasledovnými platbami: úhrada zo dňa 25.04.2017 v sume 30,00 €, úhrada zo dňa 25.05.2017 v sume 30,00 €, úhrada zo dňa 26.06.2017 v sume 30,00 €, úhrada zo dňa 25.07.2017 v sume 30,00 €, úhrada zo dňa 25.08.2017 v sume 30,00 €, úhrada zo dňa 25.09.2017 v sume 30,00 €, úhrada zo dňa 26.10.2017 v sume 30,00 €, úhrada zo dňa 24.11.2017 v sume 30,00 €, úhrada zo dňa 27.12.2017 v sume 30,00 €, úhrada zo dňa 24.01.2018 v sume 30,00 €, úhrada zo dňa 26.02.2018 v sume 30,00 €, úhrada zo dňa 26.03.2018 v sume 30,00 €, úhrada zo dňa 24.04.2018 v sume 30,00 €, úhrada zo dňa 24.05.2018 v sume 30,00 €, úhrada zo dňa 25.06.2018 v sume 30,00 €, úhrada zo dňa 24.07.2018 v sume 40,00 €, úhrada zo dňa 24.08.2018 v sume 30,00 €, úhrada zo dňa 25.09.2018 v sume 15,00 €, úhrada zo dňa 24.10.2018 v sume 50,00 €, úhrada zo dňa 26.11.2018 v sume 90,00 €, úhrada zo dňa 29.01.2019 v sume 50,00 €, úhrada zo dňa 28.02.2019 v sume 30,00 €, úhrada zo dňa 29.03.2019 v sume 30,00 €, úhrada zo dňa 30.04.2019 v sume 30,00 €. Z dôvodu čiastkovej platby berieme žalobu v časti o zaplatenie sumy 815,00 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhujeme konanie v tejto časti zastaviť. Žalobu tiež berieme späť v časti o zaplatenie zmluvných pokút a poplatkov v sume 75,60 €, navrhujeme súdu konanie v tejto časti zastaviť. Zároveň upravujeme petit žaloby a navrhujeme, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi: sumu 3.937,95 €, úrok z omeškania vo výške 8,15 % p.a. zo sumy 4.752,95 € od 20.06.2014 do 25.04.2017, úrok z omeškania vo výške 8,00% p.a. zo sumy 4.722,95 € od 26.04.2017 do 25.05.2017, úrok z omeškania vo výške 8,00% p.a. zo sumy 4.692,95 € od 26.05.2017 do 26.06.2017, úrok z omeškania vo výške 8,00% p.a. zo sumy 4.662,95 € od 27.06.2017 do 25.07.2017, úrok z omeškania vo výške 8,00% p.a. zo sumy 4.632,95 € od 26.07.2017 do 25.08.2017, úrok z omeškania vo výške 8,00% p.a. zo sumy 4.602,95 € od 26.08.2017 do 25.09.2017, úrok z omeškania vo výške 8,00% p.a. zo sumy 4.572,95 € od 26.09.2017 do 26.10.2017, úrok z omeškania vo výške 8,00% p.a. zo sumy 4.542,95 € od 27.10.2017 do 24.11.2017, úrok z omeškania vo výške 8,00% p.a. zo sumy 4.512,95 € od 25.11.2017 do 27.12.2017, úrok z omeškania vo výške 8,00% p.a. zo sumy 4.482,95 € od 28.12.2017 do 24.01.2018, úrok z omeškania vo výške 8,00% p.a. zo sumy 4.452,95 € od 25.01.2018 do 26.02.2018, úrok z omeškania vo výške 8,00% p.a. zo sumy 4.422,95 € od 27.02.2018 do 26.03.2018, úrok z omeškania vo výške 8,00% p.a. zo sumy 4.392,95 € od 27.03.2018 do 24.04.2018, úrok z omeškania vo výške 8,00% p.a. zo sumy 4.362,95 € od 25.04.2018 do 24.05.2018, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 4.332,95 € od 25.05.2018 do 25.06.2018, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 4.302,95 € od 26.06.2018 do 24.07.2018, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 4.262,95 € od 25.07.2018 do 24.08.2018, úrok z omeškania

vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 4.232,95 € od 25.08.2018 do 25.09.2018, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 4.217,95 € od 26.09.2018 do 24.10.2018, úrok z omeškania vo výške 8,00% p.a. zo sumy 4.167,95 € od 25.10.2018 do 26.11.2018, úrok z omeškania vo výške 8,00% p.a. zo sumy 4.077,95 € od 27.11.2018 do 29.01.2019, úrok z omeškania vo výške 8,00% p.a. zo sumy 4.027,95 € od 30.01.2019 do 28.02.2019, úrok z omeškania vo výške 8,00% p.a. zo sumy 3.997,95 € od 01.03.2019 do 29.03.2019, úrok z omeškania vo výške 8,00% p.a. zo sumy 3.967,95 € od 30.03.2019 do 30.04.2019, úrok z omeškania vo výške 8,00% p.a. zo sumy 3.937,95 € od 01.05.2019 do dňa zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal nám náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.“ Zároveň uvádzame, že nami predložená úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Týmto odkazujeme na aktuálny právny názor vyjadrený v Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 v právnej veci C-42/15, C. Y. Z., V.Z.. c/a G. N., ktorým sú slovenské súdy viazané. Pre prípad, že žalovaný uzná nami uplatnený nárok, s poukazom na ust. § 282 C.s.p. navrhujeme, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie nároku. Proti žalovanému si uplatňujeme trovy konania vo výške 289,50 € a trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. a, c) vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z. (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby a čiastočné späťvzatie s úpravou petitu zo dňa 22.05.2019) (3x 170,97 € + 2x 8,84 € + 1x 9,80 € \*20% DPH) = 648,46 €, ktoré žiadame zaplatiť na účet číslo: SK07 0200 0000 0036 3185 3257, VS 5629498. S poukazom na dispozičné právo žalobcu súdu konanie v časti o zaplatenie 890,60 Eur sčasti zastavil.

5. Podľa 267 ods. 3 C.s.p. ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

6. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, platného v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

7. Podľa § 39 cit. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

8. Podľa § 41 cit. zák. ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

9. Podľa § 53 ods. 1 cit. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

10. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

11. Podľa § 517 ods. 2 cit. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je čiastočne dôvodný. Dňa 22.02.2012 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená zmluva označená ako Zmluva o poskytnutí pôžičky. Podľa názoru súdu predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, a to s poukazom na § 52 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Žalobca ako dodávateľ v danom prípade pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, nakoľko z výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom činnosti žalobcu je okrem iného poskytovanie úverov. Žalovaný v predmetnom spore vystupuje ako spotrebiteľ,

keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Žalobca si uplatňuje úroky vo výške 32,00 %, teda viac ako dvojnásobne ako banky poskytovali v rámci úverov pre fyzické osoby v rovnakom období (14,25 %).

14. Občiansky zákonník a ani iné právne predpisy výslovne neustanovujú, do akej výšky je možné pri úvere dohodnúť úroky. Z tejto skutočnosti však nie je možné úspešne dôvodiť, že by výška úrokov závisela len na dohode účastníkov zmluvy o úvere a že by teda nepodliehala žiadnemu obmedzeniu. Rozpor s dobrými mravmi predstavuje také konanie, ktoré je zjavne právne neprijateľné, pretože je z hľadiska oprávnených záujmov strán a spoločnosti hrubo nevyvážené. Neprimeranou, a teda odporujúcim dobrým mravom, je spravidla taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe jej zjednania obvyklou, najmä s prihliadnutím k úrokovým sadzbám uplatňovanými bankami pri poskytovaní úveru. V prejednávanej veci súd zistil, že úroková miera o úveroch poskytovaných bankami pre obyvateľstvo bola v čase splácania úveru žalovaným priemerne vo výške 14,25 %. Vzhľadom k tomu, že žalobcom stanovený úrok podstatnou mierou presahoval horný limit obvyklej úrokovej miery, súd vyhodnotil postup žalobcu za konanie v rozpore s dobrými mravmi, ktoré je postihnuté absolútnou neplatnosťou v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, a preto v tejto časti návrh zamietol. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že súd v obdobnej veci už rozhodol rozsudkom v konaní vedenom na tunajšom súde pod č.k. 10C/139/2010-52 zo dňa 26.07.2011, pod č.k. 10C/26/2013-37 zo dňa 13.08.2013, pod č.k. 10C/371/2013-52 zo dňa 26.08.2014, na ktoré v celom rozsahu odkazuje.

15. Vychádzajúc z uvedeného vznikla žalovanému povinnosť vrátiť žalobcovi len hodnotu poskytnutého úveru. Vzhľadom k tomu, že medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný na splátkach celkovo uhradil 3.881,44 Eur, dlh žalovaného predstavuje sumu 1.441,67 Eur (5.323,11 Eur - 3.881,44 Eur). Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany žalovaného, súd ho rozsudkom zaviazal na úhradu dlžnej sumy, spolu s príslušenstvom, ktoré bolo určené v súlade s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., platného v rozhodnom čase.

16. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

17. Žalovaný požiadal, aby dlh mohli zaplatiť v splátkach po 40,- Eur mesačne z dôvodu, že je v kritickej situácii. Pred 6 rokmi mal transplantáciu pečene, zrejme mu to spôsobili lieky na srdce, kde bral aj 26 piluliek denne. V súčasnosti je jeho zdravotný stav stabilizovaný. Kvôli zdravotným problémom sa zadlžil, pričom dodnes nemá uhradené všetky dlhy, preto žiada, aby som dlh mohol splatiť v splátkach. Jeho životná situácia mu neumožňuje v súčasnosti splácať viac ako 40,- Eur mesačne. Manželka pracuje ale keďže majú založený byt, jej príjem ide na splátku úveru, ktorým je zabezpečený byt. Ďalej sa starajú o dcéru, ktorá toho času študuje na vysokej škole. Akákoľvek iná suma by bola pre neho a jeho rodinu likvidačná. Jeho príjem z invalidného dôchodku je 570,- Eur mesačne. Celkovo má 7 dlhov. Manželka má ďalších 5 dlhov. Celkovo to môže byť aj 50.000,- Eur. Vzhľadom na majetkové a rodinné pomery žalovaného súd umožnil žalovanému dlh splatiť v splátkach.

18. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 2 C.s.p. tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo vzhľadom na pomerný úspech strán v spore.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).