

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 3T/78/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517010583  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Štepánik  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1517010583.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. René Štepánika a prísediacich Anny Hodžovej a Mgr. Jany Guľovej na hlavnom pojednávaní dňa 18.06.2019 v Bratislave

### rozhodol:

E. K., nar. XX.XX.XXXX v H., rod.č. XXXXXX/XXXX bytom L. X. XX, J.  
sa uznáva vinným ,že

1. dňa 04.03.2009 s podvodným úmyslom nesplatiť poskytnutý úver uzatvoril so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., prostredníctvom autobazáru Y., s.r.o. na P. X v L. úverovú zmluvu č. R predmetom ktorej bol úver na osobné motorové vozidlo zn. R. A. G. II X.X. V., rod výroby XXXX, Y.: Y v predajnej cene vozidla 19.900,-€, pri podpise zmluvy uhradil v hotovosti 5.970,-€ a zaviazal sa mesačne splácať splátky vo výške 560,80,-€ a to po dobu 36 mesiacov, avšak okrem jednej oneskorenej platby vo výške 561,-€ doposiaľ nezaplatil ani jednu splátku a predmetné vozidlo nevrátil, pričom pri uzatváraní zmluvy za účelom preukázania svojej bonity ako žiadateľa o úver uviedol, že je zamestnancom na dobu neurčitú v spoločnosti I., s.r.o., K. XX, L., kde však nebol nikdy zamestnaný, takto uviedol spoločnosť P. M. R., a.s. do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na jeho splácanie, čím spôsobil škodu poškodenej spoločnosti P. M. R., a.s., so sídlom V. XXX, J., vo výške 20.188,80,-€

teda

od iného vylákal úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na jeho splácanie a kat mu spôsobil väčšiu škodu

čím spáchal

zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr.zák.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 222 ods. 3 s použitím § 36 písm. l) § 38 ods. 2, ods. 3 Tr.zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1 Tr.zák. súd obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá a ukladá obžalovanému probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 50 ods. 1, § 51 ods. 2 Tr.zák. súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 4 roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. j) Tr.zák. súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

#### **o d ť o v o d n e n i e :**

Obžalovaný E. K. urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe (§257 ods.1 písm. b) Tr.por.), čo po splnení zákonných podmienok - odpovede „áno“ na otázky § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr.por. a po kladnom stanovisku prokurátora k tomuto vyhláseniu viedlo súd k rozhodnutiu, že prijal vyhlásenie obžalovaného s dôsledkom nevykonávania dôkazov súdom o vine, ale k vykonaniu dôkazov súvisiacich s výrokom o treste.

Na obžalovaného E. K. sa hľadí ako na netrestaného. Priestupkovo postihnutý nebol.

Prokurátor navrhol obžalovanému E. K. uložiť trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmiennečným odkladom a probačným dohľadom na dobu 4 roky a povinnosťou zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie.

Obhajoba s poukazom na odstup času rozhodovania od spáchania skutku navrhla uložiť obžalovanému podmiennečný trest odňatia slobody pod spodnú hranicu trestnej sadzby za použitia ustanovenia § 39 ods.1 Tr.zák. (mimoriadne zníženie trestu).

Súd pri rozhodovaní o treste pri modifikácii základnej trestnej sadzby odňatia slobody poľahčujúcou okolnosťou (prizvanie a oľutovanie skutku) uložil obžalovanému E. K. trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 3 roky s probačným dohľadom a skúšobnou dobou 4 roky s povinnosťou obžalovaného zamestnať sa alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať. Súd už aj pri takto ukladanom treste vzal do úvahy, že rozhodoval s 10 ročným odstupom od spáchania trestného činu obžalovaným. V tejto súvislosti však neaplikoval ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu, ako to navrhovala obhajoba, hoci vo všeobecnosti je takýto prístup dôvodný, ale v konkrétnej veci bolo zavinením neprítomnosti obžalovaného E. K., že nebolo možné v prípravnom konaní vo veci plynule konať (temer 6 ročné vyhýbanie sa obžalovaného trestnému stíhaniu), čo v konečnom dôsledku nemožno obžalovanému pri ukladaní trestu vyhodnotiť bonusovo.

Poškodený sa k trestnému stíhaniu s nárokom na náhradu škody nepripojil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Bratislava V k sp. zn. 3T/78/2017.