

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/49/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718010539
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718010539.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Veroniky Pavlákovej a prísediacich Jely Rosenbergovej a Mgr. Ivana Hajka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.06.2019 v Martine takto

rozhodol:

obžalovaní

Ľ. Q., K.. XX.XX.XXXX B. Q., I. O. W., T.. I. XXX/X,
R. Q., a

H. O., K.. XX.XX.XXXX B. Q., I. O. V., T.. W. XXX/XX, R.
Q., toho času ÚVTOS Žilina,

uznávajú sa za vinných, že

začiatkom leta v roku 2011, po vzájomnej spoločnej dohode, najskôr obž. Ľ. Q. a následne spoločne obaja obžalovaní, opakovane navštívili poškodeného X. W., K.. XX.XX.XXXX, pričom pri niektorých stretnutiach bol prítomný aj poškodený B. W., K.. XX.XX.XXXX, (ktorý zomrel XX.XX.XXXX) v mieste ich vtedajšieho trvalého bydliska v obci S., Ul. X. Q. XXX/X s návrhom, že im pomôžu vyriešiť exekúcie, ktorými bol zaťažený rodinný dom nachádzajúci sa v okrese Martin, obec S., S.. Ú.. S., súpisné číslo XXX, postavený na parcele reg. „D.“ č. XX, ako aj k nemu prináležiaci pozemok, parcela registra „D.“ č. XX, ktorého podielovými spoluvlastníkmi boli v tom čase X. W., K.. XX.XX.XXXX, v podiele 1/6, X. W., K.. XX.XX.XXXX, v podiele 1/6, B.Y. W., K.. XX.XX.XXXX, (ktorý zomrel XX.XX.XXXX), v podiele 1/6 a U. W., K.. XX.XX.XXXX, (ktorá zomrela XX.XX.XXXX), v podiele 1/2 tak, aby neprišli o uvedené nehnuteľnosti, ktoré v tom čase obývali a užívali poškodení X. W., K.. XX.XX.XXXX a B. W., K.. XX.XX.XXXX, (ktorý zomrel XX.XX.XXXX), a to tým spôsobom, že osoba, ktorú zabezpečia obžalovaní, za poškodeného X. W.Á., K.. XX.XX.XXXX, vyplatí jeho záväzky z titulu ktorých boli proti jeho osobe vedené exekučné konania, po čom bude X. W. splácať v splátkach, vo výške ako mu umožní jeho finančná situácia, sumu, ktorá bude použitá na uspokojenie záväzkov jeho veriteľov a ukončenie exekučných konaní, pričom poškodení X. W., K.. XX.XX.XXXX a B. W., K.. XX.XX.XXXX, (ktorý zomrel XX.XX.XXXX), budú môcť ostať naďalej bývať v uvedenom dome, čo obžalovaní podmieňovali overením podpisov všetkých spoluvlastníkov uvedených nehnuteľností na listinách, ktoré mali slúžiť na to, aby mohli uvedené nehnuteľnosti naďalej užívať, po čom 05.08.2011 obž. Ľ. Q. odviezol autom X. a B. W. na R. Ú. B. I. úradne overiť ich podpisy, toho istého dňa obžalovaní zabezpečili v Turčianskych Tepliciach úradné overenie podpisu U. W., K.. XX.XX.XXXX, (ktorá zomrela XX.XX.XXXX) a toho istého dňa, vo B., obž. H. O. zabezpečil úradné overenie podpisu X. W., K.. XX.XX.XXXX, pričom ani jednému z menovaných pri úradnom overovaní podpisov nedali prečítať listiny, na ktorých sa ich podpisy overovali, taktiež im nedali kópiu uvedených listín, pričom až neskôr poškodení zistili, že boli uvedení do omylu, teda, že nepodpísali listiny, ktoré mali zabezpečiť ďalšie užívanie spomenutých nehnuteľností X. a B. W., ale podpísali kúpnu zmluvu na uvedené nehnuteľnosti, ktorá bola na jej podklade predaná B. U., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., T.. Q. XXXX/X, pričom nikto z vtedajších podielových spoluvlastníkov uvedených nehnuteľností neobdržal ani časť kúpnej ceny, ktorá bola kupujúcim odovzdaná obžalovaným, čím poškodeným X. W.,

K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom S.U., R. Q., X. W., K.. XX.XX.XXXX, I. O. S., T. K. XXX/X, okres Q., B. W., K.. XX.XX.XXXX, (ktorý zomrel XX.XX.XXXX) a U. W., K.. XX.XX.XXXX, (ktorá zomrela XX.XX.XXXX), spôsobili škodu vo výške 28.099,41 eur,

t e d a

obaja obžalovaní spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli iného do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku značnú škodu, a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l i

obaja obžalovaní zločin podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20, § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

obž. Ľ.Í. Q.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanému Ľ. Q., K.. XX.XX.XXXX B. Q., trvale bytom W., T. I. XXX/X, R. Q., podľa § 42 Tr. zák., nakoľko pokladá trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/1/2016 zo dňa 17.02.2016, právoplatným dňa 17.02.2016 vo výmere 3 (tri) roky a určením skúšobnej doby s probačným dohľadom na 4 (štyri) roky a povinnosťou ospravedlniť sa poškodenej na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

obž. H. O.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanému H. O., K.. XX.XX.XXXX B. Q., I. O. V., T. W. XXX/XX, R. Q., t. č. v ÚVTOS Žilina, podľa § 42 Tr. zák., nakoľko pokladá trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/68/2016 zo dňa 16.04.2018, právoplatným dňa 16.04.2018 vo výmere 3 (tri) roky a pôvodne s určením skúšobnej doby s probačným dohľadom na 3 (tri) roky a povinnosťou ospravedlniť sa písomne poškodenej spoločnosti na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodených X. W.Á., K.. XX.XX.XXXX, I. O. S., R. Q., X. W., K.. XX.XX.XXXX, I. O. S., T. K. XXX/X, R. Q., B. W.S., K.. XX.XX.XXXX, (zomrel XX.XX.XXXX) a U. W., K.. XX.XX.XXXX, (zomrela XX.XX.XXXX) s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. predsedníčka senátu tunajšieho zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, rozsudku sa prokurátor a obžalovaní vzdali práva podať odvolanie.

súdu vyhotovila
lebo po vyhlásení

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.