

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/74/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623215374
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5623215374.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M. v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XX, E., právne zastúpená JUDr. Peter Svrček, advokát, so sídlom K. F. G. XXXX/X, E., IČO: 42 224 969, proti žalovaným: 1./ H. I., E. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. K. XX/X, B., 2./ L. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. XXX, K., 3./ N. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. XX, O. G., zastúpená splnomocneným zástupcom P. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XXXX/XX, E., o určenie platnosti závetu, t a k t o

rozhodol:

- Žaloba sa z a m i e t a.
- Žalovanej 1./ sa voči žalobkyni náhrada trov konania n e p r i z n á v a.
- Žalovanej 2./ a 3./ sa voči žalobkyni p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu.
- O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 30. 08. 2023 sa žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhala určenia, že alografný závet poručiťky G. G., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, podpísaný dňa 06. 04. 2022 a predložený v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. RK-2D/59/2022 je platný. Žalobu odôvodnila tým, že podľa potvrdenia notárky JUDr. Karin Leštinskej vo vyššie uvedenom dedičskom konaní by ako dedičia poručiťky zo zákona v tretej dedičskej skupine prichádzali žalovaná 1./ - sestra poručiťky, L. I., zomr. XX. XX. XXXX, ktorého právnymi nástupcami sú žalované 2./ a 3./, R. I., zomr. XX. XX. XXXX, ktorý poručiťku predumrel a v dedičskom konaní po nej nie jej dedičom a F. D., dátum úmrtia neznámy, ktorá predumrela svojho manžela L. D. a ktorej právnymi nástupcami súd L. D., zomr. XX. XX. XXXX, H. I., zomr. XX. XX. XXXX, ktorí poručiťku predumreli a v dedičskom konaní po nej ako dedičia do úvahy neprichádzajú. Poručiťka zanechala alografný závet spísaný veľkými tlačenými písmenami a pod menom a priezviskom poručiťky je jej vlastnoručný podpis. Poručiťka ho podpísala v Ružomberku dňa 06. 04. 2022 o 13.45 hod., čo svojim podpisom potvrdili pracovníci Okresného úradu Ružomberok G. E. C. a S. I.. Žalobkyňa sa podaním z 29. 09. 2022 prihlásila do dedičského konania po poručiťke ako dedička zo závetu. Notárka uviedla, že závet považuje za neplatný z dôvodu, že dátum jeho podpisu je 04. 04. 2022, ale z osvedčovacej doložky vyplýva, že ho podpísala dňa 06. 04. 2022. Notárka nepostupovala v zmysle § 194 ods. 1 CMP a nevydala uznesenie, ktorým by žalobkyňu odkázala na podanie žaloby na súd, iba jej oznámila okruh dedičov. Poručiťka závet nenapísala vlastnou rukou, iba ho vlastnou rukou podpísala. Zamestnanci Okresného úradu Ružomberok osvedčili pravosť jej podpisu na záвете. Na platnosť takéhoto závetu sa nevyžaduje spolupôsobenie úradných osôb, ktorými treba rozumieť notára alebo zamestnancov notárskeho úradu. Zamestnanci okresného úradu nepôsobili ako úradné osoby, ale ako svedkovia, pričom sa naň podpísali. Keďže ide o alografný závet, na jeho platnosť sa nevyžaduje, aby bol dátum jeho podpisu napísaný poručiťkou, taktiež sa nevyžaduje, aby

ho napísala tá istá osoba ako pisateľ závetu. Zo závetu je bez akýchkoľvek pochybností zistiteľné, že poručiiteľka ho podpísala 06. 04. 2022. Závet má tak všetky formálne a obsahové náležitosti vyžadované zákonom. O poručiiteľku sa pred jej smrťou dlhodobo starala žalobkyňa. Poručiiteľka nemala deti, nebola so svojimi súrodencami ani s ich deťmi v žiadnom kontakte, nezaujímali sa o ňu. Na požadovanom určení má žalobkyňa naliehavý právny záujem. Pokiaľ súd určí závet za platný, bude jedinou dedičkou po poručiiteľke a zdedí všetok jej majetok. V záujme ochrany svojho práva musí preto žalobkyňa podať určovaciu žalobu.

2. Vo svojom vyjadrení k podanej žalobe žalovaná 3./ prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu (č. l. 39 spisu) uviedla, že aj keď sú na závete dva podpisy, to neznamená, že závet je platný, lebo overovatelia nepôsobili ako svedkovia, ale ako overovatelia listiny. Svedok musí byť dopredu oboznámený, za akým účelom tam ide a oni dvaja tam išli za účelom overenia podpisu, obaja vypovedali, že na overenie boli dvaja, lebo sa jednalo o staršiu osobu. Vyhlásili, že boli povolaní na overenie podpisu a z ich výpovedí je jasné, že neplnili funkciu svedkov. Poručiiteľka o päť dní zomrela. Niekoľko sa chce zmocniť dedičstva bez najmenej zásluhy. Pokiaľ sa týka vydedenia, poručiiteľka deti nemala, preto žiadajú žalobu zamietnuť.

3. Žalobkyňa v podanej replike (č. l. 67 spisu) uviedla, že žalovaná 3./ namietla, že E. C., S. I. išli za poručiiteľkou za účelom overenia podpisu, nie ako svedkovia. Podľa názoru žalobkyne ich prítomnosť nebola náhodná, išli tam síce za účelom overenia podpisu, čo však nebolo potrebné. Svojimi zmyslami vnímali okolnosti podpísania závetu, poručiiteľka pred nimi prejavila, že listina obsahuje jej poslednú vôľu, na záver sa obaja podpísali, preto ich oboch možno považovať za svedkov podľa § 476b Občianskeho zákonníka. Žalovaná 3./ ďalej namietla, že poručiiteľka pred svedkami neuviedla, že závet obsahuje poslednú vôľu, len povedala, že vie čo podpisuje. Zákon vyžaduje, aby bol prejav vôle poručiiteľa urobený pred svedkami výslovne. Takýto prejav môže byť urobený ústne, písomne, prípadne aj iným jednoznačným nesporným a pochybnosti nevzbudzujúcim spôsobom. Podľa vyjadrení E. C. a S. I. pred overením podpisu položili poručiiteľke otázky, či vie čo je obsahom listiny a či vie, čo ide podpisovať. Poručiiteľka vyhlásila, že vie čo ide podpisovať, je si toho vedomá. Žalobkyňa popiera, že by poručiiteľka robila závet pod nátlakom z jej strany a že by sa chcela zmocniť dedičstva bez akejkoľvek zásluhy. O poručiiteľku sa dlhodobo starala. Bolo vôľou poručiiteľky, aby závetnou dedičkou sa stala žalobkyňa. O rozumových schopnostiach poručiiteľky nemôžu byť žiadne pochybnosti, neexistuje žiadny dôvod, aby sa na takto prejavenu vôľu poručiiteľky neprihliadalo, keď nie sú pochybnosti o tom, komu chcela majetok zanechať. S ohľadom na judikatúru Ústavného súdu SR, ktorý preferuje výklad smerujúci k záveru o platnosti právneho úkonu pred výkladom smerujúcim k jeho neplatnosti, je potrebné dospieť k záveru o platnosti závetu. V právnom štáte prisúdiť väčší význam tomu, že poručiiteľka bez akýchkoľvek pochybností prejavila svoju vôľu, naložiť so svojím majetkom pre prípad smrti ako prípadným formálnym nezrovnalostiam (dva odlišné dátumy), ktoré nevzbudzujú nijakú pochybnosť o tom, kedy bol závet podpísaný.

4. Žalovaní 2./, 3./ nevyužili svoje procesné oprávnenie na podanie dupliky v súdom stanovenej lehote, hoci boli na to vyzvaní uznesením č. k. 4C/74/2023-72 zo dňa 27. 11. 2023, preto vo veci bolo nariadené pojednávanie.

5. Pretože sa súdu napriek rozsiahlemu šetreniu nepodarilo zistiť adresu súčasného pobytu žalovanej 1./, oznámenie o podanej žalobe podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 02. 11. 2023 (č. l. 55 spisu) s tým, že žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenu, a to aj vtedy ak sa adresát o tom nedozvie (č. l. 55 spisu). Mestská polícia Gelnica súdu oznámila (č. l. 46 spisu), že žalovaná 1./ sa na uvedenej adrese J. K. XX/X, B. a ani v meste Gelnica nezdržiava, objekt na uvedenej adrese je majetkom Evanjelickej cirkvi a je dlhodobo neobývaný. Podľa vyjadrenia majiteľa uvedená osoba tam nebývala, jej meno jej nie je známe. Zo správy Sociálnej poisťovne – Spišská Nová Ves (č. l. 52 spisu) bolo zistené, že žalovaná 1./ nie je evidovaná v registri poistencov a sporiteľov SDS vedenom Sociálnou poisťovňou. Menovaná nepoberá nemocenské dávky, dávky v nezamestnanosti, ani žiaden druh dôchodku. Šetrením na Okresnom riaditeľstve PZ v Liptovskom Mikuláši odbor kriminálnej polície, oddelenie pátrania kriminalisticko-technických činností (č. l. 63 spisu) bolo zistené, že lustráciou v sieťach mobilných telefónov bolo zistené, že žalovaná 1./ nemá v databáze mobilných operátorov registrované telefónne číslo na jej osobu, šetrením nebol zistený pobyt žalovanej 1./ Uvedené potvrdila aj notárka vykonávajúca dedičské konanie po neb. G. G. (č. l. 64 spisu). Z týchto dôvodov preto všetky

písomnosti, vrátane predvolania na pojednávanie boli zverejnené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu.

6. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že dňa 08. 04. Sa za poručiťkou dostavil splnomocnený zástupca žalovanej 3./ Ona zavolała zamestnancov Okresného úradu p. C. a p. I., že to poručiťka podpíše, boli volaní ako svedkovia. Závet bol napísaný v dvoch vyhotoveniach, napísala ho p. Q. T.. Poručiťka povedala niečo v tom zmysle, že je rada, že jej to dáva. Bola tam ona, poručiťka a títo dvaja svedkovia. Oni tam prišli, neboli ako svedkovia, potom odišli, prišli na druhý alebo tretí deň. Svedkovia C. a I. boli v domácnosti poručiťky dvakrát, mali so sebou overovaciu knihu, boli dve kópie, overovatelia overovali podpisy na oboch kópiách. Keď prišiel prvýkrát p. C. s nejakou paňou povedal, že tam nie sú svedkovia, preto prišiel druhý raz aj s p. I.. Prvýkrát, keď prišli im dal papier, aby to podpísali, oni to nepodpísali, že tam nie sú svedkovia. Prečo to podpísali druhýkrát, keď tam tiež neboli svedkovia, žalobkyňa uviesť nevedela.

7. Právny zástupca žalobkyne trval na podanej žalobe, žiadal jej vyhovieť. Uvedol, že obaja svedkovia neboli pri podpise listiny náhodou, boli zavolaní za účelom osvedčenia podpisu. Možno ich považovať za svedkov, pred ktorými poručiťka prejavila svoju poslednú vôľu, prejavila vedomosť o tom, čo je predmetom listiny. Majú za to, že bola splnená podmienka platnosti závetu. Nie je pochybné, aká bola jej vôľa naložiť s majetkom po smrti.

8. Žalovaná 2./ sa vo veci nevyjadrila.

9. Splnomocnený zástupca žalovanej 3./ uviedol, že ho dňa 08. 04. zavolała p. Q. - jeho švagriná a súčasne kamarátka žalobkyne, aby si išiel pozrieť závet. On povedal, že je to zle urobené, nebolo tam razítko, neboli tam svedkovia, v tom čase už závet podpísaný bol. Preto tam potom prišli overovatelia v stredu. Oni so žalobou nesúhlasia, žiadajú, aby to zdedili tí, ktorí to majú zdediť podľa zákona.

10. Svedok E. C., zamestnanec Okresného úradu Ružomberok uviedol, že boli overiť podpis poručiťky, bol oslovený žalobkyňou. Keďže sa jedná o staršiu osobu, vycestoval spolu s p. S. J. do miesta bydliska poručiťky. Prvýkrát tam boli prítomní on, poručiťka, p. J. a žalobkyňa, bola im predložená na overenie listina, on si ju prečítal. Bolo tam uverené, že sú tam prítomní svedkovia, keďže tam prítomní neboli opýtal sa, kde sú títo svedkovia. Bolo mu povedané, že svedkyňa sa nachádza v kauflande, preto z toho zišlo. Poručiťka mu povedala, že vie čo robí, že vie čo podpisuje. Povedal, že keď budú mať svedkov, aby tú listinu prerobili a aby ho potom znovu zavolali. Na druhý termín, ktorý si následne dohodli, tam bol prítomný aj s p. I., overovalo sa to tiež v jej byte, bol tam v pozícii overovateľa, bola tam pani poručiťka, povedala, že si je vedomá čo podpisuje. Jej rozumová a vôľová schopnosť bola v poriadku. Poručiťka hovorila niečo o tom, že nemá dobrý vzťah so svojou dcérou, oni tam boli volaní ako overovatelia aj z pozície ich funkcie. Poručiťka listiny pred nimi podpísala. Okrem toho, že si je vedomá čo podpisuje, nič nepovedala. Nepovedala, že je to jej posledná vôľa, len im poďakovala. Oni overujú len totožnosť osoby, ktorej podpis overujú, obsah listiny neskúmajú.

11. Svedok S. I., zamestnanec Okresného úradu Ružomberok uviedol, že s kolegom C. boli v byte poručiťky, boli volaní za účelom osvedčenia podpisu, prišli do kuchyne, tam už sedeli poručiťka a žalobkyňa, mali pripravenú listinu na stole, koľko vyhotovení, k tomu sa pre odstup času vyjadriť nevie. Poručiťka to podpísala na listine, aj v osvedčovacej knihe, kolega sa pýtal, či vie čo podpisuje, ona povedala, že vie, nič iné nepovedala. Nepovedala nič v tom zmysle, že je to posledná vôľa. Oni tam boli len ako osvedčovovatelia podpisu. Spomína si, že poručiťka sa triasla, po rozumovej stránke sa im zdala v poriadku.

12. Okrem výsluchu svedkov súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s alografným závetom zo dňa 04. 04. 2022 (č. I. 9 spisu), s potvrdením o okruhu dedičov po poručiťke neb. G. G., zomr. XX. XX. XXXX (č. I. 7 spisu), s prihlásením sa do dedičského konania zo dňa 29. 09. 2022 (č. I. 12 spisu), so zápisnicou spísanou dňa 27. 06. 2022 na Notárskom úrade JUDr. Karin Leštinskej (č. I. 41 spisu), s osvedčovacou knihou zo dňa 06. 04. 2022 predloženou svedkom E. C. na pojednávaní dňa 09. 01. 2024 a so zápisnicou zo dňa 17. 08. 2020 predloženou splnomocneným zástupcom žalovanej 3./ na pojednávaní a s obsahom dedičského spisu po neb. G. G., vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. RK-2D/59/2022.

13. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

14. Súd mal preukázané, že dňa 06. 04. 2022 poručiiteľka podpísala alografný závet a listinu o vydedení zo dňa 06. 04. 2022, ktorým za dediča svojho majetku ustanovila žalobkyňu a zároveň vydedila svojich potomkov, ktorí jej neposkytli a neposkytujú pomoc v chorobe a starobe. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že závet napísala Q. T. dňa 04. 04. 2022 a poručiiteľka ho podpísala dňa 06. 04. 2022. Pravosť jej podpisu overili zamestnanci Okresného úradu Ružomberok G. E. C. a S. I. dňa 06. 04. 2022 v byte poručiiteľky. Ďalej mal súd preukázané, že poručiiteľka dňa XX. XX. XXXX zomrela, dedičské konanie sa vedie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. RK-2D/59/2022 pred poverenou notárkou JUDr. Karin Leštinskou, Notársky úrad so sídlom M. Madačova 1B, Ružomberok, pod Dnot/359/2022. Ako dedičia zo zákona v tretej dedičskej skupine prichádzajú do úvahy žalované 1./ až 3./.

15. Podľa § 137 písm. d) Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

16. Podľa § 194 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), ak rozhodnutie o dedičskom práve závisí od zistenia sporných skutočností, odkáže súd uznesením po márnom pokuse o zmier toho z dedičov, ktorého dedičské právo sa javí ako menej pravdepodobné, aby určenie spornej skutočnosti uplatnil žalobou. Na podanie žaloby určí lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako jeden mesiac.

17. Podľa § 461 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedí sa zo zákona, zo závetu alebo z oboch týchto dôvodov.

18. Podľa § 476 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poručiiteľ môže závet buď napísať vlastnou rukou, alebo ho zriadiť v inej písomnej forme za účasti svedkov alebo vo forme notárskej zápisnice.

19. Podľa § 476 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v každom závete musí byť uvedený deň, mesiac a rok, kedy bol podpísaný, inak je neplatný.

20. Podľa § 476b Občianskeho zákonníka závet, ktorý poručiiteľ nenapísal vlastnou rukou, musí vlastnou rukou podpísať a pred dvoma svedkami súčasne prítomnými výslovne prejavíť, že listina obsahuje jeho poslednú vôľu. Svedkovia sa musia na závet podpísať.

21. Žaloby vyvolané sporom o dedičské právo, ktorý vznikol v priebehu konania o dedičstve sú žalobami o určenie právnej skutočnosti v zmysle § 137 písm. d) Občianskeho súdneho poriadku a ich procesná prípustnosť vyplýva z ust. § 194 CMP.

22. V ustanovení § 476b Občianskeho zákonníka je upravený spôsob vyhotovenia alografného závetu ako formu súkromného závetu, ktorý poručiiteľ nenapísal vlastnou rukou, ale iným spôsobom (napr. mechanicky) alebo inou osobou. Podmienkou platnosti tohto záveru je, že musí byť závetcom, ktorý je schopný čítať a písať vlastnoručne podpísaný. Nezáleží na tom, kto text závetu fakticky napísal. Závetca musí takýto závet vlastnoručne podpísať a pred dvoma súčasne prítomnými svedkami vyhlásiť v jazyku, ktorému obaja svedkovia rozumejú, že listina obsahuje jeho poslednú vôľu. Svedkovia nemusia poznať obsah závetu a nemusia byť prítomní pri samotnom jeho spísaní. Podmienkou platnosti závetu je výslovný prejav vôle poručiiteľa o tom, že listina obsahuje jeho poslednú vôľu, ktorý môže byť urobený ústne, písomne alebo iným jednoznačným, nesporným a pochybnosti nevzbudzujúcim spôsobom, že listina obsahuje jeho poslednú vôľu; nestačí konkludentný prejav (spočívajúci napr. v tom, že poručiiteľ poďakuje svedkom závetu - R 19/1964). Pre platnosť závetu nie je nevyhnutné, aby priamo v texte závetu bolo uvedené, že poručiiteľ pred oboma súčasne prítomnými svedkami výslovne prejavil, že listina obsahuje jeho poslednú vôľu, rozhodujúce je, že sa tak fakticky stalo. O taký prejav pôjde i vtedy, ak poručiiteľ predloží napísanú listinu svedkom na podpis a kladne odpovie na ich otázku, či listina obsahuje jeho poslednú vôľu (FEKETE, I. Občiansky zákonník 2. die1. Veľký komentár. Bratislava : Eurokódex , 2011. 1330 s.).

23. Ďalšou podmienkou platnosti jednoduchého alografného závetu je pribratie aspoň dvoch spôsobilých svedkov v dobe podpisu závetu, pred ktorými poručiiteľ výslovne vyhlási, že listina obsahuje jeho

poslednú vôľu, svedkovia sa musia na závet podpísať. Svedkovia závetu sú povolaní na to, aby podali svedectvo a svojim podpisom potvrdili, že poručiteľ pred nimi vyhlásil, že predmetná listina obsahuje jeho poslednú vôľu. Svedkovia musia byť vopred informovaní o tejto úlohe. Svedkom nemôže byť osoba, ktorá bola iba prítomná pri tomto úkone. Svedkom podľa ust. § 476b Občianskeho zákonníka je len taká osoba, ktorá je touto funkciou vopred poverená a je s týmto poverením oboznámená; nie je teda týmto svedkom pri zriadení závetu ten, kto bol pri tomto úkone len náhodne prítomný (R (ČR) 59/1998).

24. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná, preto ju zamietol. Výsluchom svedkov E. C. a S. I. bolo preukázané, že títo neplnili funkciu svedkov, ale overovateľov podpisu poručiťky. Jedná sa o zamestnancov Okresného úradu Ružomberok, ktorý v rámci plnenia svojich pracovných povinností (okrem iného) zabezpečujú overovanie podpisov, a za týmto účelom boli žalobkyňou (ktorú skutočnosť aj sama potvrdila) prizvaní do domácnosti poručiťky. Ich úlohou bolo zabezpečiť overenie podpisu poručiťky, čo napokon vyplýva aj z ich pracovného zaradenia, nie pôsobiť v úlohe svedkov závetu. Nejednalo sa o osoby, ktoré by s týmto poverením boli vopred uzrozmene, poverené a s týmto poverením oboznámené. Obaja svedkovia jednoznačne potvrdili, že účelom návštevy domácnosti poručiťky bolo overiť jej podpis na predložených listinách, ako o tom svedčí aj Osvedčovacia kniha predložená svedkom C. na pojednávaní. O tom, že sa jednalo len o osoby náhodne prítomné, svedčí aj tá skutočnosť, že prvýkrát do domácnosti poručiťky za účelom overenia podpisu sa okrem E. C. dostavila S. J. a o pár dní na to iná osoba - S. I..

25. Rovnako výsluchom oboch svedkov C. a I. nebolo preukázané, že by poručiťka pred nimi výslovne alebo iným pochybnosti nevzbudzujúcim spôsobom vyhlásila, že sa jedná o jej poslednú vôľu. Poručiťka len prehlásila, že vie, čo podpisuje. Reagovala tak na otázku overovateľa podpisu p. C., ktorý zisťoval jej rozumovú a vôľovú schopnosť. Pretože neboli splnené podmienky platnosti závetu uvedené v bode 22. a 23. odôvodnenia tohto rozsudku, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

26. Na záver je potrebné uviesť, že právo rozhodovať o svojom majetku pre prípad smrti je jednou z foriem realizácie vlastníckeho práva závetcu. Na závet ako prejav vôle sa však rovnako vzťahujú požiadavky zákona, od zachovania ktorých závisí platnosť právneho úkonu.

27. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalovaným 2./, 3./ plnú náhradu trov konania voči žalobkyni, ktorá úspech nemala. Súd žalovanej 1./ náhradu trov konania nepriznal, keďže tejto žiadne preukázateľne vynaložené trovy konania nevznikli, pretože sa nachádza na neznámom mieste. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.