

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/247/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1718202360
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1718202360.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr.Ľubomírou Krchníkovou, právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: C. N., narodená XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny A., odbor sociálnych vecí, O. X, A., dieťa rodičov: matka - D. Š., narodená XX.XX.XXXX, N. N. Č..XXX, t.č.. N. XXX, a otec - O. N., D. XX.XX.XXXX, N. N. Č..XXX, H..Č.. C. Č..XXXX, O., zastúpený Advokátskou kanceláriou N. , Z.F..P. Z. Z. V. N. Č..X, N., L.: XX XXX XXX o návrhu otca na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti , takto

rozhodol:

- I. Súd zveruje maloletú C. N., D. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca.
- II. Zastupovať maloletú a spravovať jej majetok sú oprávnení obaja rodičia.
- III. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej C. N., narodenej XX.XX.XXXX mesačne sumou 120 eur, počnúc dňom 15.11.2018, ktorú sumu je matka povinná zasielať k rukám otca vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.
- IV. Zročné výživné na maloletú C. za obdobie od 15.11.2018 do 30.06.2019 v sume 544 eur je matka povinná splácať v 30 euro mesačných splátkach spolu s bežným výživným počnúc dňom 15.07.2019 k rukám otca s tým, že neplnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.
- V. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu A., Č..G.. XXP X/XXXX-XX zo dňa 03.04.2014 v časti úpravy práv a povinností k maloletej C..
- VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 15.11.2018 žiadal otec o zverenie maloletej C. do jeho osobnej starostlivosti, a zaviazal matku prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 120 eur. Svoj návrh odôvodnil tým, že Okresný súd Pezinok rozsudkom zo dňa 3.4.2014 sp. zn. 12P/5/2014-27 schválil rodičovskú dohodu, v rámci ktorej sa maloletá C. N., D. XX.XX.XXXX zverila do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej Hany mesačne sumou 120 eur. V čase vydania rozsudku účastníci žili v spoločnej domácnosti, no keďže ich vzťah nebol harmonický, preto sa ho rozhodli v roku 2016 ukončiť. Otec s maloletou naďalej udržiaval intenzívny vzťah, stretával sa s ňou takmer každý víkend a cez týždeň vždy, keď mal voľno. Matka maloletej však holdovala alkoholu a mala k maloletej často neprimerané slovné výpady. Uvedené sa prejavovalo na psychickom stave maloletej, preto otec maloletej vyhľadal psychologičku, ktorá sa začala Hanke venovať. Situácia sa nakoniec vyvinula tak, že sa rodičia dohodli, že maloletá Hanka bude žiť s otcom, s ktorým žije v spoločnej domácnosti od

februára roku 2018. Z klinicko-psychologického nálezu Mgr. F. O. vypracovanej dňa 14.9.2018 vyplýva, že v psychickom vývoji maloletej C. je badateľné zlepšenie po presťahovaní sa C.y od matky do otcovho rodičovského domu. Psychologička tiež uvádza, že: „...môžeme usudzovať, že matkine pôsobenie na Hankin citový a tým aj psychický vývoj je pravdepodobne veľmi slabé. Naopak z otcovej strany, či už pôsobením jeho samotného alebo babky, dochádza u C. k veľkému „skoku“ vo vývoji.“

2. Otec na pojednávaní uviedol, že trvá a podanom návrhu.

3. Matka sa napriek opakovanému doručeniu na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila preto súd v zmysle ust. § 31 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) , pojednával a rozhodol v neprítomnosti matky.

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že odporúčajú súdu návrhu otca v plnom rozsahu vyhovieť.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa obsahom spisov tun.súdu sp.zn.: 12P 5/2014, daňovým priznaním otca, potvrdením o návšteve školy, rozpisom nákladov na maloleté dieťa, správou kolízneho opatrovníka, ako i ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

6. Maloletá sa narodila z mimomanželského vzťahu, otcovstvo bolo uznané na matrike.

7. Rozsudkom OS Pezinok, č.k. XXP X/XXXX-XX R. W. XX.XX.XXXX bola maloletá rodičovskou dohodou zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 120 eur.

8. Maloletá je od 02/2018 v osobnej starostlivosti otca. Dovtedy sa otec s maloletou stretával, výživné uhradza. Uznesením tun.súdu sp.zn.: 12P 247/2018 zo dňa 15.02.2019 bola mal. predbežne zverená do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať sumou 120 eur, matka výživné uhradza. S maloletou sa matka nestretáva, už 3 mesiace sa nevideli. Maloletá sa odmietala vrátiť matke, s odôvodnením, že mama ju bije a nie je jej tam dobre. Voči uzneseniu matka nepodala opravný prostriedok.

9. Otec na pojednávaní uviedol, že je živnostník - kovovýroba a jeho príjem je cca 1200 eur mesačne. Uhradza pôžičky na auto - 230 eur mesačne a 2000 eur použité na domácnosť, splátka 54 eur. Spolu s dcérou bývajú v rodinnom dome jeho priateľky, ktorá je slobodná, má 1 dieťa 3 ročné, výživné poberá 150 eur, je na rodičovskej dovolenke. Na bývanie jej prispievam sumou 150 eur na bývanie a 250 eur na stravu. Maloletá zatiaľ nemá samostatnú izbu ale otec plánuje prístavbu. Matka prispieva na výživu maloletej od nariadenia neodkladného opatrenia, od apríla 2019 mesačne sumou 120 eur, ktorú sumu žiada otec započítať do zročného výživného.

10. Maloletá C. je vo veku 6,5 roka, od 09/2019 bude navštevovať ZŠ, v súčasnosti navštevuje MŠ, je zdravá, poplatky v MŠ - 2 eurá mesačne.

11. Priemerné mesačné výdavky s mal. sú cca 330 eur mesačne. mal. chce chodiť na gitaru, horolezectvo.

12. Podľa §-u 26 Zákona NRSR č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine (ďalej len Zákona o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

13. Podľa §-u 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

14. Podľa §-u 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa §-u 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa §-u 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa §-u 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa §-u 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa §-u 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa §-u 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

21. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh otca na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti je dôvodný a návrhu otca v plnom rozsahu vyhovel. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletej zohľadnil skutočnosť, že otec sa o maloletú riadne stará od februára 2018, kedy maloletá zostala s otcom, odmietla sa vrátiť k matke. Matka nejaví o maloletú záujem, nestretáva sa s ňou. Súd pri rozhodovaní o výške výživného zohľadnil vek maloletej, jej odôvodnené potreby, návrh otca, ktorý žiada výživné v sume 120 eur mesačne. Matka svoj príjem nevydokladovala, na pojednávaní sa nezúčastnila. Otec je podnikateľ, jeho príjem je cca 1200 eur mesačne netto a zo svojho príjmu dokáže zabezpečiť všetky odôvodnené potreby maloletej.

22. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že otec sa plnohodnotne dokáže postarať o maloletú, čo od februára 2018 reálne vykonáva. Je v možnostiach a schopnostiach matky, aby súdom určené výživné bola schopná otcovi poukazovať, čo v súčasnosti aj matka v zmysle neodkladného opatrenia plní. Zhodnotiac dôkazy jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach mal súd preukázané, že návrh otca je dôvodný a preto rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

23. Za obdobie od 15.11.2018 do 30.6.2019, vzniklo o matke zročné výživné v sume 544 eur, t.j.= 7 mesiacov x 120 eur = 840 eur, plus alikvotná čiastka výživného za mesiac november 2018 (120 eur:30dni= 4 x 16 dni = 64 eur) spolu 904 eur mínus matkou poukázané výživné za rozhodné obdobie v sume 360 eur = sumár = 840+64 = 904 - 360 = 544 eur.

24. Na úhradu zročného výživného súd zaviazala matku uhrádzať v mesačných 30 eur splátkach spolu s bežným výživným k rukám otca, počnúc dňom 15.7.2019, s tým, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia, a to v zmysle §-u 232 ods. 4 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.).

25. O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a konanie možno začať aj bez návrhu (§ 23 C.m.p.)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, na podklade §-u

362 C.s.p., podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie sa podáva cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa §-u 363 C.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods 1,2 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa §-u 62 ods.1 C.m.p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa §-u 62 ods.2) C.m.p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.