

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119208966
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119208966.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanej: B. F., M.. XX. XX. XXXX, A. Q. Q. XXXX/XX, XXX XX Q. Q., o zaplatenie 210,51 Eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 17. 01. 2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 210,51 Eur spolu s úrokom vo výške 17,90 % ročne a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 210,51 Eur od 16. 01. 2019 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom prekročenia na bežnom účte žalovanej.

2. V žalobe uviedol, že žalovaná žiadosťou zo dňa 01. 10. 2015 požiadala právneho predchodcu žalobcu Sberbank Slovensko, a.s., IČO: 17 321 123 (zlúčený so žalobcom od 01.08.2017, čo vyplýva z informatívneho výpisu z obchodného registra) o uzatvorenie Rámcovej zmluvy o bežnom účte s programom služieb môjÚČETactive 2. V predmetnej žiadosti žalovaná ako žiadateľ v bode 6.1 písm. e/ vyhlásila, že bola informovaná o tom, že Rámcová zmluva sa bude riadiť Všeobecnými obchodnými podmienkami /ďalej VOP/ a Sadzobníkom poplatkov. Na základe uvedenej žiadosti následne žalobca a žalovaná uzatvorili dňa XX. XX. XXXX Rámcovú zmluvu o bežnom účte s programom služieb môjÚČETactive 2 (ďalej „zmluva“). Žalobca tvrdí, že na základe zmluvy jeho právny predchodca zriadil a viedol pre žalovanú bežný účet s možnosťou poskytnutia úverového rámca k predmetnému účtu formou povoleného prečerpania (PP), ktorú žalovaná nevyužila. Hoci bola žalovaná povinná mať na svojom účte dostatok finančných prostriedkov (bod 3.1 písm. e/ VOP), túto povinnosť porušila a na účte vzniklo prekročenie (nepovolený debet). Žalovaná bola o prekročení na účte informovaná výpismi z účtu a o úrokovej sadzbe zverejnením vývesiek úrokových sadzieb na web stránke žalobcu a ich sprístupnením v pobočkách žalobcu, čím je podľa žalobcu splnená povinnosť podľa § 18 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná suma 210,51 Eur predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovanej a je úročená úrokom 17,90 % ročne v zmysle bodu 4.2 zmluvy v spojení s VOP (bod 3.3 písm. n/ v spojení s bodom 3.11 písm. c/) a úrokom z omeškania 5 % ročne (v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.) odo dňa nasledujúceho po podaní žaloby do zaplatenia.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil tieto listinné dôkazy: žiadosť o otvorenie bežného účtu s programom služieb môjÚČETactive2 a uzatvorenie rámcovej zmluvy zo dňa XX. XX. XXXX, rámcová zmluva o bežnom účte zo dňa 01. 10. 2015, Sadzobník poplatkov Sberbank Slovensko, a.s.

účinný od 01. 10. 2015, Všeobecné obchodné podmienky účinné od 01. 01. 2015, výpisy z účtu a výpis z obchodného registra na žalobcu.

4. Žalovaná sa k žalobe doručenej dňa 25. 02. 2019 nevyjadrila, v spore bola nečinná.

5. Súd vo veci vyhlásil rozhodnutie postupom podľa § 219 ods.3 CSP bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP. Vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žalobcom predložených listín, listom žalobcu zo dňa 25. 02. 2019, a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 01. 10. 2015 požiadala žalovaná právneho predchodcu žalobcu, Sberbank Slovensko, a.s., o otvorenie bežného účtu s programom služieb môjÚČETactive2 s možnosťou povoleného prečerpania na účte po splnení podmienok stanovených bankou a uzatvorenie rámcovej zmluvy.

7. V rovnaký deň Sberbank Slovensko, a.s. a žalovaná uzatvorili rámcovú zmluvu, na základe ktorej sa banka zaviazala otvoriť a viesť žalovanej bežný účet s programom služieb môjÚČETactive2, poskytnúť službu elektronického bankovníctva, otvoriť a viesť sporiaci účet. Podľa bodu 4.1 zmluvy (Povolené prečerpanie) Sberbank klientovi - žalovanej po splnení podmienok v tejto Rámcovej zmluve a v Obchodných podmienkach poskytne spotrebiteľský úver formou Povoleného prečerpania na bežnom účte až do výšky schváleného úverového rámca s tým, že presnú výšku schváleného úverového rámca a možnosti čerpania žalovanej Sberbank oznámi písomne. Takéto písomné oznámenie nebolo predložené, pričom žalobca tvrdí, že žalovaná možnosť povoleného prečerpania nevyužila, ktoré tvrdenie žalovaná nerozporela, preto uvedené súd považoval za nesporné podľa § 151 ods. 1 CSP. Podľa bodu 5.3 zmluvy za program služieb sa žalovaná zaviazala platiť mesačný poplatok vo výške podľa aktuálneho Sadzobníka poplatkov. Podľa bodu 10.1 zmluvy, neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky, Všeobecné obchodné podmienky, Sadzobník poplatkov v platnom znení a Predzmluvný formulár.

8. Podľa bodu 3.3 písm. m/ VOP majiteľ účtu je povinný prekročenie vyrovnať bez zbytočného odkladu, najneskôr do 30 kalendárnych dní od jeho vzniku, pokiaľ sa v OP alebo v príslušnej zmluve banka nedohodla s klientom inak, ak majiteľ účtu túto povinnosť nesplní, banka má právo zaťažiť účet úrokom z omeškania zo sumy nezaplateného prekročenia (v čl. 4.2 rámcovej zmluvy je tiež lehota 30 dní na vyrovnanie prekročenia).

9. Podľa bodu 3.3 písm. o/ VOP v prípade omeškania majiteľa účtu s platením splatnej a nezaplatenej dlžnej sumy banka vyzve majiteľa účtu na dobrovoľnú úhradu dlžnej sumy (upomienka). Ak napriek výzve majiteľ účtu dlžnú sumu nezaplatí, banka vykoná svoje práva na uspokojenie pohľadávky a jej príslušenstva a/alebo pristúpi k právnomu vymáhaniu pohľadávky s príslušenstvom. Banka má právo dlžnú sumu postúpiť do mandátnej správy alebo pohľadávku a/alebo príslušenstvo postúpiť tretej osobe.

10. Z výpisu účtu žalovanej za obdobie od 01. 10. 2015 do 31. 01. 2018 vyplýva, že záporný zostatok na účte vznikol prvýkrát k 30. 06. 2016 vo výške - 5,99 Eur po účtovaní poplatku za vedenie účtu. Následne sa záporný zostatok na účte zvyšoval a k 31.01.2018 (posledný predložený výpis z účtu) bol vo výške - 210,51 Eur, čo zodpovedá žalovanej sume.

11. Žalobca v žalobe špecifikoval históriu transakcií na účte žalovanej, z toho kreditné vo výške 57 907,40 Eur a debetné vo výške 58 117,91 Eur /call loans DR 89,75 Eur, customer lending 29 210,84 Eur, poistenie schopnosti splácať úver 70 Eur, KTK - poskytn., zmena, upomienky 20,- Eur, poplatok za transakcie 16,50 Eur, poplatok za vedenie účtu 147,74 Eur, popl. upomienka 40,- Eur, poplatok výber z ATM euro region 160,- Eur, poplatok za platbu u obchodníka 501,37 Eur, poplatok za výber z ATM v BSK 40,- Eur, prevod 13 343,-Eur, úroky 38,71 Eur, výber hotovosti 14 440,- Eur/, ktorých rozdiel zodpovedá žalovanej sume. Netvrdil však, z čoho presne pozostáva žalovaná suma, či sa jedná o čerpané prostriedky, úroky, poplatky a akým spôsobom sa žalovaný na účte dostal do mínusu. Špecifikáciu žalovanej sumy nepredložil ani na výzvu súdu. V liste zo dňa 25. 02. 2019 uviedol, že samotný nárok bol špecifikovaný prehľadným zoznamom transakcií na účte v čl. II žaloby, ktorý je pre úplnosť doplnený výpismi z účtu.

12. Žalobca nepredložil ani výzvu, resp. upomienku, z ktorej by vyplývalo, či a kedy žalovanú vyzval na dobrovoľné uhradenie prekročenia na účte.

13. Z výpisu z obchodného registra SR na žalobcu vyplýva, že s účinnosťou od 01. 08. 2017 je právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti Sberbank Slovensko, a.s. v dôsledku zlúčenia žalobca.

14. Podľa § 708 ods. 1, 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej OBZ), zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

15. Podľa § 710 OBZ, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy a platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

16. Podľa § 711 ods. 1 OBZ za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

17. Podľa § 497 OBZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania.

19. Podľa § 1 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2016 na spotrebiteľský úver vo forme prekročenia sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 9 ods. 6, 7 a 8, § 11, § 18, § 20, § 21 a § 23, 25 až 27.

20. Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. ak ide o zmluvu o otvorení bežného účtu a existuje možnosť, že sa spotrebiteľovi umožní prekročenie, veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa pravidelne v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej sadzbe, ktorá sa vzťahuje na pôvodnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, sankciách, úrokoch z omeškania a poplatkoch za toto prekročenie a podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu meniť.

21. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 2 veta tretia OZ na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

24. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

26. Podľa čl. 8 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej „CSP/ strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

27. Podľa § 132 ods. 1, 2 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

28. Podľa § 149 CSP prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

29. Podľa § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

30. Podľa § 154 CSP prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

31. Podľa § 215 ods. 1 CSP sú rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

32. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia (§ 150 CSP) a jednak dôkaznú povinnosť. Proces dokazovania je vybudovaný výlučne na princípe prejednacom, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. Súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa presúva na procesné strany (§ 185 CSP). Následky spojené s nesplnením povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana sporu, ktorá tieto povinnosti nespĺnila. Z okruhu tvrdených skutočností žalobca vyvodzuje svoj nárok, pričom samotným tvrdením určuje aj predmet dokazovania, ktorého pravdivosť zisťuje súd z označených dôkazov. Súd teda iba usmerňuje konanie v tom smere, že skúma pravdivosť tvrdených skutočností k uplatňovanému nároku, hodnovernosť označených dôkazov k tvrdeným skutočnostiam a na záver vyhodnotí, či sa označenými dôkazmi tvrdené skutočnosti aj preukázali.

33. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa XX. XX. XXXX platne uzatvorená rámcová zmluva o bežnom účte s programom služieb môjÚČETactive2, na základe ktorej právny predchodca žalobcu otvoril a viedol žalovanej bežný účet s programom služieb môjÚČETactive2 v zmysle § 708 a nasl. Obchodného zákonníka. Vzhľadom na povahu zmluvných strán je predmetná zmluva nepochybne spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. OZ. Žalobca ako právny nástupca Sberbank Slovensko, a.s. v dôsledku zlúčenia tvrdil, že žalovaná možnosť povoleného prečerpania na účte nevyužila, v konaní nebol preukázaný opak a žalovaná túto skutočnosť nerozporovala, preto uvedené súd považoval za nesporné (§ 151 ods. 1 CSP).

34. Z výpisu účtu žalovanej mal súd preukázaný záporný zostatok na účte k 31. 01. 2018 vo výške žalovanej sumy 210,51 Eur. Žalobca v žalobe uplatnenú pohľadávku bližšie nešpecifikoval. Z prehľadu všetkých kreditných a debetných transakcií vyplýva, že všetky debetné transakcie tvoria call loans DR, splátky úveru (customer lending), výbery hotovosti z bankomatov, platby kartou u obchodníka, úroky aj rôzne poplatky (napr. 6x poplatok za výber z bankomatu euro region spolu vo výške 160,-Eur, za upomienky 40,-Eur, za poistenie schopnosti splácať úver celkom 70 Eur). Žalobca k žalobe predložil Sadzobník poplatkov účinný od 01. 10. 2015 bez určenia, aké konkrétne poplatky boli žalovanej účtované a sú súčasťou žalovanej sumy. V zmysle tohto sadzobníka je stanovený poplatok za výber hotovosti z bankomatov inej banky v SR alebo v zahraničí 2 % z vyberanej sumy, minimálne 10,- Eur. Takáto výška poplatku, najmä pri výbere nižších súm, je neprijateľne vysoká (pri výbere akejkoľvek sumy do 500,- Eur je poplatok 10,- Eur), jedná sa o neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 OZ, ktorá je neplatná v zmysle § 53 ods. 5 OZ. Taktiež nebolo preukázané dojednanie poistenia splácať úver, pritom poistná zmluva musí byť písomná v zmysle § 791 ods. 1 OZ. Pokiaľ ide o úroky, žalobca musí tvrdiť z akej istiny boli úroky počítané, za aké obdobie a pri akej úrokovej sadzbe. Žalobca vo vzťahu k úrokom v žalobe /38,71 Eur/ uviedol len sadzbu úroku 17,90 % ročne, ostatné skutočnosti neuviedol ani to, aká časť úrokov je súčasťou žalovanej sumy.

35. Na základe skutkových tvrdení v žalobe, vykonaného dokazovania a citovaných ustanovení potom súd dospel k záveru, že žalobca neunesol bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno v súvislosti s povinnosťou, ktorú požadoval uložiť žalovanej, preto žalobu zamietol. Žalobca v žalobe neuviedol, čo konkrétne tvorí žalovanú sumu 210,51 Eur, ktorá má byť prekročením na účte. Povinnosťou súdu nie je hľadať vo výpisoch z účtu medzi položkami transakcií sumy, ktoré žalovaná ako dlžník čerpala (resp. prekročila) a rovnako nie je povinnosťou súdu medzi položkami hľadať sumy, ktoré žalovaná vrátila a z ktorých súm a za aké obdobie si žalobca účtoval úrok a za aké úkony poplatky (z odôvodnenia rozsudku Krajského súdu Trnava sp. zn. 23Co/117/2018 zo dňa 15. 04. 2019 v obdobnej veci totožného žalobcu). S týmto názorom sa súd plne stotožňuje. Strana má povinnosť tvrdenia, nemôže túto povinnosť prenášať na súd a požadovať, aby súd z predložených listín zisťoval a špecifikoval uplatnenú pohľadávku. V spotrebiteľských sporoch má pritom súd povinnosť skúmať, či nie sú uplatnené nároky z neprijateľných podmienok, ktoré sú neplatné, čo v tomto prípade nebolo možné, nakoľko žalobca riadne nešpecifikoval svoj nárok.

36. Zároveň súd konštatuje, že žalobca netvrdil ani nepreukázal zánik rámcovej zmluvy, (hoci si uplatňuje prekročenie vyčíslené k 31. 01. 2018 s úrokom a úrokom z omeškania až od 16. 01. 2019), preto má súd za to, že zmluvný vzťah naďalej trvá (nebol preukázaný opak). Súčasťou rámcovej zmluvy sú aj VOP vopred pripravené právnym predchodcom žalobcu. Podľa bodu 3.3 písm. m/ VOP majiteľ účtu je povinný prekročenie vyrovnať bez zbytočného odkladu, najneskôr do 30 kalendárnych dní od jeho vzniku. Zároveň podľa bodu 3.3 písm. o/ VOP platí, že ak majiteľ účtu napriek výzve banky na úhradu dlžnej sumy túto nezaplatí, má banka právo pristúpiť k právnemu vymáhaniu pohľadávky, t.j. aj k jej uplatneniu na súde. Žalobca netvrdil ani nepreukázal, že by on alebo jeho právny predchodca vyzval žalovanú na úhradu dlhu (prekročenia) pred podaním žaloby na súd a že by žalovaná napriek výzve dlh nevyrovnala, preto sa žaloba javí byť predčasne podaná. Ak znenie VOP pripravil právny predchodca žalobcu bez toho, aby žalovaná ako spotrebiteľ mala možnosť ovplyvniť ich obsah, je namieste, aby žalobca postupoval pri vymáhaní svojich pohľadávok v súlade s VOP. Súd len okrajovo poznamenáva, že odčítaním poplatkov za výber z bankomatov euro region v celkovej výške 160,- Eur, ktoré súd z vyššie uvedených dôvodov vyhodnotil ako neprijateľnú podmienku, poplatkov za upomienky 40 Eur, ktorých zaslanie žalovanej nebolo preukázané, úrokov 38,71 Eur a poistného 70,- Eur, t.j. spolu 308,71 Eur od všetkých debetných transakcií by spôsobilo, že na účte žalovanej nevznikne prekročenie.

37. Z uvedených dôvodov súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

38. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP v spojení s čl. 4 CSP tak, že v spore úspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal, nakoľko mu preukázateľne žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.