

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4P/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619200314
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619200314.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Boženu Brinčíkovou vo veci starostlivosti súdu o malol. deti O. L., nar. XX.XX.XXXX a O. L., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, deti matky O. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., P. C. XXXX/XX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Edit Balážiková s.r.o., so sídlom Partizánske, Jesenského 231/5, IČO: 47 239 948 a otca T. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L.B., L. Š. XXXX/XX, zastúpeného advokátom Mgr. René Nguyenom, so sídlom Partizánske, Moyzesova 471/1, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 13.06.2016 č. k. 1P/19/2016-78 v časti o určenie výživného tak, že otcovi z n i ž u j e výživné na mal. O. zo sumy 160 € mesačne na sumu 120 € mesačne a na mal. O. zo sumy 140 € mesačne na sumu 100 € mesačne vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky s účinnosťou od 01.07.2019.

II. Vo zvyšku súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a.

III. Rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 13.06.2016 č. k. 1P/19/2016-78 zostáva v ostatných častiach nezmenený.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

(1) Otec mal. detí sa podaným návrhom domáhal zníženia vyživovacej povinnosti k mal. deťom. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu v Partizánskom, č. k. 1P/19/2016-78 zo dňa 13.6.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.7.2016 (okrem iného) boli maloletá O. L.. nar. X.X.XXXX a maloletá O. L.. nar. XX.X.XXXX na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky. Ďalej bolo rozhodnuté, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej O. sumou 160,- € mesačne a na výživu maloletej O. sumou 140,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva. Na jeho strane došlo k podstatným zmenám, ktoré majú veľký vplyv na jeho súčasnú finančnú situáciu, pričom výživné v doteraz stanovenej výške nie je vzhľadom na terajšiu situáciu schopný platiť. Na jeho strane došlo od posledného rozsudku o výživnom k nasledovným zmenám: dňa XX.X.XXXX uzatvoril manželstvo s Y. L., rod. L., dňa XX.X.XXXX sa narodil syn T. L. a z tohto dôvodu má novú vyživovaciu povinnosť k ďalšej osobe. Bol nútený ukončiť pracovný pomer s predchádzajúcim zamestnávateľom, ktorým bola spoločnosť Slovenské lotérie s. r. o. z dôvodu znižovania stavu pracovníkov, pričom hrubý mesačný príjem bol vo výške 2.150,- € a tento jeho príjem bol jedným z ukazovateľov pri stanovení výživného pre maloleté deti. Od 1.1.2019 je zamestnaný vo firme ORION TIP. s. r.o., Poprad s hrubým príjmom 900,- € mesačne, z čoho vyplýva, že jeho reálny

hrubý mesačný príjem poklesol o 1.250,- € a to bez jeho zavinenia. Rodičovský príspevok na maloletého syna T. je 214,70 € mesačne a rodinné prídavky na maloletého syna T. L. sú 24,34 € mesačne. Súčasná manželka tiež uzatvorila pracovnú zmluvu z dôvodu, že chcela zlepšiť finančnú situáciu a na základe tohto pracovného pomeru má hrubú mesačnú mzdu vo výške cca 200, - €. Táto mesačná mzda nie je pravidelná, ale pohybuje sa podľa skutočne odpracovaných hodín a niekedy býva aj nižšia. Taktiež spolu s manželkou začali podnikat' a otvorili si vinotéku, z ktorej priemerný mesačný príjem činí asi 300,- € pred zdanením podľa tržieb v jednotlivých mesiacoch. V súčasnosti sú jeho mesačné životné náklady nasledovné: - výdavky T. L. st.: DDS 15 €, nvýživné na deti 300 €, T. ml. poisťka 28 €, O., O. poisťka 50 €, T., Y. poisťka 67 €, nájom 140 €, elektrická energia 22 €, SIPO 20 €, Skylan 18 €, hypotéka 159 €, úver 88€, telefón 28 €, odvody zdr. poisťovňa 84 €, odvody soc. Poisťovňa, spolu 1.019 €; - výdavky Y. L.: DDS 15 €, sporenie T. ml. 15 €, stavebné sporenie 60 €, spotrebný úver 207 €, spotrebný úver 166 €, SMM nájom 130 €, električka 100:€, telefón 20 €, plienky 30 €, drogéria 100 €, strava 300 €, spolu 1.143 €. Príjmy T. L. a Y. L.: G. L. XXX,XX €, L. B. J. XX.XX €, T. T. L. 700 €, mzda Y. L. (herňa) 200 €, mzda Y. L. (vinotéka) 300 €, spolu 1.439,04 €. Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že od poslednej úpravy výživného došlo na strane otca k podstatným zmenám, ktoré sú dôvodom pre zníženie výživného. Tieto zmeny sú hlavne tie, že mu podstatným spôsobom poklesol príjem, narodilo sa mu ďalšie dieťa a tiež z dôvodu materskej dovolenky podstatným spôsobom poklesol príjem terajšej manželky. V súčasnosti náklady domácnosti sú vyššie ako príjmy a z tohto dôvodu tento rozdiel je nútený vykrývať rôznymi pôžičkami. Toto je však dlhodobo neudržateľný spôsob. Svoje životné náklady sa snaží prispôbiť svojim súčasným finančným možnostiam a maximálne ich minimalizovať. Aj napriek tejto skutočnosti však nie je schopný ich uhrádzať z vlastných zdrojov. Taktiež poukazuje na skutočnosť, že matka maloletých nepracuje a to aj napriek tomu, že obe deti sú už odrastené a mohla by sa zamestnať, doteraz však nevyvinula žiadnu snahu, aby sa zamestnala. Keďže nemá vlastný príjem, má odôvodnenú obavu, že výživné, ktoré je určené výlučne maloletým deťom využíva (alebo aspoň jeho podstatnú časť) výlučne pre seba, nakoľko nemá žiadny iný príjem (okrem prídavkov na deti). Z uvedeného je zrejmé, že je zdravá a nemá žiadne prekážky, ktoré by jej bránili zamestnať sa, mať príjem a takto sa tiež podieľať na výžive maloletých. Býva v podnájme ale väčšinu času spolu s deťmi trávi u svojich rodičov, ktorí jej zrejme poskytujú stravu zadarmo a z tohto dôvodu ju nič nenúti k tomu, aby sa zamestnala a prispievala na výživu maloletých. Priznané výživné jej postačuje pokryť okrem životných nákladov maloletých aj jej životné náklady. Tento stav je pre ňu vyhovujúci a z tohto dôvodu ho nemá dôvod meniť a už 8 rokov nevyvíja žiadnu aktivitu, aby sa zamestnala. Z vyššie uvedeného vyplýva, že od poslednej úpravy výživného došlo na strane otca k veľmi významným zmenám a veľmi významne sa zmenila jeho finančná situácia a v súčasnosti nie je schopný plniť si vyživovaciu povinnosť v stanovenej výške bez toho, aby svoje súčasné životné náklady vykrýval rôznymi pôžičkami.

(2) Matka maloletých detí k návrhu na zníženie výživného na pojednávaní dňa 09.05.2019 uviedla, že s podaným návrhom nesúhlasí. Otec tvrdí, že do rozvodu prispieval dobrovoľne 300 € na domácnosť, čo nie je pravda, nakoľko mal súdom určené výživné už pol roka pred rozvodom. Ako tehotnú ju opustil a nemala žiadny príjem, iba nemocenské 216 €, potom materskú 290 € a potom rodičovský príspevok 203,20 € mesačne a rodinné prídavky na deti. Otec sa odsťahoval a dal návrh na súd, že chce na deti platiť výživné 50 € a už vtedy mu bolo určené výživné 300 € na obe deti a pri rozvode bolo výživné v tejto sume zachované a toto platil až doteraz. V tom čase bol otec živnostník, žiadne iné výdavky okrem zdravotných odvodov vo výške 63 € nemal, sociálne poistenie ešte neplatil. Platil výdavky spojené s domácnosťou a hypotékou. Všetko to bolo vyriešené v BSM, návrh podal 3 mesiace po rozvode. V novembri 2016 sa odsťahovala do podnájmu a platí výdavky 250 € nájom a 18 € internet a TV. Otec mal. detí bol v tom čase zamestnaný v spoločnosti Slovenské lotérie. Pri rozvode tvrdil, že jeho príjem je 600-700 €. Ona mala iba rodičovský príspevok 202 € a rodinné prídavky , spolu asi 250 € a 250 € platila za byt. Dostávala výživné na deti 300 €. Mala tiež nárok na výživné na rozvedenú manželku, o ktoré nepožiadala a snažila sa, aby peniaze z výživného míňala na deti. Keď mala málo a nemala príjem, tak zrušila svoju poisťku a bola jej vyplatená čiastka 2.124 €. Otec klame, že žila z jeho peňazí, snažila sa získať nejaký príjem. Okrem toho jej preplatili z bývalého zamestnania dovolenku 806,84 €. Mala tiež nárok na ošetrovné na dieťa vo výške 9,49 € na deň , čo je za 10 dní 95 €. Navrhovateľ jej vyplatil 3.500 € pri vyporiadaní BSM. Tieto príjmy tvoria čiastku okolo 8.000 €, povolené prečerpanie má na účte 1.500 €. Už 12 rokov sa lieči na imunitu a alergie. Deti nastúpili do školy a škôlky, začali byť často choré a voľno predajné lieky vychádzajú okolo 30-50 € mesačne a niekedy aj viac. Obidve mal. deti boli v jej osobnej starostlivosti. K zmene došlo v tom, že staršia dcéra chodila do škôlky, teraz chodí do X.ročníka ZŠ a zvýšili sa jej poplatky. Mladšia dcéra začala chodiť do škôlky, kde je poplatok 7 €, triedny fond 1,50 €. Všetky školské pomôcky musela kupovať sama. Platí sa aj za družinu poplatok a

výdavky, ktoré uviedla, sú aj v spise a sú len základné. Nie sú tam uvedené výdavky ako napr. keď deti idú do divadla, výlety rôzne akcie. Platí za ne aj odpad, kupuje im obuv, oblečenie. Styk otca s deťmi je upravený každý nepárny víkend, deti pripravila, ale odmietali s otcom odísť, plakali, kričali a tak začali chodiť k psychologičke na ÚPSVAR na podnet otca. Deti po materiálnej a psychickej stránke nachystala. K psychologičke chodili pravidelne, otcovi vyhovela. Deti mali chodiť k nemu, chodil za deťmi domov každú nepárnu sobotu a nedeľu do obeda, chodili na ihrisko. Potom na doporučenie psychologičky ho nechala sama s deťmi doma. Keď však prestali chodiť k psychologičke, tak otec prestal domov chodiť a prestal mať o deti záujem. Naposledy sa otec osobne stretol s deťmi v novembri 2018, odvtedy nie. Teraz v tomto roku X.X.XXXX, lebo dcéra mala narodeniny. O tom, že by otec platil deťom poisťky nevie, dozvedela sa to z návrhu. Žiadala otca aj o príspevok na sezónne veci pre deti ako napr. zimné veci čo boli dosť drahé a dosť vysoké výdavky v jednom mesiaci a on bol ochotný na tieto veci prispieť sumou 100 € s tým, že mu pošle účty a on potom túto sumu preplatí. Okrem základných výdavkov chcú deti chodiť do kina, na kúpalisko, hračky, sú to malé deti a ťažko sa im vysvetľuje, že na to nie sú peniaze. V septembri 2017 skončil jej pracovný pomer kvôli tomu, že išlo o dvojsmennú prevádzku, nakoľko s dvomi deťmi bolo dosť ťažké chodiť celý týždeň na poobednú smenu. Začala si preto intenzívne hľadať prácu, chodila po firmách. Nebola evidovaná ako uchádzač o zamestnanie, ale na ÚPSVAR si chodila fotiť voľné pracovné miesta a dala si zasielať všetky pracovné ponuky emailom. Prácu si hľadala napriek zdravotnému obmedzeniu, pretože ju čaká operácia. Napriek zdravotným ťažkostiam je zamestnaná, síce iba na 7 hodín, od 5.4.2019 na pracovnú zmluvu na dobu určitú do 31.12.2019. Jej príjem je 2,98 €/ hod. brutto. Iný príjem okrem prídavkov na deti nemá. Staršej dcére musela kúpiť korčule, pretože chodili na klzisko zo školy. Oblečenie kupuje aj v secondhandoch a drahšie veci deťom nekupuje. Takisto nekupuje drahé potraviny a hygienické potreby, kupuje v akciách a výpredajoch. Pokiaľ ide o zmenu pomerov na strane navrhovateľa, k tomu sa vyjadriť nevie. Vie, že si chceli kúpiť ich spoločný byt, tak si chceli zobrať hypotéku a kvôli tomu si navýšili príjem a svoju bonitu, potom jeho manželka zostala tehotná a úver si zobral iba sám.

(3) Kolízny opatrovník k návrhu na zníženie vyživovacej povinnosti uviedol, že odporúča návrh otca zamietnuť, nakoľko zníženie vyživovacej povinnosti nie je v záujme maloletých detí.

(4) Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením obsahu návrhu na začatie konania, rodného listu, pracovnej zmluvy, dodatku č. 1 k pracovnej zmluve, osvedčenia o živnostenskom oprávnení, výsledkov lustrácií v Sociálnej poisťovni, výpisu zo živnostenského registra, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, správy od bývalého zamestnávateľa matky a potvrdenia o príjme, potvrdenia o príjme otca ako samostatne zárobkovo činné osoby, výpisu zo živnostenského registra, správy Daňového úradu Trenčín, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, potvrdenia o príjme Y. L., potvrdenia o príjme otca, správy od bývalého zamestnanca matky, správy a výpovede otcovi maloletých detí, mandátnej zmluvy a dodatkov č. 1-3 k mandátnej zmluve, správy Daňového úradu Trenčín, spisov OS Partizánske sp.zn. 2P/34/2017 a sp.zn. 1P/19/2016 a zistil, že maloletá O. H. O. pochádzajú z manželstva navrhovateľa a ich matky, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 13.06.2016, č. k. 1P/19/2016-78. Maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej O. sumou 160 € mesačne a na výživu maloletej O. sumou 140 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Styk otca s maloletými súd upravil tak, že otec je oprávnený sa stretávať s mal. O. každú nepárnu sobotu v čase od 9:00 hod. do 12:00 hod. a s mal. O. každú nepárnu sobotu v čase od 9:00 hod. do 10:00 hod. za prítomnosti matky mal. detí. Rozsudkom č. k. 2P/34/2017-25 zo dňa 11.10.2017 súd zmenil vyššie uvedený rozsudok v časti o úprave styku otca s maloletými deťmi, kedy otec je oprávnený počas prvých štyroch kalendárnych mesiacov od právoplatnosti tohto výroku rozsudku stretávať sa s maloletou O. v každý nepárny týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 16:00 hod. a v každý nepárny týždeň v nedeľu od 09:00 hod. do 16:00 hod. bez prítomnosti matky a maloletou O. v každý nepárny týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 16:00 hod. a v každý nepárny týždeň v nedeľu od 09:00 hod. do 16:00 hod. bez prítomnosti matky. S účinnosťou od piateho kalendárneho mesiaca od právoplatnosti tohto výroku rozsudku je otec oprávnený stretávať sa s maloletou O. a maloletou O. každý nepárny týždeň v čase od soboty od 09:00 hod. do nedele do 17:00 hod. bez prítomnosti matky s osobitnou úpravou, keď je otec oprávnený stretávať sa s maloletou O. a maloletou O. každý párný kalendárny rok dňa 24.12. v čase od 09:00 hod. do 19:00 hod. bez prítomnosti matky.

(5) Mal. O. mala v čase poslednej úpravy výživného 4 roky, chodila do MŠ, mal. O. nemala ani rok a bola v osobnej starostlivosti matky. V súčasnej dobe má mal. O. X rokov a od septembra bude žiačkou X.ročníka ZŠ. Mal. O. má viac ako X rokov a chodí do MŠ. Obidve bývajú s matkou, ktorá sa o ne stará.

(6) Matka v čase poslednej úpravy výživného bola síce zamestnaná vo firme HANZA Alfaram Slovakia, s.r.o. Partizánske ale bola na materskej dovolenke. Poberala materské dávky a prídavky na dve deti v sume 47,04 € mesačne. Bývala spolu s mal. deťmi v 2-izbovom byte s tým, že výdavky spojené s bývaním a hypotéku splácal otec mal. detí. Mal. deťom platila poistenie v sume 35 € mesačne a poistku pre seba 22 € mesačne. V súčasnej dobe matka maloletých detí pracuje u zamestnávateľa ZDA Partizánske s.r.o., so sídlom Partizánske, Nitrianska 1701, IČO: 36 325 562 s čistým mesačným príjmom v sume 264,24 €. Býva v spoločnej domácnosti s maloletými dcérami v 1-izbovom byte, kde mesačne vynakladá sumu 205 € za nájom, internet a TV 18 €, poistenie pre mal. deti v sume 35 €, poistenie pre ňu 24 €, telefón 5-10 €, strava v školskej jedálni 40 €, strava a hygienické pomôcky 300 €. Okrem toho sa matka dostala do debetu 1.500 €, pričom z uvedenej sumy spláca len úrokovú sadzbu v sume 15-20 € mesačne. V spoločnej domácnosti býva len s maloletými dcérami. Vyživovaciu povinnosť má k dvom mal. deťom.

(7) Otec maloletých detí v čase poslednej úpravy výživného bol SZČO v oblasti výpočtovej techniky. Žil spolu s priateľkou v 2-izbovom byte, kde platil výdavky spojené s bývaním a to nájom v sume 250 € mesačne, internet a TV 17,90 € mesačne. Splácal hypotéku z manželstva v sume 223 € mesačne a úver na nový byt 76 € mesačne. Platil aj výdavky za byt, v ktorom žila matka s mal. deťmi. Otec je v súčasnosti zamestnaný v spoločnosti ORION TIP s.r.o. a dosahuje priemerný mesačný príjem v sume 693,66 €. Žije v spoločnej domácnosti s terajšou manželkou a maloletým synom T., nar. XX.XX.XXXX, kde spoločne bývajú v 2-izbovom byte. Zmena úrhu nastala v tom, že v novembri 2018 s ním bol ukončený zmluvný vzťah založený mandátnou zmluvou a príslušnými dodatkami, na podklade ktorej jeho príjem predstavoval sumu 2.150 €. Mesačné výdavky navrhovateľa predstavujú nájom v sume 140 €, elektrická energia v sume 22 €, SIPO v sume 20 €, skylan v sume 18 €, výdavky na poistku pre mal. T. v sume 28 € mesačne, poistenie pre mal. O. H. O. v sume 50 € mesačne, poistenie pre seba a manželku v sume 67 € mesačne, telefón v sume 28 € mesačne, splátka spotrebného úveru v sume 88 € mesačne, splátka hypotekárneho úveru v sume 159 € mesačne. Príjem terajšej manželky predstavuje 363,87 € netto mesačne. Mal. syn navrhovateľa navštevuje detské jasle, s čím sú spojené výdavky 28 € denne, ktoré navštevuje podľa potreby 8-14 dní, čo predstavuje výdavok asi 224-392 € mesačne.

(8) Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZR) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(9) Podľa § 78 ods. 3 ZR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

(10) Podľa § 62 ods. 1 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(11) Podľa § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(12) Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

(13) Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(14) Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

(15) Podľa § 76 ods. 1 ZR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

(16) Podľa § 77 ods. 1 ZR právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

(17) Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania a po ich zhodnotení dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne ale nie v celom rozsahu. Pri rozhodnutí vychádzal z toho, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá do tej doby, kým deti a nie sú schopné sa samé živiť. Predpokladom zmeny predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom je závažnejšia zmena pomerov tak na strane oprávnených mal. detí ako aj na strane povinného. Na strane mal. detí došlo k zmene pomerov v tom, že mal. deti sú staršie, mal. O. má X rokov a od septembra bude už žiačkou X.ročníka ZŠ. Mal. O. má viac ako X roky a chodí do MŠ. Na strane mal. detí k zmene, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného nedošlo, pretože mal. deti sú staršie, výdavky na zabezpečenie ich životných potrieb / bývanie, strava, oblečenie, zdravotná starostlivosť / ale aj na zabezpečenie iných ich potrieb ako sú hračky, výlety, záujmová činnosť sú oveľa vyššie ako v čase predchádzajúcej úpravy výživného. K zmene pomerov odôvodňujúcej zníženie výživného nedošlo ani na strane matky mal. detí keď matka v čase poslednej úpravy bola na materskej dovolenke, poberala materské dávky v sume 290 € a bývala sama s mal. deťmi. Vyživovaciu povinnosť mala k dvom deťom. V súčasnej dobe jej čistý príjem predstavuje 264,24 €. Byva stále s mal. deťmi sama. Vyživovaciu povinnosť má k dvom deťom. K zmene pomerov odôvodňujúcej zníženie výživného tak došlo len na strane otca mal. detí, ktorý v čase predchádzajúcej úpravy výživného bol SZČO a mal podľa dodatku č. 1 k mandátnej zmluve platného a účinného v čase predchádzajúcej úpravy výživného príjem 1100 € mesačne. V súčasnej dobe je jeho príjem 693,66 € mesačne, takže jeho príjem sa znížil. Uzavrel druhé manželstvo a pribudla mu vyživovacia povinnosť k synovi T., nar. XX.XX.XXXX. Na maloletého poberajú rodičovský príspevok 214,70 € mesačne a rodinné prídavky 24,34 € mesačne. Jeho manželka je zamestnaná s príjmom 363,87 €. Otec mal. detí je tak schopný prispievať na výživu mal. detí v nižšej miere ako v čase poslednej úpravy výživného, pretože sa znížil jeho príjem a pribudla mu vyživovacia povinnosť. Súd tiež bral do úvahy výdavky otca za opatrovanie mal. T., ktoré sú vo výške 224 -392 € mesačne. V tejto súvislosti však musel vziať do úvahy aj skutočnosť, že pokiaľ by tieto výdavky otec nevynakladal, tak by buď otec alebo jeho manželka museli vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého čím by ich príjem bol ešte nižší. Súd prihliadol pri rozhodnutí aj na vek a potreby mal. detí a prihliadol aj na skutočnosť, že otec okrem výživného platí mal. O. poistenie v sume 25,20 € mesačne a v prospech mal. O. v sume 23,20 € mesačne. Súd vychádzal z toho, že výživné na mal. O. v sume 120 € mesačne a na mal. O. v sume 100 € mesačne po pripočítaní minimálneho výživného od matky v sume 30 € a rodinných prídavkov tak bude spolu predstavovať sumu u mal. O. 173,52 € a u mal. O. sumu 153,52 €, ktorú sumu súd považoval za primeranú veku a potrebám mal. detí ako aj schopnostiam a možnostiam oboch rodičov. Rozhodol preto tak, že výživné na mal. O. znížil zo sumy 160 € mesačne na sumu 120 € mesačne a na mal. O. zo sumy 140 € mesačne na sumu 100 € mesačne s účinnosťou od 01.07.2019.

(18) Vo zvyšku t.j. v časti, v ktorej sa otec domáhal zníženia výživného na sumu nižšiu ako 120 € na mal. O. a sumu 100 € na mal. O. a v časti, v ktorej žiadal znížiť výživné s účinnosťou od 01.03.2019 návrh ako nedôvodný zamietol. Rozhodol tak preto, že výdavky mal. detí sa od poslednej úpravy výživného ešte zvýšili, schopnosť plniť si vyživovaciu povinnosť na strane matky a tiež nezlepšila, takže nebol dôvod na zníženie výživného v takom rozsahu v akom to otec v podanom návrhu žiadal.

(19) Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

(20) Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

(21) Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

(22) Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(23) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o trovách konania. Vzhľadom k tomu, že ide o konanie podľa Civilného mimosporového poriadku a s ohľadom na okolnosti prípadu nebolo zistené, že by bolo spravodlivé priznať niektorému účastníkovi náhradu trov konania, súd žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v šiestich vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.