

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4Csp/31/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118207193
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Hlistová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1118207193.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava 1 v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Hlistovou v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanej: I. R., L.. XX.XX.XXXX, P. J.: T. L. XXXX/XX S., Bratislava, o zaplatenie 160,84 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 160,84 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na č. účtu SK XXXXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v štátnej pokladnici VS: XXXXXXXXXXXX.

Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške nároku súd rozhodne samostatným uznesením potom, čo rozhodnutie vo veci samej nadobudne právoplatnosť.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 20.04.2018 sa žalobca domáhal zaviazania žalovanej k zaplateniu 160,84 Eur titulom nedoplatku na predpísaných mesačných úhradách vo výške 4,64 Eur za obdobie od 01.05.2014 do 31.03.2017. Žalobca oprávnenosť svojho nároku odôvodnil tým, že Rozhlas a televízia Slovenska je verejnoprávna inštitúcia zriadená na základe zák. č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Žalobca je aktívne vecne legitimovaný na podanie tohto návrhu podľa § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zak. č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "Zákon").

1.1. Žalovaná je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti (ďalej len "úhrada") podľa § 3 písm. a) Zákona vo výške 4,64 EUR podľa § 6 ods. 1 Zákona s periodicitou platenia úhrad: mesačná, v zmysle § 7 Zákona.

1.2. Žalobca kontrolou úhrad v zmysle § 8 Zákona zistil, že žalovaný ku dňu podania tohto návrhu na tunajší súd nezaplatil úhradu v zmysle Zákona za kontrolované obdobie 01.05.2014 - 31.03.2017 (dôkaz: Prehľad predpisov a platieb z databázy žalobcu, Výzva žalobcu zo dňa 17.03.2017).

1.3. V zmysle § 10 ods. 1. a 3. Zákona "(1) Platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. (3) Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, je platiteľ povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 Eur. Žalobca v zmysle § 10 ods. 2 Zákona písomnou výzvou zo dňa 17.03.2017 odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., vyzval žalovanú na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaná nezaplatila úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy, je žalovaná povinná v zmysle § 10 ods. 3. Zákona zaplatiť aj pokutu.

Dlh žalovanej predstavuje sumu 143,84 Eur, ktorá pozostáva z 31 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 01.05.2014 - 31.03.2017. Výška dlhu je súčinom počtu neuhradených predpisov v kontrolovanom období a sadzby úhrady v zmysle § 6 ods. 1 Zákona.

1.4. S poukazom na vyššie uvedené žiadal, aby žalovaná bola zaviazaná k úhrade istiny vo výške 160,84 Eur a k náhrade trov konania.

2. V predmetnej veci súd vydal platobný rozkaz dňa 25.04.2018 č. k. 4Csp 31/2018-13, ktorým žalovanú zaviazal k zaplateniu žalobcom uplatnenej pohľadávky. Platobný rozkaz doručoval na adresu uvedenú v žalobe a to C. A.. XX, Bratislava a následne na adresu zistenú na základe šetrenie prostredníctvom registra obyvateľov SR t.j. T. L.. XX/A Bratislava - O.. Keďže platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej, nakoľko súdna zásielka bola súdu vrátená s oznamom, že si ju adresát v odbernej lehote nevyzdvihol, súd v súlade s § 266 ods. 3 CSP uznesením zo dňa 08.08.2018 č. k. 4Csp 31/2018-26 platobný rozkaz zrušil.

3. Následne súd žalobu doručil žalovanej prostredníctvom zverejnenia oznámenia o podaní žaloby na úradnej tabuli a webových stránkach súdu v čase od 14.08.2018 do 28.08.2018 v súlade s § 116 CSP, ostatné listiny (PR, uznesenie o zrušení PR, uznesenie o výzve na vyjadrenie sa k žalobe a procesné poučenie) súd doručoval s poukazom na § 106 ods. 1 CSP na adresu trvalého bydliska žalovanej.

4. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podaniami žalobcu, listinnými dôkazmi (prehľad predpisov a platieb z databázy žalobcu, výzva žalobcu zo dňa 17.03.2017) a dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Súd vo veci vyhlásil rozsudok dňa 18.06.2019. Oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 17.05.2019.

4.1. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaná za žalované obdobie si neplnila zákonnú povinnosť a nehradila mesačné predpisy vo výške 4,64 Eur za služby verejnosti poskytovanej žalobcom v dôsledku čoho žalobcovi vznikla voči žalovanej pohľadávka vo výške 143,84 Eur, čo predstavuje 31 neuhradených mesačných predpisov za obdobie od 01.05.2014 do 31.03.2017. Vzhľadom k tomu, že žalovaná si neplnila svoju zákonnú povinnosť žalobca popri nároku na úhradu dlžnej istiny si uplatnil aj nárok na úhradu zmluvnej pokuty vo výške 17 Eur s poukazom na § 10 ods.3 zákona č.532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska.

4.2. Žalobca na základe písomnej výzvy vyzval žalovanú k zaplateniu pohľadávky. Výzva zo dňa 17.03.2017 bola žalovanej riadne doručená dňa 23.03.2017. I napriek tomu žalovaná pohľadávku neuhradila. Žalobca si okrem žalovaného dlhu, pokuty uplatnil aj nárok na úhradu poštovného vo výške 1,45 Eur v súvislosti s doručovaním výzvy na úhradu pohľadávky.

4.3. Vzhľadom k zistenému skutkovému stavu súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu a zaviazal žalovanú k náhrade 160,84 Eur.

5. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP podľa zásady úspechu a žalobcovi priznal nárok v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.