

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: OT/77/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119205656
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119205656.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou v trestnej veci proti obž. Q. P. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.06.2019 takto

rozhodol:

Obžalovaný:
Q. P., nar. XX.XX.XXXX v Zlatých Moravciach, trvale bytom W. XXX,
I..Č.. O. K. Č.. XX

je vinný, že:

dňa 24.05.2019 v čase okolo 13:00 hod. v obci K. riadil osobné motorové vozidlo zn. Š. E. s evidenčným číslom G. XXX O., ktorého držiteľom je I. W. X. W.-O., pričom bolo zistené, že mu bol právoplatným rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v G. Q. sp.zn. ORPZ-NR-ODI-160/2015-Pr právoplatným dňa 26.10.2015 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 60 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o priestupku,

t e d a:

maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutia štátneho orgánu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 54 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, na trest povinnej práce vo výmere 250 (dvesto päťdesiat) hodín.

Podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému Q. P. a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Obžalovaný Q. P. po prednesení obžaloby vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu v obžalobe kladie za vinu.

Obžalovaný na otázky uvedené v § 333 ods. 3

- písm. c/ Tr.por. , či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu odpovedal: áno
- písm. d/Tr.por., či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby odpovedal: áno

- písm. f/ Tr.por., či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, odpovedal: áno

- písm. g/ Tr.por., či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, odpovedal: áno

- písm. h/ Tr.por., či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu zo spáchania skutku, ktorý sa kvalifikuje ako 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, odpovedal: áno

Vzhľadom na to, že obžalovaný na položené otázky odpovedal kladne súd na návrh prokurátora, prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Súd v rámci dokazovania oboznámil listinné dôkazy nachádzajúce sa v trestnom spise.

Obžalovaný z miesta bydliska hodnotený nie je.

Za priestupky bol riešený v roku 2015 tri krát, z toho dva krát za porušenie povinnosti vodiča podľa § 4 odsek 2 písmeno a/ zák.č. 8/2009 Z.z. viesť motorové vozidlo akejkoľvek skupiny počas trvania trestu zákazu činnosti spočívajúceho v zákaze vedenia motorových vozidiel alebo počas trvania sankcie zákazu činnosti spočívajúcej v zákaze vedenia motorových vozidiel, za ktoré mu bola uložená pokuta 1300 € a zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 60 mesiacov (skutky spáchané dňa 12.9.2015, 18.9.2015, 3.9.2015) rozhodnutím zo dňa 16.10.2015 a pokuta 500 € a zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 30 mesiacov (za skutok spáchaný dňa 18.9.2015) rozhodnutím zo dňa 15.4.2016. Okrem toho mu dňa 28.3.2015 bola uložená bloková pokuta 10 € z priestupok podľa § 8 odsek 1 zák.č. 8/2009 Z. z. (jazda bez bezpečnostných pásov)

Z karty vodiča vyplýva, že obžalovaný je osobou, ktorá nemá evidované žiadne vodičské oprávnenie. V evidenčnej karte, okrem hore uvedených priestupkov, v oblasti dopravy má evidované aj ďalšie štyri priestupky spáchané v roku 2008.

Podľa odpisu registra trestov obžalovaný súdne riešený bol tri krát, pričom prvé dva výroky o treste boli postupne zrušené, z dôvodu uloženie súhrnného trestu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/22/2014 zo dňa 8.9.2015 za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona v trvaní 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 29.2.2016 a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 4 roky, zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 2 roky 6 mesiacov, ktorý trest vykonal 22.7.2015.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že sa obžalovaný dopustil skutku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a tak svojím konaním naplnil objektívnu aj subjektívnu stránku prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe, pretože maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti, keďže obžalovaný motorové vozidlo viedol v čase keď mu plynul zákaz činnosti v trvaní 60 mesiacov uložený Okresným riaditeľstvom Policajného zboru ODI v G.D. Q. č. ORPZ-NR-ODI3-160/2016-SK zo dňa 26.10.2015, právoplatným dňa 26.10.2015.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery v zmysle § 32 a 34 Tr. zák. súd prihliadol jednak na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti zistené u obžalovaného, a jednak na možnosť jeho nápravy, na jeho osobné pomery a predchádzajúci život. Ako na poľahčujúce okolnosti súd prihliadol na to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písmeno j/ Trestného zákona) pričom ako na priťažujúcu okolnosť súd prihliadol na to, že v minulosti bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písmeno m/ Trestného zákona).

Súd mal preukázané, že obžalovaný prejednávany úmyselný trestný čin spáchal v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, a preto v zmysle ustanovenia § 49 odsek 2 Trestného zákona súd nemôže podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúci dva roky. Toto ustanovenie však striktnie nevylučuje možnosť uloženia iného druhu trestu, ktorý bezprostrednejšie je spojený s izoláciou páchatel'a od spoločnosti.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Trestný zákon definuje účel trestu, jeho základné funkcie a zásady pre uloženie trestov. Okrem represívnej a výchovnej funkcie trestu kladie dôraz na zásadu humanity, z ktorej vyplýva zákaz neprimeranej sankcie vo vzťahu ku konkrétnym okolnostiam prípadu a pomerom páchatel'a.

Účelom trestu je chrániť spoločnosť pred páchatel'mi trestných činov, zabrániť odsúdenému v ďalšom páchaní trestnej činnosti a vychovávať ho k tomu, aby viedol riadny život, a tým pôsobiť výchovne aj na ostatných členov spoločnosti. Pri aplikácii všeobecných zásad na konkrétnu trestnú vec musia byť spolu s okolnosťami, ktoré charakterizujú osobu páchatel'a, hodnotené aj ostatné okolnosti, ktoré spoluurčujú závažnosť činu, najmä tiež povaha a rozsah spôsobených následkov a vždy musia byť zohľadnené i momenty, ktoré ovplyvňujú požiadavku ochrany spoločnosti a občanov pred páchaním posudzovanej trestnej činnosti.

S prihliadnutím na všetky tieto skutočnosti, a tiež na osobu obžalovaného a jeho súhlas s uložením trestu povinnej práce, napriek tomu, že prejednávany trestný čin spáchal v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, keď skúšobná doba mu plynie od 29.2.2016 do 29.2.2020, súd nepovažoval za nevyhnuté uložiť mu nepodmienený trest odňatia slobody, za primerané považoval uloženie trestu povinnej práce vo výmere 250 hodín v rámci trestnej sadzby od 40 do 300 hodín. Takýto trest ukladaný za prečin, vzhľadom na jeho povahu a možnosť nápravy páchatel'a, pri nezistení žiadneho iného protiprávneho konania (s páchanie trestných činov ani priestupkov) počas plynutia skúšobnej doby, a vedenia riadneho rodinného aj spoločenského života, súd považoval za dostatočný na nápravu obžalovaného, aby si uvedomil nesprávnosť svojho konania a v budúcnosti viedol riadny život a nedopustil sa žiadneho protiprávneho konania.

Vzhľadom na to, že obžalovaný prejednávany trestný čin spáchal v súvislosti s činnosťou, na ktorú je potrebné osobitné povolenie, v danom prípade vodičský preukaz, ktorého obžalovaný jednak nie je držiteľom a jednak mu činnosť viesť motorové vozidlá bola zakázaná v správnom konaní, súd uložil aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 roky, pričom takáto dĺžka trestu podľa názoru trestu zodpovedá kritériám (osoba páchatel'a a možnosť jeho nápravy) vyššie uvedeným.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a okolnosti, súd o vine a treste rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.