

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Cob/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419200774
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8419200774.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a sudcov JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Anny Ilčinovej v sporovej veci žalobcu: HBM & BRN Spiš s.r.o., so sídlom Hlavná 71, Stará Lesná, IČO: 46 040 692 proti žalovanému: S. Q., H.. X.X.XXXX, C. S. XXX, o určenie neplatnosti zmluvy o prevode vlastníckeho práva k pozemkom s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok č.k. 8Cb/17/2019-46 zo 4.4.2019, takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie a vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie v prejednávanej veci zastavil a vyslovil, že žiadna zo sporových strán nemá právo na náhradu trov konania. Postupoval podľa § 144 CSP a nasl. v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom (ktoré vykonal žalovaný ako konateľ žalobcu) podaním z 1.4.2019. Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP.

2. Proti uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca a navrhol, aby odvolací súd uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Odvolanie odôvodnil ust. § 365 ods. 1 písm. a) CSP, t.j. že neboli splnené procesné podmienky, ust. § 365 ods. 1, písm. b) CSP, t. j., že súd nesprávnym procesným postupom mu znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že tým došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ust. § 365 ods. 1 písm. c) CSP, t.j. že rozhodoval vylúčený sudca, ust. § 365 ods. 1, písm. e) CSP, t. j. že súd nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a ust. § 365 ods. 1 písm. h) CSP, t. j. že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil.

4. Poukázal na to, že v prejednávanej veci bolo konanie pôvodne vedené pod sp. zn. 4C/6/2019, avšak následne bola vec prevezená do registra Cb pod sp. zn. 8Cb/17/2019, čo bolo žalobcovi oznámené výzvou z 2.4.2019. Tento postup však nemožno považovať za správny, nakoľko nejde o obchodnú vec, ale o spor medzi obchodnou spoločnosťou a žalovaným ako fyzickou osobou. Podaním z 1.4.2019 vzal žalobu späť žalovaný, ktorý je síce konateľom žalobcu, avšak v tejto veci nemôže zaňho konať, keďže sám je sporovou stranou na strane žalovaného. Navyše z podacej pečiatky na tejto listine o späťvzatí žaloby nevyplýva riadny časový údaj o podaní tejto listiny na súd prvej inštancie.

5. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

6. Následným podaním, doručeným na súd prvej inštancie 16.5.2019, vzal žalovaný ako konateľ spoločnosti, odvolanie proti napadnutému uzneseniu (podané žalobcom) v celom rozsahu späť.

7. Odvolací súd prejednal vec podľa § 378 ods. 1 CSP a nasl., a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a zistil, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

8. Žalobca môže vziať žalobu späť (§ 144 CSP).

9. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví (§ 145 CSP).

10. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods. 1 CSP).

11. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods. 3 CSP).

12. V prejednávanej veci bola žaloba vzatá späť celkom v priebehu prvoinštančného konania, pričom ide o úkon žalovaného, ktorý vystupoval v postavení konateľa spoločnosti žalobcu, teda ako osoba, ktorá koná v mene žalobcu vo všetkých veciach (§ 133 ods. 1, 3 Obchodného zákonníka). Z obsahu výpisu z obchodného registra vzťahujúceho sa na žalobcu vyplýva, že žalovaný je konateľom tejto obchodnej spoločnosti a môže konať vo všetkých veciach samostatne tak, ako to vyplýva z citovaného ustanovenia Obchodného zákonníka.

13. Napriek tomu sa odvolací súd nestotožňuje so záverom súdu prvej inštancie o akceptovateľnosti tohto procesného úkonu žalovaným, pretože takýto postup je v rozpore so zásadou, že len žalobca ako „dominus litis“, čiže pán sporu môže vziať žalobu späť a privodiť takto procesné dôsledky z tohto úkonu vyplývajúce. Toto právo nemožno priznať žalovanému, pretože by to bolo v rozpore so zmyslom súdneho konania, ktoré má poskytnúť ochranu tomu, kto sa jej domáha proti inému subjektu (osobe), o ktorej tvrdí, že jeho práva porušila. Konanie v mene spoločnosti v prípade, aký nastal v prejednávanej veci treba vnímať len z procesného hľadiska a konštatovať, že v mene spoločnosti za daných okolností nemôže v konaní robiť procesné úkony žalovaný, aj keď ide o konateľa spoločnosti. Inak by nebolo možné túto súdnu ochranu žalobcovi poskytnúť prakticky v žiadnom prípade, ak by bol žalovaným konateľ spoločnosti s právom konať v mene spoločnosti samostatne.

14. Z rovnakých dôvodov nemožno prihliadnuť ani na späťvzatie odvolania žalovaným, pretože z procesného hľadiska nejde o úkon odvolateľa - žalobcu, ale o úkon žalovaného, ktorý odvolanie nepodal, a preto nie je legitimovaný na jeho späťvzatie.

15. Za týchto okolností súd prvej inštancie nepostupoval správne, pokiaľ konanie vo veci zastavil, nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, pričom tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, a preto postupom podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd uznesenie zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 CSP). Pre úplnosť treba poznamenať, že nemožno konštatovať, aby vo veci rozhodoval vylúčený sudca, ako to namieťa žalobca vo svojom odvolaní, nakoľko zaradenie veci do určitého registra a kvalifikácia veci ako občianskoprávnej alebo obchodnej je vecou právneho posúdenia súdu, pričom eventuálne zaradenie veci do nesprávneho registra nemá za následok existenciu dôvodov na vylúčenie konajúceho sudcu (§ 49 a nasl. CSP) alebo konštatovanie, že vo veci koná vylúčený sudca.

16. Úlohou súdu prvej inštancie po vrátení veci na ďalšie konanie bude riadne o žalobe konať a rozhodnúť, pričom treba vychádzať z toho, že žalovaný v danej procesnej situácii nie je legitimovaný na úkony procesného charakteru v mene žalobcu.

17. V novom rozhodnutí o veci, rozhodne súd prvej inštancie aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

18. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).