

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 21C/28/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718201972
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718201972.7

Uznesenie

Sudca Okresného súdu Martin JUDr. Dušan Pagáč v právnej veci žalobkyne: T. F., Q.. F. (S. Z.), H.. XX.XX.XXXX, R. C. L. E. F. XXXXX/XX, XXX XX Z., X.P. K. Q., t. č. sa nachádza v K. Š. B. C. XXXX B. XXX, XXX XX M., R., právne zastúpená: JUDr. Tomáš Pukaj, advokát so sídlom Hviezdoslavovo námestie 1661, 026 01 Dolný Kubín, proti žalovanému: U. E., H.. XX.XX.XXXX, R. C. E. B. C. XXX, XXX XX N., právne zastúpený: JUDr. Mario Buksa, právne služby, s. r. o. so sídlom Červenej armády 1, 036 01 Martin, IČO: 36 862 819 v konaní o určenie neplatnosti právnych úkonov, takto

rozhodol:

- I. Konanie o žalobe žalobkyne zo dňa 30.04.2018 sa zastavuje.
- II. Žalovaný má voči žalobkyni právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola doručená 29.05.2018, žalobkyňa žiadala, aby súd určil, že zmluva o pôžičke uzavretá medzi ňou a žalovaným dňa 28.04.2014 a notárska zápisnica o tomto právnom úkone spísaná notárkou JUDr. Irenou Kolcunovou (N 104/2014, NZ 16271/2014) zo dňa 29.04.2014 sú neplatné. Zároveň žiadala, aby súd určil, že zmluva o pôžičke uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 09.05.2014 a notárska zápisnica o tomto právnom úkone spísaná notárkou JUDr. Irenou Kolcunovou (N 112/2014, NZ 17654/2014) zo dňa 12.05.2014 sú neplatné.

Žalobkyňa a žalovaný uzatvorili dňa 28.04.2014 zmluvu o pôžičke na sumu 60 000 € a následne dňa 29.04.2014 bola spísaná notárska zápisnica notárkou JUDr. Irenou Kolcunovou, ktorá bola exekučným titulom, na základe ktorej v súčasnosti prebieha na Okresnom súde Martin exekučné konanie sp. zn. 18Er/2068/2014.

Dňa 09.05.2014 žalobkyňa so žalovaným uzatvorili ďalšiu zmluvu o pôžičke na sumu 120 000 €, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyni pôžičku vo výške 120 000 €. Dňa 12.05.2014 bola o zmluve o pôžičke vyhotovená notárska zápisnica, a to notárkou JUDr. Irenou Kolcunovou, ktorá je exekučným titulom, na základe ktorého je vedená na tunajšom súde exekúcia v prospech oprávneného U. E. proti povinnej T. F. (Z.) sp. zn. 18Er/3201/2014.

Žalobkyňa tvrdila, že záväzok U. E. zo zmlúv o pôžičke poskytnúť jej pôžičku vo výške 60 000 € a vo výške 120 000 € nebol reálne splnený, a exekučné konania vedené proti žalobkyni stratili zákonný podklad. Podľa žalobkyne sporné zmluvy o pôžičke sú absolútne neplatné a ich neplatnosť nastáva priamo zo zákona.

Z týchto dôvodov žalobkyňa žalovanému v exekúcii vymáhané peniaze nezaplatila, pretože peniaze na základe zmlúv o pôžičkách jej poskytnuté neboli.

2. Žalovaný U. E. podal na žalobkyňu T. F. trestné oznámenie pre obzvlášť závažný zločin podvodu a následne Okresná prokuratúra Martin dňa 01.02.2019 číslo: 1Pv/143/15/55506-91 podala na T. F. obžalobu, pretože na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že niekoho uviedla do omylu a spôsobila ním škodu veľkého rozsahu, čím spáchala obzvlášť závažný zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. účinného do 31.08.2015. Obžaloba je v spise založená na č. I. 144 až 172.

Z obsahu obžaloby vyplýva aj podstatný obsah svedeckej výpovede JUDr. Ireny Kolcunovej, notárky, ktorá na základe predložených zmlúv o pôžičkách a na základe žiadosti a súhlasu žalobkyne T. F. (v postavení povinnej) spísala notárske zápisnice o právnych úkonoch, t. j. o zmluvách o pôžičke, ktoré sú exekučným titulom, na základe ktorého sa v súčasnosti vykonávajú dve exekučné konania voči T. F. (Z.) na vymozenie pohľadávok oprávneného U. E. zo zmlúv o pôžičke.

3. Súd vo veci vytýčil viacero pojednávaní za účelom výsluchu sporových strán, a to najmä v súvislosti s prebiehajúcimi exekučnými konaniami. Ani jedného z týchto pojednávaní sa sporové strany nezúčastnili.

4. Dňa 14.08.2017 žalobkyňa T. F. (Z.) podala tú istú žalobu o určenie neplatnosti právnych úkonov. Konanie však bolo uznesením č. k. 15C/36/2017-47 zo dňa 13.10.2017 zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie, a to rozhodnutím tunajšieho súdu vo veci sp. zn. 10C/210/2014 (predmetom tohto sporu bola neúčinnosť právnych úkonov, sporných zmlúv o pôžičke) a exekučnými spismi vedenými na tunajšom súde sp. zn. 18Er/3201/2014 a sp. zn. 18Er/2068/2014, listinami založenými v spise a zistil:

Žalobou žalobkyňa žiadala, aby súd určil, že zmluvy o pôžičke a následne notárske zápisnice o týchto zmluvách, ktoré sú exekučnými titulmi, na základe ktorých sa vykonávajú exekúcie, sú neplatné, pretože k reálnemu odovzdaniu peňazí, ktoré boli deklarované ako pôžička nedošlo.

6. Súd v prvom rade skúmal splnenie procesných podmienok.

Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť.

Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 Civilného sporového poriadku, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

7. Prekážka začatého konania je neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania. Ak na súde prebieha konanie tých istých sporových strán týkajúce sa tej istej právnej veci (totožnosť predmetu konania a skutkových okolností, z ktorých sa nárok vyvodzuje) súd konanie, ktoré začalo na základe neskôr podanej žaloby, zastaví. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu, či skutkového deja.

8. Dokazovaním bolo preukázané, že existujú rovnaké skutkové okolnosti v súvislosti s uzatvorením dvoch zmlúv o pôžičke, ako aj notárskych zápisníc spísaných o týchto právnych úkonoch. Rovnako ako v tomto spore aj v exekučných konaniach vedených na Okresnom súde Martin sp. zn. 18Er/3201/2014 a sp. zn. 18Er/2068/2014 súd v rámci vykonávania exekúcie je povinný preskúmať platnosť zmlúv o pôžičke, ako aj notárskych zápisníc.

9. Dňa 29.05.2014 oprávnený U. E., v tomto spore žalovaný, požiadal súdneho exekútora JUDr. Jaromíra Pavlíka, aby vykonal exekúciu na základe notárskej zápisnice č. N 112/2014, NZ 17654/2014 zo dňa 12.05.2014, ktorá bola spísaná notárkou JUDr. Irenou Kolcunovou, z ktorej vyplýva záväzok žalobkyne T. F. (Z.) zaplatiť U. E. sumu 120 000 €. T. F. (Z.) v notárskej zápisnici prehlásila, že v plnom rozsahu uznáva svoj dlh voči U. E. vo výške 120 000 € s dohodnutým úrokom 1 000 €, t. j. spolu 121 000 €, ktorý vznikol zo zmluvy o pôžičke zo dňa 09.05.2014 a, že pohľadávka na vrátenie tejto pôžičky bola

splatná dňa 26.05.2014. Povinná sa zaviazala tento dlh zaplatiť najneskôr do 26.05.2014, súhlasila s vykonateľnosťou tohto záväzku a s exekúciou na všetok jej hnutelný a nehnuteľný majetok. Vyhlásila, že súhlasí s tým, aby sa notárska zápisnica, ktorej súčasťou je zmluva o pôžičke zo dňa 09.05.2014 stala titulom pre exekúciu podľa § 41 ods. 2 Exekučného poriadku.

Podľa § 41 ods. 2 písm. c/ Exekučného poriadku, ktorý bol účinný v čase začatia exekúcie, možno vykonať exekúciu aj na podklade notárskych zápisníc, ktoré obsahujú právny záväzok a, v ktorých je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila.

V prvej etape exekučného konania súd posudzuje návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul, preskúmava žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul.

Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, ktorý platil v čase podania návrhu na začatie exekúcie, ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) (notárska zápisnica). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

V tejto etape exekučného konania súd posudzoval aj platnosť exekučného titulu a pripojenej zmluvy o pôžičke, a nezistil rozpor exekučného titulu so zákonom a z toho dôvodu dňa 14.10.2015 vydal podľa § 45 Exekučného poriadku poverenie na vykonanie exekúcie. Exekučný súd rozhodol, že zmluva o pôžičke a notárska zápisnica sú platné a vydal poverenie na vykonanie exekúcie. Jedná sa však len o predbežné rozhodnutie, ktoré môže byť v nasledujúcich etapách exekúcie zmenené a nejedná sa o prekážku rozhodnutej veci (§ 230 Civilného sporového poriadku).

10. Dňa 16.05.2014 oprávnený U. E., v tomto spore žalovaný, podal návrh na začatie exekúcie voči povinnej T. F. (Z.), a to na základe notárskej zápisnice č. N 104/2014, NZ 16271/2014 zo dňa 29.04.2014, ktorej súčasťou bola aj zmluva o pôžičke a žiadal o vymożenie nesplatenej pôžičky vo výške 60 000 € s príslušenstvom. V notárskej zápisnici povinná T. F. (Z.) ako dlžníčka prehlásila, že svoj záväzok voči U. E. na zaplataenie sumy 60 000 €, ktorý vznikol zo zmluvy o pôžičke zo dňa 28.04.2014, ktorá bola splatná dňa 15.05.2014, uznáva. Ďalej prehlásila, že sa zaväzuje tento svoj dlh splatiť za podmienok dohodnutých v zmluvy o pôžičke zo dňa 28.04.2014 jednorázovo v lehote do 15.05.2014. Súhlasila s tým, že notárska zápisnica, ktorej súčasťou je zmluva o pôžičke sa stane exekučným titulom podľa § 41 ods. 2 Exekučného poriadku.

Exekučný súd preskúmal žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul, ktorým bola notárska zápisnica a dňa 03.06.2016 vydal poverenie na vykonanie exekúcie na základe notárskej zápisnice č. N 104/2014, NZ 16271/2014 na vymożenie sumy 60 000 €. Poverený súdny exekútor JUDr. Jaromír Pavlík v tejto exekučnej veci vedenej na jeho úrade sp. zn. EX 473/2014-9 vydal upovedomenie o začatí exekúcie. V upovedomení súdny exekútor poučil povinnú T. F., že môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie v lehote 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcia, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo bránia jeho vykonateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihľadne. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej T. F. (Z.) doručené do vlastných rúk dňa 01.08.2014. Povinná T. F. (Z.) právo podať námietky voči exekúcii nevyužila.

Právny zástupca žalovaného U. E. na pojednávaní vypovedal, že T. F. (Z.) vymáhanú pohľadávku uznala a zaviazala sa ju uhradiť v splátkach, a z toho dôvodu bol súdnym exekútorom vyhotovený aj splátkový kalendár. Toto svoje tvrdenie však právny zástupca žalovaného nepreukázal.

Posudzovanie súladu exekučného titulu so zákonom sa vykonáva počas celého exekučného konania vo viacerých etapách. Najprv súd posudzuje zákonnosť a iné náležitosti exekučného titulu v súvislosti s vydávaním poverenia na začatie exekúcie. V prvej etape exekučného konania súd rozhodol, že zmluva o pôžičke a notárska zápisnica sú platné a vydal poverenie na vykonanie exekúcie.

V ďalšej etape exekučného konania súd posudzuje platnosť a zákonnosť exekučného titulu na základe námietok povinného voči upovedomeniu o začatí exekúcie. Čo sa týka vymáhania pohľadávky

oprávneného U. E. vo výške 60 000 € (sp. zn. 18Er/2068/2014) povinná T. F. (Z.) voči upovedomeniu o začatí exekúcie nepodal námiety a nebránila sa tým, že exekučný titul, a to notárska zápisnica, ktorej súčasťou je zmluva o pôžičke, je pre rozpor so zákonom alebo dobrými mravmi neplatný. Naopak, podľa tvrdenia právneho zástupcu žalovaného, sa dostavila na exekútorsky úrad a uzatvorila dohodu o splátkach vymáhaného dlhu.

11. O námietkach voči upovedomeniu o začatí exekúcie rozhoduje prvostupňový súd a toto rozhodnutie doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie. Proti rozhodnutiu súdu, ktorým sa vyhovel námiety je prípustné odvolanie a o odvolaní rozhoduje príslušný krajský súd. Táto etapa exekučného konania, ktorá dáva povinnému možnosť podať voči upovedomeniu námiety, je rozhodujúca a dáva dostatok možností preskúmať zákonnosť a morálnosť exekučného titulu, a na základe toho rozhodnúť, že exekúcie je neprípustná a následne ju zastaviť.

Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, ktorý platí v čase podania návrhu, súd exekúciu zastaví, ak vyhlásil exekúciu za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať. Súd môže rozhodnúť o neplatnosti exekučného titulu na návrh alebo aj bez návrhu.

Z uvedeného vyplýva, že počas celej exekúcie je súd povinný z úradnej povinnosti sledovať zákonnosť vykonávanej exekúcie a v prípade zistenia nezákonnosti exekúciu zastaviť. Je logické, že zvýšenú pozornosť pri posudzovaní zákonnosti vykonávanej exekúcie musí súd venovať v prípadoch, ak exekučný titul nie je judikovaný (notárska zápisnica). V takýchto prípadoch je na mieste za účelom prejednávania veci nariadiť pojednávanie (§ 58 ods. 2 Exekučného poriadku, ktorý bol účinný v čase podania návrhu). V danom prípade Exekučný poriadok pripúšťa, aby proti rozhodnutiu o zastavení exekúcie účastník podal odvolanie, na základe ktorého o ňom rozhoduje krajský súd, ktorý opätovne môže posúdiť platnosť a zákonnosť exekučného titulu a na jeho základe vykonávanej exekúcie (§ 58 ods. 5 Exekučného poriadku).

Z uvedených ustanovení Exekučného poriadku vyplýva, že o zákonnosti, platnosti exekučného titulu, a to notárskej zápisnice, ktorá v danom prípade obsahuje aj zmluvu o pôžičke, sa rozhoduje priebežne počas celého exekučného konania.

Z toho dôvodu je neprípustné, aby v tej istej veci, teda vo veci návrhu na určenie neplatnosti exekučného titulu, ktorým je notárska zápisnica a v nej obsiahnutej zmluvy o pôžičke, rozhodoval súd zároveň a súbežne aj v inom civilnom konaní (21C/28/2018).

Začatie exekučných konaní vedených na tunajšom súde sp. zn. 18Er/2068/2014 a sp. zn. 18Er/3201/2014, v ktorých sa posudzuje platnosť exekučných titulov, ktorým bola v danom prípade notárska zápisnica, ktorá obsahuje aj zmluvy o pôžičke, bráni tomu, aby sa súbežne o tom istom rozhodovalo aj v osobitnom civilnom konaní (21C/28/2018).

12. Z týchto dôvodov súd konanie o žalobe žalobkyne zo dňa 30.04.2018 zastavil pre neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, a to prekážku začatého konania (listispendencia), a to podľa § 159 Civilného sporového poriadku.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 Civilného sporového poriadku a žalobkyni, ktorá zastavenie konania procesne zavinila, zaviazal, aby trovy konania nahradila protistrane, teda žalovanému.

Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.