

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7P/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819201122
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6819201122.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti B. B., N.. XX.XX.XXXX P. V. B., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, t.č. bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti matky P. Š., N.. XX.XX.XXXX, C. A. V. XX a otca Z. B., N.. XX.XX.XXXX, C. A. V. XX, zverené do starostlivosti matky, na návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a,
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec podal na tunajší súd dňa 11.06.2019 návrh, ktorým sa okrem iného domáhal, aby súd nariadil vo veci neodkladné opatrenie, ktorým súd zverí maloleté deti do starostlivosti otca a matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletých detí.

2. Svoj návrh otec odôvodnil tým, že matka maloletých detí sa nezdržiava na adrese trvalého bydliska, odišla za prácou do iného mesta a otec nevie, či sa vôbec chce vrátiť domov. Maloleté deti nechala u neho a on sa teraz o ne stará. Deti s ním žijú v spoločnej domácnosti. Od času, keď žijú deti v spoločnej domácnosti s otcom, otec výživné neplatí a preto žiada o urýchlené vybavenie jeho návrhu, aby na neho matka nepodala neprávom trestné stíhanie pre neplatenie výživného.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 14.06.2019 ako aj z pripojených spisov súd zistil, že maloletý B. bol rozsudkom č.k. 7P/117/2011-26 zo dňa 18.08.2011 zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť na výživu maloletého výživné v minimálnej zákonnej výške a maloletý V. B. bol rozsudkom č.k. 6P/5/2016-35 zo dňa 01.03.2016 zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť na výživu maloletého výživné v minimálnej zákonnej výške. Otec mal. detí žije s mal. deťmi a ich starou matkou z otcovej strany v 2 - izbovom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve otca mal. detí. Rodinný dom je štandardne zariadený, hygiena bývania je na požadovanej úrovni. V rodinnom dome je zavedená voda aj elektrina. V dome sa nachádza aj kúpeľňa s toaletou. Otec mal. detí udáva, že mal. B. žije u otca už cca 3 mesiace, mal. V. žije u otca cca mesiac. Matka mal. detí sa mal. deťom podľa vyjadrenia otca ešte ani raz neozvala, ani neprispieva na ich výživu. Údajne pracuje niekde za Bratislavou, kde umýva okná. Otec mal. detí udáva, že v súčasnej dobe starostlivosť o mal. deti zabezpečuje on, pomáha mu jeho matka. Jeho príjem pozostáva z dávky v hmotnej núdzi vo výške 183, 70€. Otec mal. detí v súčasnej dobe nevie, na akej adrese sa zdržiava matka mal. detí. Mal. B. navštevuje 3 ročník ZŠ v Lubeníku. Mal. V. navštevuje predškolské zariadenia v Magnezitovciach. Ošetrojúcou lekárkou mal. detí je MUDr. Cangárová. Mal. deti prekonali bežné detské ochorenia. Otec mal. detí na podanom návrhu trvá, žiada zveriť mal. deti do jeho osobnej starostlivosti, matku zaviazat' platením minimálneho výživného. Otec uvádza, že stretávanie sa s maloletými navrhuje upraviť tak, že matka mal. detí by sa stretávala s mal. deťmi v pondelky a stredy od 12.00 hod - 17.00 hod. Na uvedenom

však striktné netrvá, nechá stretávanie sa maloletých s matkou na zväžení súdu. Sociálne zisťovanie u matky mal. detí orgán SPODaSK uskutočnil dňa 14.06.2019. Matka mal. detí sa v čase soc. zisťovania nenachádzala na uvedenej adrese. Stará matka mal. detí z matkinej strany uviedla, že jej dcéra išla pracovať do Bratislavy, kde pracuje asi týždeň. Mal. deti B. P. V. sa údajne cca týždeň zdržiavajú u otca. Stará matka mal. detí z matkinej strany neumožnila uskutočniť orgánu SPODaSK sociálne zisťovanie v rodinnom dome, nakoľko podľa jej vyjadrenia sa nevedela postaviť z lavičky, na ktorej sedela a v rodinnom dome podľa jej vyjadrenia je veľký neporiadok. Kde sa nachádza presne matka mal. detí nám uviesť nevedela. Dňa 14.06.2019 orgán SPODaSK uskutočnil pohovor s mal. deťmi B.. Mal. V. uviedol, že chce bývať pri starkej a otcovi. Mal. B. uviedol, že chce žiť u svojho otca. Uviedol že sa o nich stará aj otec, aj starká. Stretávať sa s matkou chce každý druhý týždeň od piatku do nedele. Uviedol, že mu matka chýba, ale neozvala sa mu už dva mesiace. Raz údajne volala jeho otcovi, ale jemu nie. Dňa 14.06.2019 sa kolízny opatrovník telefonicky skontaktoval so sestrou matky mal. detí, pani J. K., ktorá uviedla, že jej sestra musela ísť do práce, lebo nemala kde bývať. Údajne prosila otca mal. detí o zabezpečenie ubytovania, ten jej však nepomohol. Jej sestra, matka mal. detí P. Š. bývala aj s mal. V. u jej mamy, avšak tam po nezhodách s jej otcom musela z domu odísť. Rodinný dom je údajne vo veľmi zlom stave, najmä čo sa týka hygieny. Matka mal. detí B. údajne išla pracovať do Bratislavy dňa 05.06.2019. V ten deň odniesla mal. V. do škôlky a zavolala učiteľke do materskej škôlky, aby pre maloletého prišla ich stará matka z otcovej strany. Sestra matky mal. detí nevie adresu kde sa zdržiava jej sestra, nemá na ňu ani telefónny kontakt. Dňa 14.06.2019 orgán SPODaSK kontaktoval riaditeľku MŠ v Magnezitovciach, ktorá nevedela presne uviesť dátum, kedy volala sestra matky mal. detí, aby V. zo škôlky vyzdvihla stará matka mal. detí z otcovej strany, ale je to približne podľa jej vyjadrenia asi týždeň. Na základe zistených skutočností kolízny opatrovník uviedol, že má za to, aby boli mal. deti B. P. V. dočasne zverené do starostlivosti ich otca Z. B., N.. XX.XX.XXXX.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 367 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

10. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

13. Podľa § 328 ods. 1 a 2 CSP Súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

14. Inštitút neodkladného opatrenia umožňuje rýchle a pružné riešenie takých situácií, pri ktorých je potrebný okamžitý zásah súdu, teda zabezpečuje úpravu tých pomerov účastníkov konania, ktoré, ako už zo samotného pojmu vyplýva, neznesú odklad. Jednou zo zákonných podmienok, pre nariadenie neodkladného opatrenia je preto neodkladnosť úpravy pomerov. Pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach súd nerozhoduje na základe výsluchu účastníkov konania, či vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu, ale vychádza zo skutočností uvádzaných a preukázaných navrhovateľom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Neodkladné opatrenie súd nariadi len vtedy, ak je to v záujme maloletého dieťaťa a ak má za preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad.

15. Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za to, že otec dostatočne nepreukázal nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy či naliehavú potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov, ktoré sú základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia zo strany súdu. Podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je osvedčenie potrebnosti dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi účastníkmi, vzhľadom na to, že neodkladné opatrenie má zabezpečiť ochranu porušeného alebo ohrozeného práva, ak bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych vzťahov, by bolo právo účastníka ohrozené. Navrhovateľ má v tomto prípade dôkaznú povinnosť a povinnosť tvrdenia, pokiaľ ide o skutočnosti preukazujúce, že je daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľ musí jednoznačne preukázať aj existenciu hroziacej ujmy, to znamená, že musí nepochybne osvedčiť, že bez nariadenia neodkladného opatrenia by mohla vzniknúť značná, závažná a dokonca neodstrániteľná ujma a v prípade neodkladných opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloletých musí preukázať nevyhnutnosť potreby dočasnej úpravy pomerov.

16. Súd má za to, že súčasný stav, ktorý v rodine existuje, je akceptovateľný, a to tak zo strany maloletých detí ako aj zo strany navrhovateľa. Tak z návrhu ako aj zo správy kolízneho opatrovníka nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Ako dôvod neodkladnej potreby úpravy pomerov otec v návrhu uviedol obavu, že na neho matka maloletých detí podá trestné sťaženie pre neplatenie výživného, nakoľko otec, odkedy má deti vo svojej faktickej starostlivosti, výživné neplatí. Túto skutočnosť nemožno chápať ako bezprostredne hroziacu ujmu, resp. ako dôvod bezprostrednej úpravy pomerov, v danom prípade úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na to, že zisťovaním kolízneho opatrovníka bolo navyše spochybnil tvrdenie otca, že o deti sa stará už cca 3 mesiace. Zároveň bolo zistené, že maloleté deti sa nachádzajú vo faktickej starostlivosti otca a obe deti sa vyjadrili, že chcú bývať u otca, teda v čase podania návrhu neboli ani dané podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 367 CMP („ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdá do starostlivosti toho, koho označí súd“).

17. Súd konštatuje, že za účelom zistenia vhodnosti zverenia maloletých do starostlivosti otca a určenia výživného je potrebné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie. Takéto dokazovanie však nie je v súlade s účelom inštitútu neodkladného opatrenia a súd ho vykoná v konaní vo veci samej.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd za to, že neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, čím nie je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol. V prípade ak v budúcnosti dôjde k zmene skutkových okolností rozhodujúcich pre nariadenie neodkladného opatrenia, toto rozhodnutie nezakladá prekážku rozhodnutej veci a teda navrhovateľ sa môže opätovne obrátiť na konajúci súd.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Revúca, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).