

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6P/31/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619200650  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8619200650.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa Matej E., nar. XX.X.XXXX, bytom pri matke, štátny občan SR, zastúpené opatrovníkom X. práce, sociálnych vecí a rodiny A., dieťa matky M. B. E., nar. X.XX.XXXX, bytom XXX XX M. č. XX, štátnej občianky SR, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Lukáš Mojsej, s.r.o., so sídlom Žižková 2073/19, 040 01 Košice a otca M. E., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX/XX, XXX XX A., štátneho občana SR, zastúpeného JUDr. Dušanom Maruščákom, advokátom, so sídlom Nám. SNP 538/1, 091 01 Stropkov, o návrhu otca maloletého na zmenu rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému a o návrhu opatrovníka maloletého na uloženie výchovného opatrenia rodičom maloletého, takto

### rozhodol:

- I. Konanie o návrhu navrhovateľa o zmenu rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému M. E., nar. XX.X.XXXX zastavuje.
- II. Ukladá výchovné opatrenie rodičom maloletého M. B. E., nar. X.XX.XXXX a M. E., nar. XX.X.XXXX, a to podrobiť sa psychologickému poradenstvu v trvaní 6 mesiacov na referáte poradensko-psychologických služieb pri Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Výchovné opatrenie sa bude realizovať za účelom zlepšenia komunikácie rodičov, kontrole emócií a akceptácii postavenia druhého rodiča.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - otec maloletého sa návrhom zo dňa 10.4.2019 domáhal zmeny rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému Matejovi E., nar. XX.X.XXXX.
2. Na pojednávaní dňa 18.6.2019 navrhovateľ za účasti matky maloletého a jeho opatrovníka zobral tento návrh v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť. Matka maloletého a opatrovník so späťvzatím návrhu súhlasili.
3. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konania zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
4. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

5. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Navrhovateľ - otec maloletého dieťaťa využil svoje dispozičné právo disponovať s návrhom a svoj návrh vzal v celom rozsahu späť. Súd považoval zákonné podmienky pre zastavenie konania v zmysle § 29 CMP za splnené a konanie z dôvodu späťvzatia návrhu zastavil.

7. Na pojednávaní dňa 18.6.2019 opatrovník maloletého zároveň navrhol, aby rodičom bolo uložené výchovné opatrenie v znení ako je to uvedené vo výroku II. a III. rozsudku.

8. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

9. Podľa § 37 ods. 6 ZoR prvá a druhá veta, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel.

10. Z pozitívneho záväzku štátu na poli ústavnej garancie a ochrany rodičovstva a rodiny, resp. rodinného a súkromného života (čl. 32 Listiny základných práv a slobôd a čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd) vyplýva, že súdy sú povinné zverenými procesnými prostriedkami vytvárať predpoklady pre narovnanie narušených

6P/31/2019

-3-

vzťahov medzi rodičmi a deťmi, vrátane prostriedkov donútenia, ak môže takéto opatrenie viesť k sledovanému cieľu a ak je primerané.

11. Súd v tomto prípade poukazuje na to, že vzťahy medzi rodičmi sú mimoriadne napäté, rodičia nevedia vzájomne komunikovať a dohodnúť sa o žiadnej podstatnej otázke týkajúcej sa maloletého dieťaťa, čo prirodzene ovplyvňuje a negatívne vplyva aj na psychický stav maloletého dieťaťa. Preto je v danom prípade vhodné a žiaduce uložiť obom rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu, ktorého úlohou bude poskytnúť im potrebnú pomoc a vedenie, aby boli schopní skorigovať svoje správanie a postoje tak, aby vedeli spolu konštruktívne komunikovať ohľadom starostlivosti o maloleté dieťa Mateja E. a predovšetkým, aby akceptovali nezastupiteľnú úlohu a postavenie druhého rodiča vo výchove detí, ktoré schopnosti u každého z rodičov vo väčšej či menšej miere absentujú. Súd apeluje na oboch rodičov, aby k uloženej povinnosti pristupovali zodpovedne, so všetkou vážnosťou a využili poskytnutý priestor k vyriešeniu problémov, ktoré sú medzi nimi evidentne prítomné tak, aby účasť oboch rodičov na živote dieťaťa bola bezproblémová, kontinuálna a pre maloleté dieťa prospešná.

12. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 221 CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

14. Súd o návrhu opatrovníka maloletého rozhodol v zmysle citovaných zákonných ustanovení tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, ktorý v zmysle citovaného zákonného ustanovenia obsahuje skrátené odôvodnenie.

15. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde, po jeho vyhlásení sa však strany tohto práva výslovne vzdali.