

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 21P/161/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322203292
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2024:2322203292.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudcom Mgr. Ondrejom Hertelom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. K. X., Z.. XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: F.. F. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom A.Q. XXXX/XXX, U., a otca: K. X., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, B., K. Č. B. XX, K., zastúpený: In Medias Res, s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, Trnava, o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Maloleté dieťa F. K. X. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Otec je povinný uhrádzať výživné na maloleté dieťa F. K. X. v sume 200 eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od 14.10.2022.

III. Dlžné výživné za obdobie od 14.10.2022 do 9.1.2024 vo výške 728,98 eur súd povoľuje otcovi zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 50 eur až do zaplatenia pod stratou výhody splátok, spolu s bežným výživným po právoplatnosti tohto rozsudku, k rukám matky.

IV. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom F. K. X. každý nepárny týždeň vždy od piatku od 8:00 hod. do nedele od 18:00 hod. a každý utorok od 16:00 hod. do 18:00 hod., s tým, že otec si maloleté dieťa v stanovenom čase prevezme na parkovisku pred obchodom X. Z. R. M. V. U. a v stanovenom čase maloleté dieťa odovzdá späť matke na uvedenom mieste, pričom matka bude povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

V. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom F. K. X. počas Vianoc v páry rok od 24.12. od 8:00 hod. do 26.12. do 18:00 hod. a počas Silvestra v nepárny rok od 31.12. od 8:00 hod. do 1.1. nasledujúceho roku do 18:00 hod., s tým, že otec si maloleté dieťa v stanovenom čase prevezme na parkovisku pred obchodom X. Z. R. M. V. U. a v stanovenom čase maloleté dieťa odovzdá späť matke na uvedenom mieste, pričom matka bude povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

VI. Počnúc právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej sa ruší neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Galanta číslo konania 21P/161/2022-20 zo dňa 29.9.2022.

VII. Vo zvyšnej časti návrh matky zamietá.

VIII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

IX. Štát má nárok na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli v súvislosti s vykonávaním dokazovania v dôsledku prekladu listinných dôkazov prekladateľom v sume 521,14 eur, a to od matky v sume 260,57 eur a od otca v sume 260,57 eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podala na Okresný súd Galanta dňa 14.10.2022 návrh, ktorým sa domáhala úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu F. K. X., pričom maloleté dieťa žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti, kde ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, a určiť na maloleté dieťa výživné v sume 200 mesačne, s tým, že styk žiadala upraviť, tak že otec je oprávnený na styk s maloletým dieťaťom v utorok a vo štvrtok od 9:00 hod. do 11:00 hod. za prítomnosti matky. Z návrhu vyplýva, že poukazuje na neodkladné opatrenie v uznesení Okresného súdu Galanta sp.zn. 21P/161/2022 zo dňa 29.9.2022. S otcom maloletého majú jedno spoločné približne 2-týždňové maloleté dieťa F. K. X.. Ešte pred narodením maloletého ukončili ich vzťah z dôvodu vzájomných nezhôd, pričom v súčasnosti žijú oddelene z dôvodu jej návratu k vzťahu s bývalým manželom, s ktorým vychováva ešte ich spoločnú maloletú dcéru, a to v spoločnej domácnosti. Matka sa nebráni návštevám (kočíkovaníu a pod.), či komunikácii otca s ňou, avšak toto nemožno požadovať bez kompromisu, nátlakom a určovaním si termínov a podmienok bez ohľadu na najlepší záujem maloletého, o to viac, že ide o 2-týždňové batola a matka sa stará aj o druhé maloleté dieťa v domácnosti. S poukazom na súdnu prax a nízky vek maloletého, zdravotný stav maloletého, domáce prostredie a kvalitu starostlivosti navrhla zveriť do osobnej starostlivosti matky. Finančné výdavky na maloletého na 1 mesiac sú: úver na bývanie 336,32 eur, bytové družstvo 175,17 eur, elektrina 15 eur, plyn 5 eur, TV internet 18,90 eur, PHM doprava 100 eur, plienky 60 eur, drogéria 50 eur, lieky vitamíny 30 eur, oblečenie výbava 50 eur. Príjmy matky sú materská dávka 830 eur, prídavok na dieťa 30 eur. Príjem otca podľa informácií matky tvorí suma cca. 1.700 eur, ku ktorej je potrebné pričítať ďalšie príjmy z prenájmov bytov a parkovacích boxov.

2. Z uznesenia Okresného súdu Galanta sp.zn. 21P/161/2022 zo dňa 31.8.2022 vyplynulo aj to, že bol maloletému dieťaťu ustanovený opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta.

3. Z uznesenia Okresného súdu Galanta sp.zn. 21P/161/2022 zo dňa 28.11.2022 vyplynulo aj to, že bolo zmenené uznesenie z 31.8.2022 tak, že sa opatrovník vzťahuje aj na konanie o návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a určenia výživného.

4. Z vyjadrenia a dokladov od navrhovateľky doručených Okresnému súdu Galanta dňa 23.1.2023 vyplynulo aj to, že výdavky mesačné sú hypotéka za byt 336,32 eur, bytové družstvo správa a kúrenie 175,17 eur + 50 eur jednorazový poplatok, elektrina 15 eur, plyn 5 eur, satri TV a internet 18,90 eur avšak od novembra 21,30 eur, mobil 35 eur. Ročné výdavky na byt odpad Mesto Galanta 46,85 eur + 13,30 eur, daň za nehnuteľnosť faktúra ešte len príde, poistenie domácnosti 87,18 eur avšak za rok 2023 sa zvyšuje na 97,31 eur. Ostatné výdavky výbava pre bábätko 800 eur, plienky mesačne 60 eur, drogéria mesačne 50 eur, oblečenie pre bábätko mesačne 50 eur, výdavky auto PHM mesačne 60 eur. Výdavky na dieťa M. sú MŠ Galanta školné 20 eur mesačne, školská jedáleň 100 eur za 4 mesiace. Z 1 strany zmluvy o splátkovom úvere - úver na bývanie vyplynulo aj to, že bola uzatvorená medzi Q. Q., T..Q.. a matkou na výšku úveru XX.XXX eur. Z predpisu mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu platný k 1.5.2022 vyplynulo aj to, že mesačná zálohová úhrada celkom je 175,17 eur. Z príjmového pokladničného dokladu č. PP22047 vyplynulo aj to, že dňa 25.4.2022 matka uhradila 50 eur Stavebnému bytovému družstvu Q. a U.. Z oznámenia o výške platieb zo dňa 12.4.2022 vyplynulo aj to, že SPP určil platbu 5 eur. Z dohody o preddavkových platbách za elektrinu zo dňa 13.10.2022 vyplynulo aj to, že ZSE určil platbu 15 eur. Z vyúčtovacej faktúry za elektrinu zo dňa 13.9.2022 vyplynulo aj to, že ZSE určil platbu 10 eur. Z normatívneho splátkového kalendára SATRO na obdobie od 1.6.2022 do 31.5.2024 vyplynulo aj to, že pravidelné splátky sú 18,90 eur. Z elektronickej faktúry Slovak Telekom, a.s. za fakturačné obdobie 22.10.2022-21.11.2022 vyplynulo aj to, že celkom k úhrade je 35 eur. Z rozhodnutia mesta U. č. XXXXXXXXXXXX vyplynulo aj to, že matke bol vyrubený miestny poplatok za komunálne odpady v sume 13,30 eur za obdobie rok 2022. Z listiny od Č. poisťovňa domos kompakt vyplynulo aj to, že ročné poistné vrátane dane z poistenia je 87,18 eur. Z printscreenu označeného ako odpad za rok 2022 vyplynulo aj to, že úhrada mesto U. odpad je 13,30 eur a mesto U. odpad 46,85 eur. Zo zmluvy o poskytovaní sociálnej služby zo dňa 16.8.2021 medzi Stredisko sociálnej starostlivosti a F.. F. K. a B.. F. V. vyplynulo aj to, že za detské jasle pre dieťa M. V. rodičia sú povinní spoločne a nerozdielne uhradiť mesačne úhradu zloženú z paušálneho poplatku v sume 280 eur a zo stravnej jednotky v sume 1,20 eur/deň podľa skutočne odobratej stavy. Z dohody o skončení poskytovania starostlivosti o dieťa v detských jasliach zo dňa 24.5.2022 vyplynulo, že zmluvné strany sa dohodli, že poskytovanie starostlivosti o dieťa

v detských jasiach bude ukončené dňom 31.5.2022. Z printscreenu označeného ako materská škola - M. školné vyplýva aj úhrada MŠ SNP GA 40 eur a MŠ SNP GA 80 eur, ŠJ SNP GA 13,92 eur, ŠJ SNP GA 15,66 eur, ŠJ SNP GA 24,36 eur, ŠJ SNP GA 15,66 eur, ŠJ SNP GA 24,36 eur, ŠJ SNP GA 19,14 eur. Z komunikácie s F. B. V. vyplýva aj platba 35 eur. Zo žiadanky na vyšetrenie vyplynulo aj to, že je na TRISOMY test complete s potvrdením o platbe v ambulancii 530 eur. Z rodného listu vyplynulo aj to, M. V. sa narodila XX.X.XXXX, kde otcom je F. V. a matkou je F. F. V. Z rodného listu vyplynulo aj to, že F. K. X. sa narodil XX.X.XXXX, kde otec je K. X. T. matka je F. F. K.. Z listiny označenej F. K. príjem za rok 2022 vyplynulo aj to, že od augusta 2022 poberá tieto príspevky mesačne materská F. 850 eur, rodinné prídavky F. a M. 60 eur, výživné M. 200 eur. Od marca 2023 bude poberať rodičovské v sume 412 eur mesačne. Z potvrdenia o príjme 1/2022-12/2022 zo dňa 16.1.2023 vyplynulo, že matka mala čistý príjem z Materskej školy X. v priemere 464,69 eur. Z potvrdenia o nemocenských dávkach vyplatených Sociálnou poisťovňou za obdobie od 1.1.2022 do 31.12.2022 vyplynulo aj to, že bolo vyplatené materské za 12/2022 v sume 860,10 eur a tehotenské za 08/2022 v sume 89,40 eur. Z potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa za rok 2022 vyplynulo aj to, že suma za celé obdobie je 629,40 eur. Z potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku za rok 2022 vyplynulo aj to, že suma za celé obdobie je 2.686,60 eur. Z rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 32P/6/2020 zo dňa 15.12.2020 vyplynulo aj to, že manželstvo F. V. a matky bolo rozvedené a súd schválil rodičovskú dohodu, že dieťa M. V. bola zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach, určil výživné od F. V. v sume 200 eur mesačne, styk F. V. s dieťaťom M. V. nebol upravený. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 27.7.2022 vyplynulo aj to, že matka má nárok na materské vo výške 27,74505000 eur za deň. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 9.3.2022 vyplynulo aj to, že matka má nárok na tehotenské od 8. februára 2022 do skončenia tehotenstva vo výške 7,44987000 eur za deň. Z rozhodnutia UPSVAR Galanta zo dňa 27.7.2022 vyplynulo aj to, že jej bol odňatý rodičovský príspevok od 1.8.2022 v sume 383,80 eur.

5. Otec sa k návrhu písomne vyjadril. Z vyjadrenie vyplynulo aj to, že súhlasí so zverením maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, žiadal v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe súdov aby obaja rodičia boli oprávnení zastupovať a spravovať jeho majetok, navrhol výživné 150 eur mesačne, keď otec maloletého si týmto spôsobom plní svoju povinnosť už po určité obdobie kontinuálne, a navrhol úpravu styku otca s maloletým dieťaťom každý kalendárny týždeň v pondelok, v stredu, v sobotu od 9:00 hod do 15:00 hod. Otec je zamestnaný v spoločnosti Z.-Q. K. U. ako vodič nákladnej automobilovej dopravy s čistým mesačným príjmom 1.XXX eur plus vyplácané diéty. Otec má príjem z prenájmu bytu č. 23 na adrese B. XX V. K. vo výške 445 eur pred zdanením a z prenájmu dvoch parkovacích miest v sume 65 eur mesačne v čistom. Otec prispieva na výživu maloletého dobrovoľne a pravidelne, kedy mesačne uhradza výživné na ich maloletého syna v sume 150 eur, ale taktiež vynakladá podľa potreby i náklady mimo tejto sumy na plienky, oblečenie, drogéria, hračky. V súčasnej dobe prebieha styk otca s maloletým bez prítomnosti matky a v širšom rozsahu než aký žiada matka v podanom návrhu k súdu. Z rozhodnutia mesta K. č. XXXXXXXX/XXXX vyplynulo aj to, že otcovi bola vyrubená daň z nehnuteľností na rok 2022 v sume 239 eur. Z printscreenu od H. za január 2023 vyplynulo aj to, že výška faktúry je 55,55 eur. Z nájomnej zmluvy zo dňa 2.12.2022 vyplynulo aj to, že bola uzatvorená medzi otcom ako prenajímateľom a F. F. ako nájomcom na byt č. 23, na 2. p. na adrese B. XX, kde čisté nájomné činí 444,68 eur mesačne. Z potvrdenia o zmene poisťovej zmluvy od Č. poisťovňa domos kompakt vyplynulo aj to, že ročné poistné vrátane dane z poistenia je 153,62 eur. Z oznámenia o výške poistného do Č. poisťovňa vyplynulo aj to, že ročné poistné pre nasledujúce poistné obdobie od 3.1.2023 do 2.1.2024 predstavuje 142,15 eur. Z amortizačnej tabuľky od 365.bank a.s. vyplynulo aj to, že vyčerpaná suma úveru je 240.000 eur a aktuálny zostatok istiny je 219.381,26 eur a 20.7.2021 bola zaplatená splátka 819,11 eur. Z oznámenia o zmene výšky poisteného na nasledujúce poistné obdobie od Č. poisťovňa vyplynulo aj to, že ročné poistné Š. Q. je XXX,12 eur. Z výpisu z bankového účtu z X. B. vyplynulo aj to, že boli zrealizované úhrady parkovacích box B. vzadu č. X v sume 23,90 eur, parkovací box B. V. Č. X v sume 23,90 eur, parkovací box B. pri vchode v sume 23,90 eur a 13.12.2022 bol príjem z platu 1.259,87 eur. Z výpisu z bankového účtu zo Slovenskej sporiteľne vyplynulo aj to, že otec uhradil sumu 113,63 eur na protiúčtet U. L. B. Q. s poznámkou byt č. XX, B., a že otec uhradil dňa 15.12.2022 výživné 150 eur na protiúčtet F. K., že otec uskutočnil dňa 22.12.2022 platbu 100 eur na protiúčtet F. K. s poznámkou Vyzivne F. K..X. Vianoce.

6. Zo správy o prešetrených pomeroch na strane matky od ÚPSVAR Galanta zo dňa 3.2.2023 vyplynulo aj to, že dňa 1.2.2023 sa na oddelenie SPODaSK na základe predvolania dostavila matka maloletého spolu s maloletým. Matka uviedla, že naďalej býva spolu s maloletým na vyššie uvedenej adrese od mesiaca máj 2022. V spoločnej domácnosti s matkou a maloletým býva aj maloletá M. V. nar.

XX.X.XXXX, ktorá pochádza z predchádzajúceho manželského vzťahu matky a pána V. F.. Jedná sa o trojizbový byt, ktorý je vo výlučnom osobnom vlastníctve matky. Domácnosť zariadená moderným štandardným nábytkom, udržiavaná v čistote a v poriadku.

7. Zo správy od ÚPSVAR Trnava zo dňa 6.2.2023 vyplynulo aj to, že dňa 26.1.2023 vykonali šetrenie v domácnosti otca na adrese B. XX, K.. V čase ich šetrenia sa v domácnosti nachádzal otec, ktorý uviedol, že byt je v jeho osobnom vlastníctve a náklady na domácnosť sú vo výške 200 eur. Šetrením zistili, že sa jedná o 3-izbový byt, kompletne zariadený a priestranný byt, v ktorom sa nachádza kuchyňa, sociálne zariadenie a príslušenstvo. Hygiena celého bytu bola počas šetrenia na vysokej úrovni, zásoby potravín v dostatočnom množstve.

8. Z potvrdenia o podaní daňového priznania podaného na Daňový úrad Trnava vyplynulo aj to, že otec mal základ dane zistený podľa § 4 ods. 1 písm. a) XX.XXX,XX M..

9. Bolo zrealizované pojednávanie zo dňa 17.4.2023. Z vyjadrenia právneho zástupcu otca vyplynulo aj to, že otec toho času nesúhlasí so zverením maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti, pretože medzi rodičmi maloletého dieťaťa vyeskalovali vzťahy a otec nesúhlasí s tým, aby dieťa bolo vychovávané v prostredí matky. Z vyjadrenia otca vyplynulo aj to, že snažil sa byť matke dieťaťa vždy nápomocný, čo sa týka financií i výchovy dieťaťa, matka mu bráni v styku s maloletým dieťaťom, pán Vavrek ho napadol pri odovzdávaní dieťaťa. Z vyjadrenia matky vyplynulo aj to, že matka nesúhlasila so zverením maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca vzhľadom na útlý vek maloletého dieťaťa, ktoré má toho času osem mesiacov a je doposiaľ kojené. Súd rozhodol uznesením o uložení výchovného opatrenia.

10. Z uznesenia Okresného súdu Galanta sp.zn. 21P/161/2022 zo dňa 17.4.2023 vyplynulo aj to, že súd uložil rodičom maloletého dieťaťa výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu v K., H..I., E. XX, Q., a to v trvaní 6-tich mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia, v intenzite po dohode so psychológom.

11. Z uznesenia Okresného súdu Galanta sp.zn. 21P/161/2022 zo dňa 17.4.2023 vyplynulo aj to, že súd ustanovil F.. X. J. za prekladateľa z jazyka nemeckého do jazyka slovenského s uložením povinnosti na preklad listín.

12. Z daňového priznania za rok 2022 od otca vyplynulo aj to, že základ dane zistený podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona je 12.567,91 eur. Zo žiadosti o zmenu sociálnej kurátorky od otca zo dňa 6.3.2023 vyplynulo aj to, že má závažné informácie, ktoré z dôvodu nečinnosti doteraz neboli prešetrené a žiadal aj o kontrolu na adrese v Pate. Z čestného prehlásenia od F. F. vyplynulo aj to, že cena prenájmu parkovacieho státia v bytovom dome B., B. XX, K. je 55 eur vrátane správcovského poplatku. Z čestného vyhlásenia od F. X. vyplynulo aj to, že cena prenájmu parkovacieho státia v bytovom dome B., B. XX, K. je 60 eur mesačne vrátane správcovského poplatku. Z potvrdenia od Obvodného oddelenia PZ Galanta zo dňa 13.2.2023 vyplynulo aj to, že otec podal oznámenie vo veci priestupku na osobu F. V..

13. Zo zaslania písomných vyjadrení vyplývajúcich z obsahu spisovej dokumentácie ÚPSVAR Galanta vyplynulo aj to, že dňa 24.3.2023 bolo zrealizované na žiadosť otca aj osobné stretnutie otca s vedúcou oddelenia SPODaSK na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, za prítomnosti kolízneho opatrovníka. K tomu boli pripojené listiny ako žiadosť o zmenu sociálnej kurátorky od otca zo dňa 6.3.2023, odpoveď na dožiadanie od F.. T. F. zo dňa 23.3.2023, žiadosť o podanie správy od ÚPSVAR Galanta zo dňa 21.3.2023, odpoveď na žiadosť o zmenu sociálnej kurátorky od ÚPSVAR Galanta zo dňa 17.3.2023, záznam z telefonického rozhovoru s otcom zo dňa 17.2.2023 s úradným záznamom, záznam z telefonického rozhovoru s otcom zo dňa 22.2.2023 s úradným záznamom, záznam z návštevy matky na odd. SPODaSK zo dňa 9.3.2023 s úradným záznamom, záznam z telefonického rozhovoru so starou matkou pani V. F. zo dňa 10.3.2023 s úradným záznamom, záznam z telefonického rozhovoru s detskou lekárkou maloletého zo dňa 22.3.2023 s úradným záznamom.

14. Z printscreenu komunikácie vyplynulo aj to, že matka oznámila, že dnešné kočkované musí zrušiť kvôli chorobe a náhradný termín nebude. Z rozpisu stretávania s F. rok 2023 vyplynulo aj to, že v januári 2023 bol realizovaný čas 10 hodín, vo februári 2023 bol realizovaný čas 10 hodín, v marci 2023 bol realizovaný čas 18 hodín, v apríli 2023 bol realizovaný čas 14 hodín, v máji 2023 bol realizovaný čas 6 hodín. Zo zápisnice o prejednaní priestupku Okresného úradu Galanta zo dňa 18.5.2023 vyplynulo aj

to, že dňa 18.5.2023 bola zrealizovaná výpoveď oznamovateľa/svedka K. X. o incidente na parkovisku neďaleko X. M. V. U..

15. Z úradného záznamu Obvodného oddelenia PZ Galanta zo dňa 24.5.2023 vyplynulo aj to, že vec bola podľa § 60 ods. 3 písm. d) zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov dňa 08.03.2023 odstúpená na Okresný úrad Galanta, odbor všeobecnej vnútornej správy na ďalšie objasňovanie týkajúce sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

16. Z potvrdenia obvodného oddelenia Obvodného oddelenia PZ Galanta zo dňa 20.4.2023 vyplynulo aj to, že otec vykonal ústne trestné oznámenie vo veci podozrenia z prečinu marenie úradného rozhodnutia.

17. Z prekladu listín prekladateľom F. X. J. vyplynulo aj to, že dňa 1.12.2022 bola uzatvorená pracovná zmluva medzi Z.-Q. K. U. a otcom so začiatkom pracovného pomeru 1.12.2022 na pozícii vodič motorových vozidiel s paušálnou mesačnou mzdou X.XXX eur brutto vrátane prípadných iných majetkových plnení. Z výťažku elektronického potvrdenia o dani z príjmov za rok 2022 vyplynulo aj to, že za obdobie od 1.1. do 30.11. brutto mzda otca za prácu vrátane vecných plnení bez 9. a 10. je 14.676 eur. Z výťažku elektronického potvrdenia o dani z príjmov za rok 2022 vyplynulo aj to, že za obdobie od 1.12. do 31.12. brutto mzda otca za prácu vrátane vecných plnení bez 9. a 10. je X.XXX eur. Z potvrdenia o príjme otca vyplynulo aj to, že v období 11/2022 bola netto mzda X.XXX,XX eur a príspevok na Vianoce 50 eur. Z potvrdenia o príjme otca vyplynulo aj to, že v období 12/2022 bola netto mzda X.XXX,XX eur a nezdanené vecné plnenie 50 eur.

18. Zo správy ÚPSVAR Galanta zo dňa 5.6.2023 vyplynulo aj to, že bola vykonaná neohlásená návšteva u matky dňa 20.4.2023, kedy bola prítomná matka a maloletý, dňa 9.5.2023, kedy bola prítomná matka a maloletý, dňa 1.6.2023, kedy v domácnosti nebol nikto zastihnutý.

19. Z vyjadrenia matky o príjmoch a výdavkoch r. 2023 vyplynulo aj to, že sa jej aktuálne znížili príjmy a zvýšili výdavky. Z dôvodu vysokých účtov za kúrenie je potreba zaobstarat' nové kúrenie, kde investícia bude približne 4.500 eur, ktoré bude musieť zaplatiť bytovému družstvu. Z potvrdenia o nemocenských dávkach vyplatených Sociálnou poisťovňou za obdobie 1.1.2023 do 31.5.2023 vyplynulo aj to, že spolu suma dávok vyplatených v eur je X.XXX. Z potvrdenia o nároku na materské od Sociálnej poisťovne zo dňa 21.3.2023 vyplynulo aj to, že matka si uplatnila nárok na materské na dieťa F. K. X.. Z potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa za rok 2023 od ÚPSVAR Galanta vyplynulo aj to, že suma za celé obdobie je 480 eur. Z potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku za rok 2023 vyplynulo aj to, že suma za celé obdobie je 825,20 eur. Z rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 32P/6/2020 zo dňa 15.12.2020 vyplynulo aj to, že manželstvo F. V. a matky bolo rozvedené a súd schválil rodičovskú dohodu, že dieťa M. V. bola zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach, určil výživné od F. V. v sume 200 eur mesačne, styk F. V. s dieťaťom M. V. nebol upravený. Z daňového priznania za rok 2022 vyplynulo aj to, že matka mala základ dane podľa § 5 ods. 8 zákona X.XXX,XX eur. Z 1. a 2. strany zmluvy o splátkovom úvere - úver na bývanie vyplynulo aj to, že bola uzatvorená medzi Slovenská sporiteľňa, a.s. a matkou na výšku úveru XX.XXX eur. Z predpisu mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu platný k 1.4.2023 vyplynulo aj to, že mesačná zálohová úhrada celkom je 296,40 eur. Z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu vyplynulo aj to, že vznikol nedoplatok 1.421,62 eur. Z listu od Stavebného bytového družstva Q. T. U. zo dňa 29.5.2023 vyplynulo aj to, že vo vyúčtovaní je premietnuté vyúčtovanie za dodávku plynu od Vášho dodávateľa za rok 2022, ktorá malo vplyv na vykurovanie TUV, nakoľko súdne konanie stále prebieha a nebolo ukončené, žiaľ zatiaľ boli povinní toto pôvodné vyúčtovanie dodávateľa premietnuť do Vášho vyúčtovania, tak ako im príslušné predpisy ustanovujú. Z cenovej ponuky Voda-Kúrenie-Plyn vyplynulo aj to, že cenová ponuka vo vzťahu k A. XXXX, U. na ÚK, PLYN, SV, TUV cena za jeden byt je 4.656 eur celkom s DPH. Z normatívneho splátkového kalendára SATRO na obdobie od 1.6.22 do 31.5.2024 vyplynulo aj to, že pravidelné splátky sú 18,90 eur. Z emailu zo dňa 18.11.2022 vyplynulo aj to, že od 1.12.2022 je spoločnosť SATRO s.r.o. nútená zaviesť tzv. energetický príplatok vo výške 2,40 eur vrátane DPH mesačne. Z faktúry od Q. K., T.Q.. zo dňa 22.5.2023 vyplynulo aj to, že celková neuhradená suma je 35 eur. Z dohody o preddavkových platbách za elektrinu od ZSE zo dňa 13.10.2022 vyplynulo aj to, že preddavkové platby sú 15 eur. Z vyúčtovacej faktúry zo SPP zo dňa 19.5.2023 vyplynulo aj to, že nedoplatok je 16,83 eur. Z rozhodnutia mesta U. č. XXXXXXXXXXXX vyplynulo aj to, že matke bol vyrubený miestny poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady na obdobie 1.1.2023-31.12.2023

v sume 149,90 eur. Z potvrdenia o zmene poistenej zmluvy zo dňa 1.3.2023 vyplynulo aj to, že ročné poistné vrátane dane z poistenia je 97,31 eur. Z potvrdenia o zmene výšky poistného na nasledujúce poistné obdobie zo dňa 22.11.2022 vyplynulo aj to, že poistné k úhrade je 129,93 eur. Z emailu vyplynulo aj to, že bola potvrdená úhrada stravného stravníka M. V. za obdobie 2/2023 v sume 34,80 eur, za obdobie 3/2023 v sume 38,36 eur, za obdobie 4/2023 v sume 7,50 eur, za obdobie 5/2023 v sume 50 eur, za obdobie 6/2023 v sume 25 eur. Z výtlačku od Q. Q. vyplynulo aj to, že partnerovi MŠ SNP U. bola uhradená suma 25 eur. Z trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/25/2023 zo dňa 12.4.2023 právoplatný 25.5.2023 vyplynulo aj to, že obvinený B. F. V. bol uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok a poškodená F. F. K. s nárokom na náhradu škody bola odkázaná na civilný proces, pričom skutok je zo dňa 27.11.2022. Zo zápisnice o verejnom zasadnutí na Krajskom súde v Trnave zo dňa 9.12.2022 vyplynulo aj to, že bolo rozhodované o nahradení väzby obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka.

20. Pojednávanie zo dňa 12.6.2023 bolo odročené z dôvodu žiadosti právneho zástupcu otca.

21. Z mesačnej správy Tenenet, o.z. zo dňa 30.6.2023 vyplynulo aj to, že matka pôsobila že na prvé individuálne stretnutia prišla s obavami, nechcela sa stretnúť s otcom ani v budove. Otec sa na stretnutí javil ako spolupracujúci.

22. Z uznesenia Okresného súdu Galanta sp.zn. 21P/161/2022 zo dňa 18.7.2023 vyplynulo aj to, že súd priznal F. X. J., prekladateľovi z jazyka nemeckého do jazyka slovenského a naopak, za prekladateľský úkon č. 58/2023 odmenu a náhradu hotových výdavkov v celkovej výške 521,14 Eur a upravil účtáreň tunajšieho súdu, aby po právoplatnosti tohto uznesenia sumu vo výške 521,14 Eur poukázala na účet prekladateľa: F. X. J., a to zo štátnych prostriedkov.

23. Z rozhodnutia o výsledku prijímacieho konania z Trnavskej univerzity v Trnave vyplynulo aj to, že otec bol prijatý na externú formu štúdia v bakalárskom stupni vysokoškolského štúdia.

24. Z listu otca zo dňa 28.7.2023 vyplynulo aj to, že dal výpoveď z pracovného pomeru ku dňu 6.12.2023 vo firme Z.-Q. K. U.. Z poštového poukazu vyplynulo aj to, že dňa 17.7.2023 otec poslal sumu 300 eur adresátovi Dopravný podnik akciová spoločnosť.

25. Zo správy z prešetrených pomerov na strane matky a otca od ÚPSVAR Galanta zo dňa 13.9.2023 vyplynulo aj to, že matka má vytvorené vhodné podmienky na riadnu starostlivosť.

26. Zo správy z prešetrených pomerov od ÚPSVAR Trnava zo dňa 7.8.2023 vyplynulo aj to, že z vykonaného šetrenia možno konštatovať, že otec má v domácnosti vytvorené maximálne vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletého.

27. Z vyjadrenia matky k príjmom a výdavkom september 2023 vyplynulo aj to, že jej príjmy sú dokopy XXX,XX M. a výdavky sú dokopy 769,02 eur. Z potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa za rok 2023 od ÚPSVAR Galanta vyplynulo aj to, že suma za celé obdobie je X.XXX eur. Z potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku za rok 2023 od ÚPSVAR Galanta vyplynulo aj to, že suma za celé obdobie je X.XXX,XX eur. Z vyjadrenia k neočakávaným výdavkom - vlastné kúrenie vyplynulo aj to, že faktúra za kúrenie je 4.456,46 eur, projektová dokumentácia je 240 eur, a teda výsledná suma je 4.696,46 eur. Z faktúry od THERMOPOL spol. s r.o., adresovanej matke zo dňa 12.9.2023 vyplynulo aj to, že bolo fakturované celkom 2.760 eur, čo bolo aj uhradené. Z predfaktúry od dodávateľa THERMOPOL spol. s r. o. adresovanej matke vyplynulo aj to, že bola fakturovaná zálohová platba 2.760 eur. Z cenovej ponuky od THERMOPOL spol. s r.o. pre matku vyplynulo aj to, že bola vystavená na sumu 4.456,46 eur. Z výtlačku od Q. Q. vyplynulo, že bola zrealizovaná úhrada partnerovi SBD U. v sume 1.421,62 eur. Z rozpisu M. V. mesačné poplatky materská škola vyplynulo aj to, že náklady na stravu MŠ sú 50 eur max mesačne, školné MŠ 25 eur mesačne, nástup MŠ 35 eur ročne, triedny fond a celoškolský fond 50 eur ročne, hygienické potreby 15 eur ročne. Z emailu vyplynulo, že bolo uhradená stravné stravníka M. V. v sume 35 eur za obdobie 9/2023. Z formulára dôležitých informácií pre rodičov vyplynulo aj to, aké sú pokyny pre rodičov. Z upovedomenia oznamovateľa-poškodeného o začatí trestného stíhania od Okresného riaditeľstva policajného zboru zo dňa 6.9.2023 vyplynulo aj to, že dňa 17.7.2023 bolo začaté

trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku vo veci prečinu ochrana súkromia v obydlí podľa § 194a ods. 1 Trestného zákona.

28. Z výtlačku od Q. Q. vyplynulo aj to, že bolo uhradené partnerovi Trnavská Univerzita suma 950 eur s poznámkou X. K. ext.bc.psychológia. Z preukazu Trnavskej univerzity v Trnave vyplynulo aj to, že K. X. je externý študent na filozofickej fakulte na Trnavskej univerzite v Trnave. Z rozhodnutia Trnavskej univerzity v Trnave zo dňa 7.9.2023 vyplynulo aj to, že otec je povinný uhradiť školné za štúdium v externej forme za Bc. štúdium za akademický rok 950 eur. Z faktúry od Autoservis BT s.r.o. pre otca vyplynulo aj to, že celková suma za materiál a za vykonanú prácu na aute Škoda Superb je 2.679,05 eur.

29. Z mesačnej správy Tenenet, o.z. zo dňa 31.8.2023 vyplynulo aj to, že s otcom maloletého sa uskutočnilo v mesiaci august jedno individuálne stretnutie a s matkou dve. Matka komunikovala spontánnejšie. Otcove stretnutia sú zamerané na jeho ventiláciu emócií, ktoré sú u neho značné.

30. Bolo zrealizované pojednávanie zo dňa 27.9.2023. Z vyjadrenia právneho zástupcu matky vyplynulo aj to, že žiadal, aby bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky. Z vyjadrenia matky vyplynulo aj to, že otec prispieva na výživu maloletého dieťaťa sumou 150 eur mesačne, a to od narodenia maloletého dieťaťa doposiaľ, od otca prijala sumu 100 eur nad rámec výživného, a to na Vianoce, zdravotný stav matky je dobrý, maloleté dieťa je zdravé. Z vyjadrenia právneho zástupcu otca vyplynulo aj to, že žiada zveriť dieťa do svojej osobnej starostlivosti s tým, aby obaja rodičia maloleté dieťa zastupovali spravovali jeho majetok a uložiť matke povinnosť platiť výživné 150 eur mesačne a styk matky nežiadal upraviť. Z vyjadrenia otca vyplynulo aj to, že trval na zverení maloletého dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti, čo odôvodnil tým, že medzi matkou a pánom V. vzťah pokračuje a to je celý kameň úrazu, poukázal na to že pán V. bol odsúdený za napadnutie matky, pred rokom sa s matkou dohodli že jej bude prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 200 eur mesačne, doposiaľ je zamestnaný ako vodič MKD, avšak aktuálne mu plynie výpovedná lehota, pretože dal výpoveď z tohto zamestnania, čo odôvodňuje tým, že chce byť viac so synom, zdravotný stav otca je dobrý. Príjem otca s deťmi je 1.XXX-X.XXX eur, ale tieto diéty sú mu vyplácané len vtedy, keď pracuje, jeho základná mzda v čistom P. X.XXX eur a diéty sú v sume 500-600 eur. Otec vlastní dva byty, jeden 2-izbový, ktorý prenajíma za sumu 610 eur mesačne, a jeden trojizbový, v ktorom býva. Otec vlastní jednu dvojgaráž a tri parkovacie boxy, z ktorých 2 prenajíma za sumu 55 eur a 60 eur mesačne. Otec vlastní auto Škoda Superb rok, výroby 2010.

31. Z rozhodnutia Trnavskej univerzity v Trnave zo dňa 21.6.2023 vyplynulo aj to, že otec bol prijatý na externú formu štúdia v bakalárskom stupni vysokoškolského štúdia.

32. Z mesačnej správy Tenenet, o.z. zo dňa 30.9.2023 vyplynulo aj to, že s matkou sa uskutočnilo v mesiaci september jedno individuálne stretnutie. S otcom prebehol telefonický kontakt. Matka sa aktuálne snaží emočne si vysporiadať aj svoje väzby na exmanžela, pristupuje k tejto téme otvorenejšie v rámci procesu. Rozhovor s otcom má ventilačný charakter.

33. Z mesačnej správy Tenenet, o.z. zo dňa 31.10.2023 vyplynulo aj to, že za mesiac október 2023 neprebehlo stretnutie s rodinou z dôvodu práceneschopnosti psychológa.

34. Zo záverečnej správy Tenent, o.z. zo dňa 30.11.2023 vyplynulo aj to, že z analýzy výchovného prostredia matky a jej vyjadrení sa im ukazuje, že matka sa snažila byť spolupracujúca deklarovala prijímanie ich odporúčaní. Avšak jej nespracované emócie voči expartnerovi a aj exmanželovi vplývajú na jej správanie a prežívanie. Z analýzy výchovného prostredia otca a jeho vyjadrení sa im ukazuje, že otec má taktiež nespracované emócie voči expartnerke. Prejavuje sa emočnejšie ako matka. Podarilo sa im vytvoriť návrh rodičovskej dohody v niektorých bodoch podľa čoho rodičia začali aj fungovať: Otec súhlasí s tým, že maloletý F. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloletého F. zastupovať a spravovať jeho majetok. Rodičia sa dohodli, že otec je oprávnený sa s maloletým stykať nasledovne: vzhľadom na adaptačnú fázu do konca novembra 2023 utorky a štvrtky po 4 hodiny. Od decembra 2023: 2.12.2023 od 9:00-17:00 u otca, 3.12.2023 od 9:00-17:00 u otca, 9.12.2023 od 9:00-17:00 u otca, 10.12.2023 od 9:00-17:00 u otca, 16.12.2023 od 9:00-17:00 u otca, 17.12.2023 od 9:00-17:00 u otca, 25.12. a 26.12.2023 u otca od 25.12. 2023 od 9:00 do 26.12.2023 do 17:00 u otca, 30.12.2023 a 31.12.2023 u matky, následne každý druhý víkend počnúc od 5.1.2024, 6.1.2024 a 7.1.2024 (piatok od 8:00 do nedele 18:00) s tým, že pokiaľ bude otec v práci v piatok, matka

syna odvezie do škôlky alebo si ho nechá a otec príde po neho po práci. V prípade že otec bude mať pracovné povinnosti, matka mu po vzájomnej dohode prehodí celý víkend za iný. O skutočnostiach (zmenách) v rámci stretávania sa budú informovať minimálne 48 hodín vopred. Od Vianoc 2024 (vrátane) bude mať otec maloletého v starostlivosti od 24.12.2024 od 9:00 do 26.12.2024 do 18:00 a matka bude mať maloletého počas Silvestra 2024 a každý druhý rok si to budú v takomto móde striedať. Rodičia si budú ohľadom maloletého vymieňať informácie. Vyššie uvedené boli body na ktorých sa rodičia dohodli. Na nasledujúcich dvoch nebolo možné dospieť k rodičovskej dohode: Rodičia sa na mieste preberania a odovzdávania maloletého nevedia dohodnúť (matka navrhuje "neutrálu pôdu" a otec miesto bydliska matky). Výživné: na výške vyživovacej povinnosti sa rodičia nevedia dohodnúť (matka navrhuje do 9/2023 - 200€ a od 10/2023 - 250€ + doplatok od narodenia, otec navrhuje 200€ mesačne bez doplatenia). Otec počas spoločného stretnutia navrhoval matke 225€ s tým že nebude späťne doplacať zameškané výživné, s čím matka nesúhlasila. Matka navrhovala teda 225€, ale s doplatkom. Klient mal po stretnutí matke ponúknuť 225 eur eur s tým, že jej doplatí 500 €, s čím klientka, podľa vyjadrenia otca, nesúhlasila.

35. Z písomného vyhlásenia študenta o zanechaní štúdia zo dňa 20.11.2023 vyplynulo aj to, že otec podal toto písomné vyhlásenie o zanechaní štúdia na Trnavskej univerzite v Trnave z rodinných dôvodov.

36. Z listu o ukončení nájmu zo dňa 30.11.2023 vyplynulo aj to, že otec ako majiteľ bytu sa dohodol s nájomníkom F. F. na jeho žiadosť na ukončení nájmu ku dňu 30.11.2023. Z nájmovej zmluvy medzi otcom ako prenajímateľom a Š. G. vyplynulo aj to, že bola uzatvorená na byt č. 23 na adrese B. XX, K. s nájomným 452 eur mesačne.

37. Bolo zrealizované pojednávanie zo dňa 9.1.2024. Z výpovede matky vyplynulo aj to, že čo sa týka osobnej starostlivosti, žiada zveriť maloletého do starostlivosti matky. Čo sa týka styku navrhuje každý druhý víkend od piatka do nedele. Čo sa týka výživného žiada o doplatenie výživného od narodenia F. do sumy 200 eur. A od 10/2023 žiada výživné 250 eur mesačne. Zvýšenie výživného odôvodňuje s tým, že mala problémy s bývaním, za minulý rok jej prišiel nedoplatok a čaká faktúru za rok 2023 a musela investovať do vlastného kúrenia, všetko dokladuje, čiže celkovo náklady na kúrenie a nedoplatok ju vyšlo na 6.000 eur. Od posledného pojednávania sa nezmenili jej príjmové pomery. Čo sa týka výdavkov, to sa prehodilo tento posledný mesiac, zmenilo sa to, že bytovému družstvu bude tento rok platiť menej za kúrenie, 105 eur mesačne. Zvýšili sa jej náklady na plyn a elektriku, ale nevie ako to bude, čo sa týka spotreby, je to tam dokopy plyn a elektrika 70 eur. Zvýšenie výživného k 10/2023 odôvodňuje s tým, že mala problémy s bývaním, za minulý rok jej prišiel nedoplatok 1.400 eur za kúrenie. Tak isto investovala do vlastného kúrenia približne 5.500 eur a toto potrebovala, aby si zabezpečila aj teplú vodu. Má vyživovaciu povinnosť na M. V., na ktorú dostáva výživné 200 eur mesačne. Aktuálny zdravotný stav maloletého dieťaťa hodnotí dobre, je zdravý, nemá žiadne výrazné zdravotné problémy. Na otázku otca vysvetlila, že otec jej navrhol pred súdnym pojednávaním ako pomoc, keďže prezentuje, že peniaze nemá, že vyplatí na dva roky dopredu výživné 200 eur, ale s týmto nemohla súhlasiť, keď nemá doplatené rok a pol. Z výpovede otca vyplynulo aj to, že čo sa týka zverenia, myslí si, že vzhľadom na to, keď je malinký, myslí si, že zverenie matke je to najlepšie, ale pokiaľ by sa opakovali incidenty z minulosti, čo sa týka napadnutia matky pánom V. a alkohol, tak v tom momente bude žiadať o zverenie maloletého otcovi. Čo sa týka styku s maloletým, jediné, čo by od matky chcel, v tých dvoch týždňoch aspoň jeden deň, aby si mohol aspoň dieťa prísť pozrieť. S každým druhým víkendom súhlasí, od piatka od 08:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Čo sa týka výživného, vypadol mu nájomník, ale zohnal ďalšieho, takže jeho príjem je momentálne 610 eur mesačne, to je hrubý. Čistý príjem je 450 eur. Má prenajaté jedno parkovacie státie za 50 eur a jedno za 60 eur a sú tam výdaje 2 x 24, tzn. 65 eur v čistom príjem z parkovacích boxov. Čo sa týka výživného, tak navrhuje 200 eur, momentálne je evidovaný na ÚPSVaR. Teraz nedostáva podporu, lebo sa to rieši z Z.. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Aktuálny zdravotný stav maloletého dieťaťa hodnotí ako zdravý, prospieva. Na otázku matky vysvetlil, že má nejaké rezervy, je to v daňovom priznaní a z tejto rezervy teraz čerpá X.XXX eur mesačne. Z výpovede kolízneho opatrovníka vyplynulo aj to, že navrhol, aby sa maloleté dieťa zverilo do starostlivosti matky. Čo sa týka styku, navrhol tak ako to tu odznelo, od piatka do nedele každý druhý týždeň. Zároveň navrhol, aby sa otec mohol stretávať s maloletým dieťaťom po dohovore s matkou v priebehu toho týždňa. Čo sa týka výživného, keď vychádza aj zo záverečnej správy od Tenenet, navrhuje sumu 225 eur.

38. Súd rozhodol, že nevykoná dôkaz prešetrením pomerov u pána V., a pripojením spisu o zákaze priblíženia, nakoľko je to nadbytočné, keď tieto aspekty priamo nesúvisia s úpravou práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

39. Podľa § 36 ods. 1 ZR: Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

40. Podľa § 62 ods. 1 ZR: Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

41. Podľa § 62 ods. 2 ZR: Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

42. Podľa § 62 ods. 4 ZR: Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

43. Podľa § 62 ods. 5 ZR: Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

44. Podľa § 63 ods. 2 ZR: U rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

45. Podľa § 75 ods. 1 ZR: Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

46. Podľa § 76 ods. 1 ZR: Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

47. Podľa § 77 ods. 1 ZR: Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

48. Podľa § 77 ods. 2 ZR: Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

49. Pokiaľ rodičia sú schopný akceptovať (hoci aj len v princípe a konkludentne) určité riešenie ohľadne usporiadania pomerov svojho dieťaťa, tu potom také riešenie, a ak nie je vyhodnotený, žeby také riešenie bolo v zjavnom rozpore so záujmom dieťaťa, mal by súd rešpektovať stanovisko, resp. postoj rodičov. (porovnaj nález Ústavného súdu Českej republiky sp.zn. III.ÚS 2298/15 zo dňa 15. 3. 2016 upravené znenie)

50. Je rozhodne v záujme dieťaťa byť v kontakte s oboma rodičmi, pokiaľ sú výchovne spôsobilí. Rešpekt k právam iných je jedným z predpokladov riadnej výchovy. (rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. II. ÚS 271/2019 - 41 zo dňa 23.01.2020)

51. Je preto namieste konštatovanie, že v takto vysoko individuálnej otázke (akou je určenie konkrétneho rozsahu vyživovacej povinnosti) sa ani nemôže vytvoriť ustálená rozhodovacia prax dovolacieho súdu. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4Cdo/148/2019 zo dňa 25.09.2019)

52. Na základe vykonaného dokazovania súd rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, že maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti jeho matky, nakoľko dieťa je ešte v malom veku 1 roka, kedy je na matku citovo naviazané. Navrhovateľka žiadala maloleté dieťa zveriť do jej osobnej starostlivosti na pojednávaní zo dňa 9.1.2024, otec s týmto súhlasil na pojednávaní zo dňa 9.1.2024, pričom maloleté dieťa sa nachádza v osobnej starostlivosti svojej matky, keď zo strany kolíznej opatrovníčky neboli súdu signalizované žiadne nedostatky v poskytovanej starostlivosti o maloleté dieťa, čo je zrejmé zo správy o prešetrených pomeroch na strane matky od ÚPSVAR Galanta zo dňa 3.2.2023. Obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, keď obaja rodičia sú spôsobilí na právne úkony, čo korešponduje s ustálenou rozhodovacou činnosťou súdov.

53. Navrhovateľka žiadala upraviť styk otca s maloletým dieťaťom, pričom otec mal odlišný návrh na čas a dĺžku styku, preto súd styk otca s maloletým dieťaťom upravil tak, že styk sa bude realizovať každý nepárny týždeň vždy od piatku od 8:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý utorok od 16:00 hod. do 18:00 hod. Dôvodom je tá skutočnosť, že obaja rodičia majú právo podieľať sa na výchove maloletého dieťaťa v rovnakej miere, kde je rozhodne v záujme dieťaťa byť v kontakte s oboma rodičmi, ktorí obaja rodičia sú výchovne spôsobilí. Matka a otec sa zhodli na styku každý nepárny týždeň vždy od piatku od 8:00 hod. do nedele do 18:00 hod, čo podporoval aj kolízny opatrovník, ktorý zastupuje najlepší záujem dieťaťa, pričom otec a matka a maloleté dieťa si aj túto časť styku aj vyskúšali a teda súd nemal dôvod upravovať túto časť styku odlišne.

54. Čo sa týka styku každý utorok od 16:00 hod. do 18:00 hod. tak súd zohľadnil, že intervaly styku otca s časovým odstupom cca 2 týždne sú príliš dlhé, a teda umožnil otcovi sa stretávať s dieťaťom aspoň jeden deň v priebehu týždňa odlišný od víkendu, pričom utorok zvolil ako deň, ktorý už bol aplikovaný v uznesení o neodkladnom opatrení, a teda tento deň už bol zaužívaný, avšak až v popoludňajších hodinách a to z dôvodu, aby maloleté dieťa po dovŕšení určitého veku mohlo dopoludnia chodiť do detských jasí alebo do škôlky a aby otec v prípade uzatvorenia pracovnej zmluvy mohol dopoludnia chodiť do zamestnania.

55. Súd upravil aj styk počas sviatkov. Keďže sa súd usiloval o vyváženú úpravu styku počas sviatkov, tak otec je oprávnený na styk počas Vianoc v párny rok a počas Silvestra v nepárny rok, tak aby sa s matkou pri týchto sviatkoch vystriedali v priebehu rokov. Na tomto sa otec a matka vedeli dohodnúť, čo je zrejmé zo záverečnej správy Tenent, o.z., zo dňa 30.11.2023.

56. Súd pri určení výživného prihliadal na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Čistý mesačný príjem otec vysvetlil vo vyjadrení zo dňa 20.1.2023, čo doložil aj listinnými dôkazmi. Z potvrdenia o príjme otca vyplynulo aj to, že v období 12/2022 bola netto mzda X.XXX,XX eur a nezdanené vecné plnenie 50 eur. Z nájomnej zmluvy medzi otcom ako prenajímateľom a Š. G. vyplynulo aj to, že bola uzatvorená na byt č. XX na adrese B. XX, K. s nájomným 452 eur mesačne. Z čestného prehlásenia od F. F. vyplynulo aj to, že cena prenájmu parkovacieho státia v bytovom dome B., B. XX, K. je 55 eur vrátane správcovského poplatku. Z čestného vyhlásenia od F. X. vyplynulo aj to, že cena prenájmu parkovacieho státia v bytovom dome B., B. XX, K. je 60 eur mesačne vrátane správcovského poplatku. Parkovacie boxy sú zaťažované mesačnými nákladmi. Z výpisu z bankového účtu z Poštovej banky vyplynulo aj to, že aj boli zrealizované úhrady parkovací box 2 krát v sume 23,90 eur. V zmysle § 75 ods. 1 ZR súd vychádzal z čistého priemerného mesačného príjmu otca vo výške cca X.XXX eur, ktorý zahŕňa plat, nájomné z bytu a nájomné za 2 parkovacie boxy po odpočítaní správcovského poplatku, z ktorého príjmu podľa ustálenej súdnej praxe je maximálny strop na výživné na všetky deti cca. 25 %, čo je 540 eur, pričom pri mladších deťoch je nižšie výživné a pri starších deťoch je vyššie výživné. Súd však musel zobrať do úvahy aj ďalšie majetkové pomery otca z hľadiska záväzkov, ktoré sú tiež rozsiahle, keď z amortizačnej tabuľky od XXX.B. T..Q.. vyplynulo aj to, že vyčerpaná suma úveru je XXX.XXX eur a aktuálny zostatok istiny je XXX.XXX,XX eur a 20.7.2021 bola zaplatená splátka 819,11 eur. Otec sa vzdal výhodnejšieho zamestnania bez dôležitého dôvodu, lebo na úkor hmotného zabezpečovania výživy dieťaťa nemožno uprednostniť styk s dieťaťom, pričom takým dôvodom nie je ani štúdium externou formou, ktoré otec zanechal, a je v jeho možnostiach otca dosahovať príjem tak ako zarábala pred podaním písomnej výpovede bez uvedenia dôvodu. Okrem toho otec deklaroval záujem nájsť si zamestnanie v J. a postarať sa o syna a vysvetlil aj existenciu rezerv, ktoré sú uvedené v daňovom priznaní, z ktorých teraz čerpá, a to na pojednávaní zo dňa 9.1.2024.

57. Výdavky na maloleté dieťaťa, ktoré má v súčasnosti 1 rok, sú bežné. Súd nemohol zohľadniť splátky úveru na bývanie v sume 336,32 eur ako náklady na maloleté dieťa, nakoľko každou splátkou úveru na bývanie sa matka zbavuje svojich záväzkov a teda tým zlepšuje svoju majetkovú situáciu, čo nie je účelom výživného. Zo zvyšných nákladov na bývanie pripadá na maloleté dieťa len tretina, nakoľko tieto náklady sa rozdeľujú medzi matku, maloleté dieťa M. V. a maloleté dieťa F. K. X.. To znamená výdavky na maloleté dieťa F. K. X. na bytové družstvo 58,39 eur, na elektrinu 5 eur, na plyn 1,67 eur. U maloletého dieťaťa, ktoré má v súčasnosti 1 rok, nie je možné zohľadniť výdavky na TV a internet. U maloletého dieťaťa, ktorá má v súčasnosti 1 rok treba vychádzať zo spotreby paliva menej ako jednu nádrž mesačne, a teda sú primerané výdavky na PHM a dopravu maximálne 50 eur. Výdavky na plienky 60 eur sú primerané. Čo sa týka výdavkov na drogeriu, tak sú primerané len do výšky 20 eur, vzhľadom na vek maloletého dieťaťa 1 rok. Čo sa týka výdavkov na lieky a vitamíny, tak tieto sú primerané len do výšky 20 eur, nakoľko aj matka aj otec na pojednávaní zo dňa 9.1.2024 zhodne uviedli, že dieťa je zdravé. Výdavky na oblečenie maloletého dieťaťa 50 eur sú primerané. To predstavuje spolu náklady na dieťa cca 265 eur.

58. Zo záverečnej správy Tenent, o.z. zo dňa 30.11.2023 vyplynulo aj to, že rodičia sa nevedeli úplne dohodnúť na výživnom. Súd určil výživné vo výške 200 eur. Táto suma spolu s prídavkom na dieťa a s výživným od matky, ktorá sa na výživnom na maloleté dieťa podieľa ešte aj osobnou starostlivosťou, pokryje odôvodnené potreby maloletého dieťaťa a zároveň takto stanovené výživné zodpovedá zárobkovým možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom otca. Súd zohľadnil, že otec nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť a že matka má ešte 1 ďalšiu vyživovaciu povinnosť k M. V., keď z rodného listu vyplynulo aj to, M. V. sa narodila XX.X.XXXX, kde otcom je F. V. a matkou je F.. F. V..

XX. Súd vypočítal aj dlžné výživné. Dlžné výživné bolo vypočítané od podaniu návrhu 14.10.2023 do konca januára 2024. Za október 2022 je dlžné výživné 28,98 eur, lebo z rozdielu určeného výživného 200 eur a uhradeného výživného 150 eur je výsledok 50 eur, z čoho na jeden deň pripadá 1,61 eur, čo je potrebné vynásobiť počtom dní v mesiaci od podania návrhu do konca mesiaca 18 dní. Za obdobie od novembra 2022 do januára 2024 je potrebné pripočítať výživné 15 mesiacov po 50 eur, čo predstavuje spolu 750 eur. Výživné za február 2024 nebolo zahrnuté do dlžného výživného, nakoľko v deň vyhlásenia rozsudku ešte neuplynul 15. deň v mesiaci ako deň splatnosti výživného, a teda ide o bežné výživné. Súd nemohol zohľadniť platbu otca k Vianociam v sume 100 eur pre maloletého, nakoľko túto sumu vyhodnotil ako dar pre maloletého pri príležitosti Vianoc, kedy je poskytovanie darov medzi blízkymi osobami úplne bežné, keď z výpisu z bankového účtu otca v Q. Q. vyplýva, že ide o platbu zo dňa 22.12.2022 teda tesne pre Vianocami a v poznámke je vyslovene uvedené slovo Vianoce.

60. Počnúc právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej sa ruší neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Galanta číslo konania 21P/161/2022-20 zo dňa 29.9.2022, ktoré malo len dočasný charakter.

61. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietol. Súd zamietol návrh matky v časti žiadosti o výživné od narodenia dieťa, nakoľko matka návrh podala až dňa 14.10.2022, pričom súd nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 77 ods. 1 ZR, čo matka ani netvrdila a ani nepreukazovala. Súd zamietol návrh matky v časti vyššieho výživného od októbra 2023 o 50 eur, nakoľko jednorazový nedoplatok na kúrení nemôže odôvodniť trvalú zmenu pomerov na zvýšenie výživného, pričom investícia do vlastného nového kúrenia je určitým spôsobom zveľaďovanie nehnuteľného majetku matky, a tento náklad nemožno prenášať na otca prostredníctvom výživného, keď výživné je určené pre maloleté dieťa. Okrem toho z listu od Stavebného bytového družstva Q. T. U. zo dňa 29.5.2023 vyplynulo aj to, že vo vzťahu k vyúčtovaniu dodávky plynu od dodávateľa za rok 2022 súdne konanie stále prebieha a nebolo ukončené.

62. Podľa § 52 CMP: Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

63. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, lebo neboli zistené žiadne osobitné dôvody

64. Podľa § 57 CMP: O povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

65. Podľa § 58 ods. 1 CMP: O nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

66. Čo sa týka výroku o náhrade trov konania štátu, súd v súlade s § 57 CMP aj bez návrhu rozhodol o náhrade trov konania štátu, ako aj o ich výške v zmysle § 58 CMP v rozhodnutí, ktorým sa toto konanie končí, pričom dospel k záveru, že nemôže aplikovať ustanovenie § 155 ods. 1 a ods. 2 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP, pretože otec alebo matka nie je osobou, ktorá nerozumie slovenskému jazyku, ktorej nerovné postavenie treba kompenzovať postupom podľa § 155 ods. 1 a ods. 2 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP. Podľa § 253 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP, za situácie, že v predchádzajúcom konaní súd nevyužil možnosť výzvy podľa § 49 ods. 2 CMP na zloženie preddavku na trovy dokazovania týmito zahraničnými listinami, súd podľa § 259 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP rozhodol v konečnom rozhodnutí ex offo o náhrade trov konania štátu, teda trov konania platených štátom ako treťou osobou spočívajúcich v sumách, ktoré štát prekladateľovi uhradil z rozpočtových prostriedkov v súvislosti s vykonaným dokazovaním, na ktoré má štát nárok od účastníkov konania. Uvedená odmena prekladateľa predstavovala sumu 521,14 eur v zmysle uznesenia Okresného súdu Galanta, sp.zn. 21P/161/2022, zo dňa 18.7.2023. Uvedená odmena prekladateľa predstavovala sumu 521,14 eur. Túto sumu sú otec a matka povinní nahradiť štátu každý v rovnakom diele, teda po jednej polovici, nakoľko takéto rozhodnutie súd považoval za spravodlivé, vzhľadom na to, že v prípade navrhovateľky išlo o dôkazy, ktoré boli v jej záujme, keďže na základe týchto dôkazov došlo k rozhodnutiu o výživnom, ktorého sa domáhala svojím návrhom, a v prípade otca išlo o dôkazy, ktoré sám predkladal na zdokladovanie svojich majetkových pomerov.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, v súlade s ustanovením § 355 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 122 CMP rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie. Inak proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Galanta v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, pokiaľ sa po vyhlásení rozhodnutia oprávnená osoba nevzdala odvolania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ako ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, v prebiehajúcom konaní spisová značka tohto konania, uvedie aj to, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z., a v prípade, že ide o rozhodnutie o starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa štvrtej časti CMP.