

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12Csp/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818200533
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7818200533.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej N. R., G.. XX.XX.XXXX, E. K. XXX XX W. I. XXX, o zaplatenie 288,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o zaplatenie 51,60 eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e** .
- II. Súd žalobu v prevyšujúcej časti **z a m i e t a** .
- III. Súd náhradu trov konania stranám sporu **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 288,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z tejto sumy od 09.06.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil nasledovne:

Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili spolu dňa 18.08.2014 Zmluvu o pôžičke evid. č. 20755387, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej pôžičku vo výške 288,- eur („Cena na splátky“ alebo „Pôžička - finančné plnenie“) na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve /kanc. a výp. technika/. Kúpna cena tovaru bola 297,- eur. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 9,- eur a na zvyšok kúpnej ceny právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke.

Účelom Zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovanej. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanej žalobcom, a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaná zaplatila pred dodaním tovaru.

Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 18 mesačných splátkach v sume 16,- eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 288,- eur (uvedené bez akontácie). Do dňa podania návrhu na súd uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu (bez akontácie) 0,- eur.

Podľa ust. §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu dňa 19.02.2015 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.05.2015 úver zosplatnil,

o čom bola žalovaný informovaná listom zo dňa 03.06.2015. Do dňa podania návrhu na súd žalovaná dlžné splátky neuhradila.

Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 288,- eur. Žalobca si týmto zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení podľa bodu 3 žaloby, ktoré bolo žalovanej zasielané obyčajnou listovou zásielkou.

Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 37,37 eur si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 297,- eur /označené v prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu (suma splátok) a suma po zosplatnení, pričom výsledná suma zahŕňa aj akontáciu:

Počet splátok x Výška splátky = Suma splátok + Suma po zosplatnení + akontácia = Spolu Istina (eur):
 $7 \times 16 = 112 + 176 + 9 = 297$

Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 9,- eur. Uvedená suma je v prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“, pričom zahŕňa akontáciu vo výške 9,- eur a celkovú sumu vykonaných úhrad vo výške 0,- eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia.

Náklady, ktoré vznikli žalobcovi v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stĺpec „Zostatok“/ zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 37,37 eur /stĺpec „Pokuta“/, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

3. Okresný súd v konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 12Csp/17/2018-48 zo dňa 15.05.2018, ktorý bol zrušený uznesením sp. zn. 12Csp/17/2018-58 zo dňa 06.06.2018, nakoľko žalovaná podala proti platobnému rozkazu odpor s odôvodnením, že je nemajetná, nie je si vedomá existencie pohľadávky voči žalobcovi, ktorá je predmetom tohto konania a ďalej tiež argumentovala svojím nepriaznivým zdravotným stavom. Na podporu svojich tvrdení spolu s odporom predložila listinné dôkazy.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu uviedol, že zo strany žalovanej neeviduje k zmluve, ktorá je predmetom tohto konania, žiadnu čiastkovú úhradu. Pokiaľ žalovaná tvrdila, že z jej strany došlo k akejkolvek úhrade, je povinná takéto tvrdenie aj preukázať listinnými dôkazmi. Žalobca zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu a navrhoval, aby po vykonanom dokazovaní podanej žalobe súd v celom rozsahu vyhovel a priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

5. Súd uznesením sp. zn.: 12Csp/17/2018 - 98 zo dňa 04.12.2018 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu a to tak, že namiesto pôvodného žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava vstupuje do konania žalobca: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava.

6. Podaním doručeným súdu dňa 10.06.2019 žalobca zobral žalobu čiastočne späť v časti zaplatenia sumy 51,60 eur s príslušenstvom.

7. žalovaná so žalobou nesúhlasila. Na pojednávaní dňa 18.06.2019 vzniesla námietku premlčania žalobou uplatneného nároku. Súhlasila s čiastočným späťvzatím žaloby.

8. Súd sa oboznámil s obsahom listinných dôkazov: notárska zápisnica N3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs55029/2017, príloha č. 1, plná moc, zmluva o pôžičke č. 5580307869, príloha č. 2, príloha č. 1 všeobecné obchodné podmienky k zmluve o pôžičke s platbou do O2 faktúry, predžalobná upomienka zo dňa 19.02.2015, doručka s dátumom prevzatia žalovanou 25.02.2015, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 03.06.2015, potvrdenie o ukončení správy pohľadávky od Intrum Justitia evidenčné číslo 5279106, nepodpísaná dohoda o splácaní dlhu evidenčné číslo 5279106, nepodpísané uznanie dlhu evidenčné číslo 5279106, rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, príloha č. 1, príloha č. 3 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok.

9. Zo Zmluvy o pôžičke č. 5580307869 zo dňa 18.08.2014, uzavretej medzi pôvodným žalobcom a žalovanou vyplynulo, že predmetom financovania pôžičky bol tovar: Tel.m. LG G2 Mini black SK, kúpna cena bola 297,- eur, celková suma pôžičky bola 288,- eur a akontácia bola uvedená 9,- eur.

10. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva , že žalovaná uhradila iba akontáciu v sume 9,- eur v deň podpísania zmluvy, dňa 18.08.2014. Ďalšie splátky do zosplatnenia úveru neuhradila.

11. Z predžalobnej upomienky zo dňa 19.02.2015, doručenej žalovanej dňa 25.02.2015 vyplýva, že ku dňu 19.02.2015 evidoval právny predchodca žalobcu k zmluve č. 20755387 uzatvorenej dňa 18.08.2014 nedoplatok na splátkach v celkovej výške 64,- eur, ktorú sumu žiadal uhradiť na účet uvedený v upomienke a zároveň upozornil žalovanú, že ak do 05.04.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2014, úver bude oprávnený zosplatiť.

12. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 03.06.2015 vyplýva, že dlh z úverovej zmluvy č. 20755387 sa stal splatným v celom rozsahu naraz a právny predchodca žalobcu žiadal žalovanú o úhradu sumy 288,52 eur bez uvedenia lehoty na planenie. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru nevyplýva, ku ktorému dňu a pre ktorú neuhradenú splátku došlo k zosplatneniu dlhu.

13. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby súd konanie o zaplatenie sumy 51,60 eur s príslušenstvom zastavil v zmysle ust. § 145 ods. 1 CSP.

14. Predmetom konania bolo zaplatenie peňažnej sumy sumy 288,- eur s príslušenstvom z titulu neuhradeného zostatku úveru poskytnutého právnym predchodcom žalobcu žalovanej dňa 18.08.2014, ktorý je potrebné považovať za spotrebiteľský úver. v zmysel § 52 a nasledujúcich a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch .

15. Žalovaná vzniesla námietku premlčania, preto súd posudzoval dôvodnosť tejto námietky.

16. Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

17. Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. V prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský spor a preto všeobecná premlčacia doba je trojročná.

19. Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

20. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. V zmysle ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Citované ustanovenie neviaže začiatok premlčacej doby na dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu, ani na prípadný neskorší dátum uvedený veriteľom v listine, ktorou dlh predčasne zosplatiť, ale na dátum zročnosti tej nesplnenej splátky, pre ktorej nesplnenie sa stal zročným celý dlh. V prípade spotrebiteľskej zmluvy veriteľ má povinnosť čakať s využitím práva na predčasné zosplatenie ešte tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky, avšak aj v takomto prípade sa premlčacia doba začína počítať odo dňa zročnosti tejto omeškanej splátky.

23. Z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva , že žalovaná uhradila iba akontáciu v sume 9,- eur v deň podpísania zmluvy, dňa 18.08.2014 a ďalšie splátky neuhradila. V prehľade splátok a úhrad ku dňu

19.05.2015 je evidované vypovedanie zmluvy, ktorý údaj zodpovedá tvrdeniu uvedeného v žalobe o dátume vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru.

24. Z predžalobnej upomienky vyplýva, že upozornenie pre žalovanú na možnosť zosplatnenia dlhu pre nezaplatenú splátku za mesiac december 2014, v prípade neuhradenia dlhu v určenej lehote. K úhrade dlhu zo strany žalovanej nedošlo, preto právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplatneniu dlhu. Premlčacia doba začala plynúť od splatnosti nesplatennej splátky za mesiac december 2014, ktorá bola splatná 23. dňa v mesiaci. Od 24.12.2014 začala plynúť trojročná premlčacia lehota a uplynula dňa 24.12.2017. Žalobca podal žalobu 21.02.2018, po uplynutí trojročnej premlčacej doby, preto námietke premlčania vznesenej žalovanou súd vyhovel a žalobu zamietol, okrem sumy 51,60 eur s príslušenstvom, ohľadom ktorej konanie bolo zastavené v dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby.

25. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca nebol úspešný v konaní a žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, preto súd náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.