

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 9P/10/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619200108  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619200108.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Mgr. Matúšom Staríčkom vo veci starostlivosti o maloleté deti: Y. H., nar. XX.XX.XXXX a Y. H., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky a zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, deti matky: U. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H.. C.. L. XXXX/XX, V., t. č. L. O. XXXX, V., zast. advokátmi: JUDr. Jozef Dudzík a JUDr. Kristína Gerová, Škultétyho 1597/7, Topoľčany, a otca: Y. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H.. C.. L. XXXX/XX, V., zast. advokátom: Mgr. Vlastimil Valkovič, so sídlom Andreja Hlinku 4239/58, Topoľčany, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### **r o z h o d o l :**

I. Maloleté deti Y. H., nar. XX.XX.XXXX a Y. H., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky.

II. Obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi nasledovne:

každý páry kalendárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod. a od piatka od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod., a každý nepáry kalendárny týždeň v utorok a štvrtok od 15.00 hod. do 19.00 hod.,

v období vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin:

každý páry kalendárny rok od 23. decembra od 10.00 hod. do 25. decembra do 19.00 hod.,

každý nepáry kalendárny rok od 30. decembra od 10.00 hod. do 1. januára nasledujúceho kalendárneho roka do 19.00 hod.,

v období jarých prázdnin každý kalendárny rok:

ak prípadne styk otca s maloletými deťmi na víkend na konci týždňa jarých prázdnin, od stredy týždňa jarých prázdnin od 12.00 hod. do nedele do 19.00 hod.,

ak prípadne styk otca s maloletými deťmi na víkend pred začiatkom týždňa jarých prázdnin, od nedele predchádzajúcej týždňu jarých prázdnin od 19.00 hod. do stredy týždňa jarých prázdnin do 12.00 hod.,

v období letných prázdnin každý páry kalendárny týždeň od pondelka od 10.00 hod. do nedele do 19.00 hod..

Otec maloleté deti prevezme a po ukončení styku odovzdá matke v mieste jej bydliska. Matka je povinná maloleté deti na stretnutie pripraviť a stretnutie s otcom umožniť.

IV. Otec j e p o v i n n ý platiť na maloletého Y. výživné vo výške 60 eur mesačne s účinnosťou od 15.01.2019 s tým, že výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

V. Otec j e p o v i n n ý platiť na maloletú Y. výživné vo výške 80 eur mesačne s účinnosťou od 15.01.2019 s tým, že výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

VI. Nedoplatok otca na zročnom výživnom na maloletého Y. za obdobie od 15.01.2019 do 30.06.2019 vo výške 166,45 eur sa otcovi povoľuje zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 10 eur spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku k rukám matky s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

VII. Nedoplatok otca na zročnom výživnom na maloletú Y. za obdobie od 15.01.2019 do 30.06.2019 vo výške 277,42 eur sa otcovi povoľuje zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 15 eur spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku k rukám matky s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

VIII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Dňa 15.1.2019 bol Okresnému súdu Topolčany doručený návrh otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Y. H., nar. XX.XX.XXXX a Y. H., nar. XX.XX.XXXX. Uviedol, že v spoločnej domácnosti žili na adrese H. C. L. v V. do 08.12.2018, kedy sa matka odsťahovala aj s maloletými deťmi na adresu V.. O. v V. k svojim rodičom a to z dôvodu, že medzi nimi dochádzalo k vzájomným nedorozumeniam a odcudzeniu. Zo vzťahu účastníkov pochádzajú dve maloleté deti, ku ktorým má on vrúcny rodičovský vzťah, pričom ako otec sa maloletým deťom v plnom rozsahu venoval, športoval, trávil voľný čas a učil sa s nimi, čo môžu dosvedčiť tak maloleté deti ako aj ďalší svedkovia, resp. i samotná matka. Maloletá Y. navštevuje 3. ročník Základnej školy R.. G. L. a maloletý Y. Materskú školu R.. G. L. v V.. Byť, v ktorom spoločne bývali, je v dvoch tretinách v jeho vlastníctve a v jednej tretine vo vlastníctve matky, avšak aktuálne tento byt užíva len sám. V súčasnosti je zamestnaný vo firme V. s.r.o., kde dosahuje mzdu cca 740 eur v čistom. Uviedol, že platí dve poisťky, telefón, povinné zmluvné poistenie, úver na byt, elektriku, plyn, rozhlas a TV. Maloletým deťom platí poisťky, sporenie, obedy, družinu ako aj športové tréningy. Škôlku od septembra platí maloletému Y. matka. Návrhom otec žiadal, aby súd zveril maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti za súčasného uloženia povinnosti matke platiť výživné na maloletú Y. vo výške 60 eur a na maloletého Y. vo výške 40 eur mesačne. Návrh bol odôvodnený tým, že ako rodičia sa nevedia dohodnúť na osobnej starostlivosti o maloleté deti, pričom matka podľa jeho názoru nevhodne výchovne vplyva na maloleté deti a v súčasnej dobe má on vytvorené lepšie osobnostné, sociálne a bytové predpoklady na starostlivosť o deti.

2. Matka maloletých detí v podaní doručenom súdu dňa 20.02.2019 uviedla, že v súvislosti s riešením právnych problémov týkajúcich sa práv a povinností k maloletým deťom bola opakovane na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Topolčany, kde jej odporučili, aby sa s otcom detí dohodla, pričom výsledkom bolo, že návrh na začatie konania podal on. S otcom sa nikdy nerozprávali o tom, že by deti mali byť vychovávané inde, ako u nej. So zverením detí do jeho starostlivosti nesúhlasila, pretože otec detí nemá žiadne predpoklady a neovláda základné záležitosti týkajúce sa starostlivosti o rodinu. Žiadala, aby deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti s určením vyživovacej povinnosti otca vo výške 200 eur spolu na obe deti. Styk otca s deťmi navrhla upraviť každý druhý víkend od piatku do nedele. Matka ďalej uviedla, že v súčasnosti býva spolu s deťmi v 3-izbovom byte, ktorý patrí jej matke a v ktorom býva jej stará matka Y. K.. Jej stará matka je poberateľkou starobného a vdovského dôchodku. Otec má vzťah s deťmi iba navonok dobrý, pretože keď sa im mal venovať, tak zaspal alebo ich dával jeho mame. Matka uviedla, že pred odchodom zo spoločnej domácnosti sa o domácnosť a deti starala ona a nie otec. Dcéra Y. nemá s otcom dobrý vzťah, lebo bola svedkom toho, ako sa ku nej správa a ako jej vulgárne nadáva. Počas spoločného spoluzitia jej finančne neprispieval a finančne jej pomáhali jej rodičia. Kvôli peniazom ju vyhnal do práce a keď bola v práci, tak jej vyčítal, že sa on musí venovať deťom. Tiež poukázala na to, že ich syn má u otca zlé stravovacie návyky, pretože mu všetko dovoľia.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, maloletej Y., psychologičky H.. Z. F., oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

4. Maloleté deti sú narodené mimo manželstva matky U. Y., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom V. O. XXXX, V. a otca Y. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom H.. L. XXXX/XX, V.. Matka sa spolu s deťmi zo spoločnej domácnosti odsťahovala dňa 08.12.2018. Matka býva v súčasnej dobe s maloletými deťmi na ul. V.. O.

XXXX, V.. Ide o 3-izbový byt, ktorý je v osobnom vlastníctve starej matky zo strany matky p. U. Y.. Byt je zariadený, vhodný na výchovu a starostlivosť o deti, deti majú k dispozícii svoju izbu. V spoločnej domácnosti žije prastará matka detí p. Y. K..

5. Matka maloletých detí do 30.06.2018 poberala rodičovský príspevok, od 21.06.2018 bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie, od 01.07.2019 do 30.12.2018 jej bola vyplácaná dávka v nezamestnanosti v celkovej výške za uvedené obdobie 3.147,60 eur, t. j. priemerne vo výške 524,60 eur mesačne. Od 21.01.2019 mala príjem na základe dohody o pracovnej činnosti u zamestnávateľa G. X. s dohodnutou odmenou za vykonanú prácu 3,20 eur/hod. Na základe vzájomnej dohody bola dohoda o pracovnej činnosti skončená dňa 04.03.2019. Matka poberať prídavok na dve deti vo výške 48,68 eur mesačne a príspevok na opatrovanie starej matky vo výške 369,36 eur mesačne, ktorý jej bol priznaný od 01.12.2018. Jej stará matka je poberateľkou dôchodku vo výške 423,30 eur, s ktorým disponuje matka maloletých detí. Matka má nasledovné náklady: nájomné 116 eur, elektrika 30 eur, Satro 16,40 eur, Splátky úveru 26,73 eur a 28 eur (nábytok), plyn 15 eur, elektrina 28 eur, telefón 50 eur, telefón Y. 10 eur, škôlka 15 eur, strava do škôlky 25 eur. Na Y. mala jednorazové výdavky v súvislosti so školskou dochádzkou: školské pomôcky v súvislosti s nástupom do 4. ročníka 26,30 eur a prvé sväté prijímanie 33 eur.

6. Maloletý Y. navštevuje od septembra 2018 H. školu na ul. V. O. v V.. Zo správy materskej školy zo dňa 27.03.2019 vyplýva, že do školy ho odprevádzajú matka aj otec, ktorí sa pravidelne informujú o maloleťom. Stravuje sa v školskej jedálni. Je zdravý, na vyšetrenia podľa vyjadrenia ošetrojúcej lekárky chodí v doprovide matky i otca.

7. Maloletá Y. je žiačkou 3. ročníka Základnej školy sv. G. L. v V.. Školský klub detí nenavštevuje od januára 2019, stravuje sa doma. Zo správy školy zo dňa 26.03.2019 vyplýva, že maloletá má výborný prospech, správanie i dochádzku, školu reprezentuje na rôznych súťažiach, v kolektíve je obľúbená. Doterajšia starostlivosť zo strany oboch rodičov a spolupráca s triednou učiteľkou je na veľmi dobrej úrovni.

8. Otec je 2/3 spoluvlastníkom bytu, na ktorom má 1/3 podiel matka detí. V priebehu konania si vzal úver 29.000 eur, z čoho 13.500 eur je určených na vyplatenie podielu matky a zvyšok na refinancovanie úveru. Otec maloletých detí je od 11.08.2014 zamestnancom spoločnosti V. s.r.o., jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavuje 753,13 eur. Výdavky má nasledovné: náklady na byt 146 eur, telefón cca 33 eur, elektrina 24 eur, satro 14,58 eur, plyn 4 eur (12 eur štvrťročne), splátka hypotéky 157,06 eur, resp. 192,73 eur po refinancovaní v máji 2019, RTVS 4,64 eur, životné poistenie otca 15,46 eur + 20,71 eur. Tiež platí deťom: sporenie Y. 15 eur a Y. 10 eur, investičné životné poistenie Y. 18,41 eur a Y. 18,41 eur. Otec výživné platí od decembra 2018 vo výške 60 eur mesačne (2x30 eur), čo matka detí potvrdila.

9. V správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 25.02.2019 je uvedené, že so súhlasom rodičov im boli sprostredkované psychologické konzultácie na Referáte poradensko-psychologických služieb. Prvý termín psychologické konzultácie sa uskutočnil dňa 24.01.2019. S rodičmi bola spísaná rodičovská dohoda s tým, že rodičia sa dohodli, že do rozhodnutia súdu (vo veci samej) budú maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, otec detí bude povinný prispievať na výživu mal. detí sumou po 30 eur mesačne k rukám matky vždy do 15-dňa v mesiaci, otec detí je oprávnený sa s deťmi stretávať každý páry týždeň v stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod. a od piatku od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a každý nepárny týždeň v utorok a štvrtok, vždy od 15.00 hod. do 19.00 hod..

10. Matka maloletých detí v podaní doručenom súdu dňa 06.03.2019 uviedla, že otec detí je negatívne ovplyvňovaný jeho matkou, ktorá mu riadi život. Keď si príde po deti, tak si dcéru vôbec nevšima a venuje sa len synovi. Dcére tiež veľmi prekáža, že počas toho, keď je u otca, je tam prítomná celá jeho rodina. Dcéra k nemu odmieta chodiť a ona ju musí presvedčať, aby tam vôbec išla. U otca sa jej nevenuujú a dcéra je zavretá v izbe. Na otca si vypestovala určitú averziu, pretože bola svedkom toho, ako sa k nej nevhodne správal, ponižoval ju a vulgárne jej nadával. Keď príde syn od otca, je veľmi zlý, nadáva jej a je drzý. U otca mu všetko dovoľia a následne má problém u nej si navyknúť na autoritu.

11. Na pojednávaní dňa 14.03.2019 otec navrhol obe deti zveriť do striedavej osobnej starostlivosti. Otec potvrdil, že styk sa realizuje v jeden týždeň v stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod. a od piatku do nedele

a druhý týždeň v utorok a štvrtok od 15.00 hod do 19.00 hod.. Uviedol, že dcéra je matkou a starou matkou zo strany matky negatívne ovplyvňovaná. So Y. má veľmi dobrý vzťah, styk s ním prebieha v podstate bezproblémovo, ten nechce od neho odchádzať. Stalo sa, že styk sa nerealizoval, ale matka mu po dohovore kurátorky poskytla náhradný termín. Y. bola cez víkend u neho, no v utorok odmietla k nemu ísť. Výživné na deti platí od decembra 2018 vo výške 2x30 eur mesačne. Uviedol tiež, že o deti sa vždy riadne staral, s dcérou sa učil. Rodina matky detí o ňom nepekne rozpráva, jeho mamu nazývajú striga. Aj Y. mu občas povie, že je „debil“ alebo „hovado“. Otec poprel vyjadrenia matky, že ju počas spoločného spoluzitia psychicky napádal.

12. Na pojednávaní dňa 14.03.2019 matka so striedavou osobnou starostlivosťou nesúhlasila a navrhla deti zveriť do jej osobnej starostlivosti a styk upraviť tak, ako prebieha, t. j. každý druhý víkend od piatku do nedele, v rovnaký týždeň v stredu od 15.00 hod do 19.00 hod. a druhý týždeň v utorok a štvrtok od 15.00 hod do 19.00 hod.. Uviedla, že Y. je otcom pri odovzdávaní manipulovaný. Keď je u nej, tak jej tiež občas nadáva s tým, že to má od otca. Keď je Y. u otca, tak jej píše, že sa tam nudí, že sa jej nevenujú a prečo nemôže ísť k nej. V januári jej povedala, že si niečo spraví, keď nikoho nezaujímajú jej názor. Matka ďalej uviedla, že poberá príspevok na opatrovanie na starú matku, pričom tá jej dáva svoj dôchodok. Za byt, v ktorom býva, platí poplatky. Byt je vo vlastníctve jej matky, ktorá má naň úver. Obedy a družinu dcére aktuálne zrušila, pretože je doma a môže sa dcére venovať. Na rodičovské združenia chodil otec, pretože ona bola doma so synom. Matka tiež uviedla, že otec ju počas spoločného spoluzitia psychicky napádal.

13. Na podnet súdu bolo vykonané psychologické poradenstvo na Referáte poradensko-psychologických služieb Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, ktorý v správe zo dňa 02.05.2019 psychologičkou H.. Z. F. uviedol, že s rodičmi začali pracovať ešte predtým, ako svoju situáciu začali riešiť súdnou cestou. Otec prejavil vôľu sa s deťmi stretávať. Potvrdil, že stretávanie je problémové hlavne s maloletou Y. ktorá odmieta k nemu chodiť. Rodičia majú problém navzájom komunikovať, je medzi nimi prítomné obrovské napätie. Na základe spoločnej konzultácie matky s deťmi psychologička konštatovala, že obe deti sú intenzívne naviazané na matku. Y. nemá problém chodiť k otcovi. Y. sa o otcovi vyjadroval pekne, uviedol, že ho má rád a že chce k nemu chodiť častejšie. Povedal, že matka mu hovorí o otcovi škaredo. Y. má rada oboch rodičov, no aktuálne má odmietavý postoj k otcovi, pričom je ovplyvnená rečami, ktoré počúva o svojom otcovi. Y. uviedla, že nemá teraz najlepší vzťah s otcom a nechce k nemu chodiť. Uviedla, že on jej stále niečo vyčíta a ona kvôli tomu aj plače. Jej bratovi otec všetko dovolí a kupuje a jej nie. Často jej vypisuje správy a chodia na výlety, ktoré ju nebavia. Vadí jej, že k otcovi chodí aj jeho rodina. Vyjadrila sa, že chce bývať u matky a k otcovi chodiť, kedy bude chcieť. Y. uviedla, že keď príde Y. od otca, tak všetkým nadáva. Rovnako počula ako otec aj jeho rodina nadáva na matku. Vyjadrila sa, že neznáša ako sa otec k jej matke správa, že otec matke dáva málo peňazí a nechce jej vrátiť veci z bytu. Na otázku, či povedala, že si niečo spraví, Y. odpovedala, že to nemyslela vážne. Psychologička v závere správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 03.05.2019 na základe záverov psychologického poradenstva konštatovala, že striedavá osobná starostlivosť o maloleté deti nie je v prospech detí, nakoľko rodičia majú narušené vzťahy a súperia medzi sebou cez svoje deti. Rodičia by mali pracovať na výraznom zlepšení komunikácie.

14. Na pojednávaní dňa 07.05.2019 otec navrhol zveriť maloletého Y. do svojej osobnej starostlivosti a maloletú Y. do osobnej starostlivosti matky. Zverenie syna žiada z dôvodu, aby nebol zmanipulovaný matkou rovnako ako dcéra. Otec potvrdil, že styk s deťmi sa realizuje v zmysle dohody spísanej na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany. So synom sa styk realizuje riadne, s dcérou sa občas nerealizuje, konkrétne to bolo 12.-14.3., 5.4., 11.4 a 25.4..

15. Na pojednávaní dňa 07.05.2019 matka s návrhom na rozdelenie detí nesúhlasila a požadovala, aby boli zverené do jej osobnej starostlivosti. Matka uviedla, že styk dcéry sa nerealizoval z dôvodu, že dcéra k nemu nechce ísť. Deti majú dobrý vzťah a ona nesúhlasí s tým, aby sa rozdelili. Syn je ovplyvniteľný a začal sa aj horšie správať, keďže ho otec negatívne ovplyvňuje. Matka tiež uviedla, že poberá príspevok na opatrovanie, ktorý jej bol vyplatený späť od januára. Predtým mala príjem 200-300 eur. Okrem toho poberá prídavky na deti a stará matka jej dáva dôchodok.

16. Na pojednávaní dňa 07.05.2019 zástupkyňa kolízneho opatrovníka uviedla, že nie je vhodné trhať súrodenecké väzby medzi deťmi, ktoré majú medzi sebou dobrý vzťah. Navrhovali by zverenie detí do starostlivosti matky za čo najširšej úpravy styku. Otec potvrdil, že Y. u seba nedrží nasilu a rešpektuje

jej postoj. Otec pred psychologičkou uviedol, že nechce rozdeľovať deti a nie je známe, prečo od toho upustil. To, že deti sú negatívne ovplyvňované druhým rodičom, tvrdia obaja rodičia.

17. Na pojednávaní dňa 06.06.2019 bola vypočutá maloletá Y., ktorá potvrdila, že rodičia majú medzi sebou veľmi zlý vzťah. Otec matke nadáva, a to aj vulgárne. K otcovi chodí, no uviedla, že nerada. Otec ľúbi Y. a keď je ona tam, tak matku stále ohovára a nikto si ju nevšíma. Otec Y. hucká. Uviedla, že keď bývali spolu, tak bol otec milší ako teraz. Potvrdila, že predtým sa jej otec venoval. Chcela by byť u matky a k otcovi chodiť ako sa jej bude chcieť. Y. je na otca veľmi naviazaný, otec sa mu venuje a keď ho idú zaniest' matke, tak o nej Y. hovorí nepekne. Otec jej matku stále ohovára a to aj pred cudzími ľuďmi. To, aby sa s bratom rozdelili, by nechcela. Tiež jej vadí, že u otca je stále jeho matka. Otec im program robí, no stále si ich len kupuje. Tiež povedala, že matke dáva na nich len 30 eur. Uviedla, že otec často klame. Otec jej brata stále hucká.

18. Na pojednávaní dňa 06.06.2019 bola vypočutá psychologička H.. Z. F., ktorá uviedla, že poradenstvo prebiehalo od januára do apríla 2019. Vzťah medzi rodičmi nebol dobrý, komunikácia bola narušená. Miera pričinenia rozvratu vzťahov je na oboch stranách. Y. má pekný vzťah s matkou aj otcom. K otcovi nechce chodiť, ako dôvod uviedla to, čo prezentovala matka. Otcovi vyčítala, že sa viac zaujíma o jej brata. Y. veľmi pekne reagoval na oboch rodičov, vzťah je tam rovnocenný. Deti by odporučila zveriť do osobnej starostlivosti matky a nerozdeľovať ich vzhľadom na ich vek. Striedavá osobná starostlivosť neprichádza do úvahy, nakoľko rodičia nevedia medzi sebou komunikovať a súperia medzi sebou.

19. Na pojednávaní dňa 06.06.2019 otec upustil od požiadavky na znalecké dokazovanie a v prípade zverenia detí matke požadoval čo najširšiu úpravu styku. V prípade Y. aktuálnu úpravu styku akceptoval s tým, že nikdy ju nenútil k nemu chodiť. So Y. by chcel rozšírený styk.

20. V podaní doručenom dňa 11.06.2019 otec požadoval v prípade zverenia detí matke rozšírenú úpravu tzv. bežného styku v páry týždeň v pondelok (so Y.), v stredu a od piatku do nedele a nepárny týždeň v utorok a štvrtok (s oboma deťmi), ďalej úpravu styku počas jarých, letných a vianočných prázdnin. Výživné žiadal určiť na 40 eur na obe maloleté deti.

21. V podaní doručenom súdu 12.06.2019 matka s otcom navrhovanou úpravou styku nesúhlasila. Kvôli nevhodnému správaniu sa otca, psychickému nátlaku z jeho strany a prenasledovaniu jej osoby žiadala, aby sa bežný styk otca s maloletými deťmi realizoval v menšom rozsahu oproti aktuálnej realizácii styku. Počas jarých prázdnin navrhla upraviť, aby otec mohol byť s deťmi jeden deň, počas letných prázdnin jeden týždeň v mesiaci júl a jeden týždeň v mesiaci august, počas vianočných sviatkov každý páry rok od 27.12. do 29.12. a počas Silvestra každý nepárny kalendárny rok od 30.12. do 1.1.. Výživné žiadala určiť na sumu 100 eur na obe deti zvlášť. Otcovi nejde o deti, len sa prostredníctvom nich vyvršuje na jej osobe.

22. Na pojednávaní dňa 18.06.2019 otec uviedol, že úver si vzal vo výške 29.000 eur, 13.500 ide vyplatiť matke maloletých detí (za jej 1/3 podiel na byte) a zvyšok je určený na refinancovanie pôvodného úveru. Z dôvodu problémov pri preberaní a odovzdávaní syna žiadal, aby bol maloletý Y. zverený do jeho osobnej starostlivosti, aby nebol negatívne ovplyvňovaný matkou. Podľa jeho názoru ide matke v konaní len o peniaze. Tiež uviedol, že dcére nikdy nebránil odísť z jeho domácnosti, pokiaľ to sama chcela.

23. Na pojednávaní otec predložil nedatované čestné prehlásenia V. H. (bývalá suseda), A.. Z. R. (suseda matky) a R. H. (triedna učiteľka z materskej školy). V. H. a A.. Z. R. v čestnom vyhlásení uviedli, že boli svedkyňami toho, ako matka preberá syna a ten k nej nechcel ísť. Triedna učiteľka v čestnom prehlásení uviedla, že Y. odmietal ísť domov s babkou, plakal a hovoril, že domov pôjde len s otcom. Po Y. musela prísť matka, s ktorou nakoniec išiel domov. Matku upovedomila, či by nebolo rozumné, ak by mal otec s dieťaťom častejší styk.

24. Matka na pojednávaní dňa 18.06.2019 uviedla, že jeho matka chcela ísť syna vyzdvihnúť zo škôlky, syn to odmietal, no keď tam prišla ona, tak išiel bez problémov. Otec vytiahol čestné prehlásenia z času, kedy mali (pri preberaní) problémy. Doma sa syn správa v poriadku, no je zjavné, že otec syna negatívne psychicky ovplyvňuje a manipuluje. On u neho vyvoláva psychické napätie a pri preberaní stojí a čaká, až kým sa rozplače, čo nie je normálne. Podľa nej je psychicky chorý a mal by sa dať liečiť. So synom má ona dobrý vzťah a aj keď sa ho spýtate, tak povie, že má rád otca aj mamu. Otec nerátal s tým, že

od neho odíde a sám jej povedal, že jej spraví zo života peklo, pričom nehľadí na deti. Potvrdila, že otec výživné vo výške 2x30 eur platí od decembra 2018.

25. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní dňa 18.06.2019 uviedla, že celé konanie je len dôkazom toho, že rodičia súperia medzi sebou o svoje deti. Konflikty medzi rodičmi a rodinnými príslušníkmi sa vyostrujú, čo sa negatívne odráža na vzťahu toho ktorého rodiča k dieťaťu. Ak by rodičom záležalo na prospechu a záujme mal. detí, mali by vytvárať pre nich vhodné prostredie tak, aby deti čo najmenej pociťovali stres z rozchodu a z konfliktov bývalých partnerov. Na oddelení riešili spolu s psychologičkou vec, ktorú otec predložil na pojednávaní, t. j. prechod od otca k matke s tým, že sa snažili otcovi vysvetliť, ako preukáže najlepšie svoje rodičovské zručnosti, ako dokáže dieťaťu vysvetliť, že ide k svojej matke, ktorá mu nijako neublízuje a že sa opäť o nejaký čas uvidia a ak s týmto otec nevie naložiť, stále má možnosť riešiť to cestou psychologičkej poradne tak, aby dieťa vôbec nepocítilo, že ide od jedného rodiča k druhému a už vôbec nie, aby to cítilo ako traumou. Konflikty medzi rodičmi sa môžu v budúcnosti prejavovať na mal. deťoch a môžu im škodiť. Obe deti majú vytvorený pekný citový vzťah k obojom rodičom. Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu, jednak k psychologickému poradenstvu, jednak k výpovedi psychologičky, odporučila maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky s tým, že otcovi detí upraviť styk minimálne v takom rozsahu ako má teraz s rozšírením o styk v priebehu sviatkov a prázdnin u oboch detí. Navrhujú rovnakú úpravu styku v prípade oboch detí s tým, že otec bude rešpektovať názor mal. Y.. O výchovnom opatrení neuvažovali, nakoľko rodičia sa v prípade potreby tomu vždy podriaďovali dobrovoľne. Ak by sa do budúcnosti konflikty medzi rodičmi stupňovali a zle by to vplývalo na deti a na rodičov, je možné uvažovať v budúcnosti o zapojení akreditovaného subjektu. Aktuálne však výchovné opatrenie nie je potrebné, pričom je potrebné pokračovať v psychologických konzultáciách, ktoré ešte neboli ukončené.

26. Právny zástupca matky poukázal na to, že pojednávanie bolo odročené z dôvodu, aby sa priblížili stanoviská rodičov k realizácii styku. K otcom predloženým listinám uviedol, že ide o ďalší z manipulačných podrazov, ktoré otec robí v priebehu celého konania, pričom robí všetko preto, aby syn matku znenávidel. Otec v návrhu žiada, aby mu matka platila na deti dokopy 100 eur mesačne, pričom on na ne platí dokopy 60 eur mesačne, z čoho je zrejmé, o čo mu v konaní ide. Uviedol tiež, že rozdelenie detí by pretrhlo základné rodinné väzby u detí, ktoré majú 4 a 9 rokov. Otcovi tak nejde o deti a naopak matka chce obidve deti.

27. Právny zástupca otca žiadal, aby bol maloletý Y. zverený do osobnej starostlivosti otca, u ktorého má vytvorené lepšie výchovné prostredie. Y. má k otcovi vytvorené silnejšie citové väzby, pričom je v jeho najlepšom záujme, aby bol zverený otcovi, čo prevyšuje aj záujem na tom, aby súrodenci vyrastali spolu. Y. navrhol zveriť do osobnej starostlivosti matky a styk rodičov k obojom deťom upraviť podľa úvahy súdu. Výživné za takejto situácie navrhol neurčovať.

28. Podľa § 36 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

29. Podľa § 24 ods. 1 ZoR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

30. Podľa § 28 ods. 1 ZoR, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

31. Podľa § 28 ods. 2 ZoR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

32. Podľa § 28 ods. 3 ZoR, rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

33. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

34. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

35. Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

36. Podľa § 62 ods. 5, ZoR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

37. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

38. Podľa § 77 ods. 1 ZoR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

39. Podľa § 43 ods. 1 ZoR, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

40. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa je prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Záujem dieťaťa musí byť podľa článku 1 Dohovoru o právach dieťaťa prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa dieťaťa, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Je potrebné zdôrazniť, že záujem dieťaťa je dlhodobovo všeobecne prijímané kritérium vyplývajúce z celkového kontextu právnej úpravy vzťahov medzi rodičmi a dieťaťom, ako i z Dohovoru o právach dieťaťa. Európsky súd pre ľudské práva v tejto súvislosti pripomína, že medzi záujmom maloletého dieťaťa a jeho rodiča sa musí nájsť spravodlivá rovnováha, čo vyplýva aj z rozsudku Európskeho súdu pre ľudské práva *Olsson vs. Švédsko* č. 10465/83. Prisúdil sa zvláštny význam zvrchovanému záujmu dieťaťa, ktoré podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodiča. Uvedené konštatovanie predstavuje potrebu nájdenia určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa, a čo je v záujme jeho rodičov. Keď ich vzájomná korelácia z objektívnych alebo subjektívnych dôvodov možná nie je, prednosť má vždy záujem maloletého dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa musí byť teda vždy postavený na piedestál, a preto nie je umožnené rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie alebo rozvoj dieťaťa, s poukazom na rozsudky Európskeho súdu pre ľudské práva *Elsholz vs. Nemecko* č. 25735/94, *Ignaccolo-Zenide vs. Rumunsko* č. 31679/96 a *Nuutinen vs. Fínsko* č. 32842/96. Záujem dieťaťa treba chápať čo najextenzívnejšie. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerance a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch (viď rozsudok Krajského súdu v Trenčíne 27CoP/18/2018 zo dňa 24.04.2018).

41. V prípade otázky zverenia detí do starostlivosti toho-ktorého rodiča a úpravy styku, vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že je potrebné, aby pri aktuálnej rodinnej situácii boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky za súčasnej čo najširšej úpravy styku otca s deťmi. Matka s deťmi odišla zo spoločnej domácnosti v mesiaci december 2018 a v súčasnosti býva s deťmi a jej starom matkou. Vzťahy medzi rodičmi sú od odchodu z domácnosti napäté a majú tendenciu sa zhoršovať, čo sa negatívne prejavuje na oboch maloletých deťoch. Dcéra Y. pod vplyvom matky otca odmieta z dôvodu, že ten uprednostňuje jej brata, jej sa dostatočne nevenuje a jej matku ohovára a uráža. To, že je matkou ovplyvňovaná, vyplýva z toho, že je informovaná o finančných otázkach rodičov. Maloletý Y. je toho času pod väčším vplyvom otca, čo vyplýva aj z toho, že pri preberaní zo škôlky odmietal starú matku zo strany matky a musela tak po neho prísť matka. K predloženým čestným prehláseniam súd uvádza, že problém pri preberaní syna bol účastníkmi avizovaný skôr, nežlo teda o novú informáciu a tomuto problému sa venovala aj psychologička. Triedna učiteľka sa pritom v čestnom vyhlásení prihovarila za širšiu úpravu styku a nie za menu zverenia (do starostlivosti otca). Rodičmi sú avizované problémy pri preberaní syna matkou i jeho nevhodné vyjadrovanie. To je dôkazom toho, že syn je vystavovaný psychickému tlaku, čo vzhľadom na svoj vek nevie ešte spracovať.

42. Otec v priebehu konania opakovane menil návrhy na otázku zverenia, žiadal zveriť obe deti do svojej osobnej starostlivosti, následne do striedavej osobnej starostlivosti, po psychologickom poradenstve žiadal zveriť len syna do svojej starostlivosti, na predposlednom pojednávaní v prípade zverenia detí do starostlivosti matky požadoval čo najširšiu úpravu styku s oboma deťmi a napokon na poslednom pojednávaní žiadal opätovne zveriť syna do svojej osobnej starostlivosti. Matka naopak v priebehu celého konania žiadala zveriť deti do svojej osobnej starostlivosti.

43. Otec detí v priebehu konania postoj dcéry rešpektoval a súhlasil so zverením do starostlivosti matky, žiadal však čo najširšiu úpravu styku s dcérou. Spornou tak zostala otázka zverenia maloletého Y.. Z vykonaného psychologického poradenstva, výsluchu psychologičky, účastníkov i maloletej Y. dospel súd k záveru, že nie je vzhľadom na vek maloletých detí (Y. má 9 rokov a Y. 4 roky) v ich záujme ich rozdeľovať. Vzťahy medzi rodičmi sú natoľko napäté, že rozdelenie detí by pretrhlo rodinné väzby jednak vo vzťahu druhý rodič - dieťa ako aj medzi deťmi navzájom. Vzniknutá rodinná situácia má už v súčasnosti negatívny dopad na rodinné vzťahy a vyžaduje si stabilizáciu úpravy v tom smere, aby deti boli zverené matke a aby otec mal čo najširšiu možnú úpravu styku tak, aby nedošlo k ich vzájomnému citovému odcudzeniu. Uvedené potvrdili aj psychologička i zástupkyňa kolízneho opatrovníka, ktoré s rodinou už dlhšie pracujú, pričom sa vyslovili, že obe deti majú vybudovaný vzťah k obojom rodičom. Z toho súd vychádzal aj pri úprave styku otca s maloletou Y.. Tá síce prezentovala odmietavý postoj k otcovi, no bez striktného stanoveného rovnocenného styku by mohlo neskôr dôjsť k pretrhnutiu vzťahov medzi ňou a otcom, prípadne i bratom. Rovnaká úprava styku v prípade oboch detí je v záujme maloletých detí, ktoré ešte pred polrokom nemuseli riešiť možnosť voľby medzi rodičmi a k tomuto majú tendenciu až po ovplyvňovaní zo strany oboch rodičov. Rodičia musia pracovať na zlepšení vzájomnej komunikácie, pričom výchovné opatrenie t. č. nie je potrebné, nakoľko sa poradenstvu podriaďujú dobrovoľne.

44. Súd preto zveril obe maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s maloletými deťmi, a to tzv. bežný styk v rozsahu ako sa dosiaľ realizoval, v období vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin tak, aby najbližšie vianočné sviatky boli deti s matkou a v nasledujúcom kalendárnom roku s otcom z dôvodu aktuálne odmietavého postoja dcéry k otcovi, pričom je predpoklad, že tento postoj sa stabilizáciou vzťahov napraví. Styk počas jarných a letných prázdnin upravil súd rovnocenne u oboch rodičov s rešpektovaním pracovného režimu otca.

45. Zastupovanie a správu majetku maloletých detí súd upravil s poukazom na ust. § 28 ods. 2 a 3 ZoR, v zmysle ktorých rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, pričom rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, prípadne ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený (čo nie je daný prípad).

46. Pri určovaní výšky výživného súd vychádzal z príjmových a majetkových pomerov oboch rodičov a odôvodnených potrieb maloletých detí. Matka býva v súčasnej dobe s maloletými deťmi v 3-izbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve starej matky zo strany matky. V spoločnej domácnosti žije prastará matka detí p. Y. K.. Matka mala od 21.01.2019 príjem na základe dohody o pracovnej činnosti s

dohodnutou odmenou za vykonanú prácu 3,20 eur/hod. Dohoda o pracovnej činnosti bola skončená dňa 04.03.2019. Matka poberá prídavok na dve deti vo výške 48,68 eur mesačne a príspevok na opatrovanie starej matky vo výške 369,36 eur mesačne, ktorý jej bol priznaný od 01.12.2018. Jej stará matka je poberateľkou dôchodku vo výške 423,30 eur, s ktorým disponuje matka maloletých detí. Matka má nasledovné náklady: nájomné 116 eur, električka 30 eur, Satro 16,40 eur, Splátky úveru 26,73 eur a 28 eur, plyn 15 eur, elektrina 28 eur, telefón 50 eur, telefón Y. 10 eur, škôlka 15 eur, strava do škôlky 25 eur. Na Y. mala jednorazové výdavky v súvislosti so školskou dochádzkou: školské pomôcky v súvislosti s nástupom do 4. ročníka 26,30 eur a prvé sväté prijímanie 33 eur.

47. Maloletý Y. navštevuje materskú školu, stravuje sa v školskej jedálni, je zdravý. Maloletá Y. je žiačkou 3. ročníka základnej školy, školský klub detí nenavštevuje od januára 2019, stravuje sa doma.

48. Otec je 2/3 spoluvlastníkom bytu, na ktorom má 1/3 podiel matka detí. V priebehu konania si vzal úver 29.000 eur, z čoho 13.500 eur je určených na vyplatenie podielu matky a zvyšok na refinancovanie úveru. Je zamestnancom spoločnosti V. s.r.o., jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavuje 753,13 eur. Výdavky má nasledovné: náklady na byt 146 eur, telefón cca 33 eur, elektrina 24 eur, satro 14,58 eur, plyn 4 eurá (12 eur štvrťročne), splátka hypotéky XX7,06 eur, resp. 192,73 eur po refinancovaní v máji 2019, RTVS 4,64 eur, životné poistenie otca 15,46 eur + 20,71 eur, čo spolu predstavuje 455,12 eur. Tiež platí deťom: sporenie Y. 15 eur a Y. 10 eur, investičné životné poistenie Y. XX,XX eur a Y. 18,41 eur, čo spolu predstavuje 61,82 eur. Otec výživné platí od decembra 2018 vo výške 60 eur mesačne (2x30 eur), čo matka detí potvrdila.

49. Matka v konaní požadovala určenie výživného na sumu 200 eur mesačne, pričom otec s poukazom na svoje majetkové pomery žiadal určiť výživné maximálne na sumu 2x40 eur mesačne. Súd však s prihliadnutím na schopnosti, možnosti a majetkové pomery oboch rodičov návrhy otca i matky neakceptoval a určil výživné otca na maloletého Y. na sumu 60 eur mesačne a na maloletú Y. na sumu 80 eur mesačne, čo spolu predstavuje 140 eur mesačne, t. j. 18,59% čistého príjmu otca, a to s účinnosťou od začatia konania, t. j. od 15.01.2019. Otec okrem takto určenej vyživovacej povinnosti uhradza mesačne deťom sporenie a investičné životné poistenie dokopy na obe deti vo výške 61,82 eur. Spolu s určenou sumou výživného to predstavuje 201,82 eur mesačne, ktoré vynakladá na deti, čo je cca 26,80 % čistého mesačného príjmu otca. Výšku výživného určil súd aj s prihliadnutím na ustanovenie § 62 ods. 4 a 5 ZoR, v zmysle ktorých pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará s tým, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

50. V súvislosti s určením výšky výživného vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 15.01.2019 do 30.06.2019. Na maloletého Y. vznikol nedoplatok na zročnom výživnom vo výške 166,45 eur, čo predstavuje rozdiel medzi určeným výživným za posudzované obdobie vo výške 332,90 eur (32,90 eur za 17 dní v mesiaci január + 300 eur za mesiace február až jún) a zaplateným výživným vo výške 166,45 eur (16,45 eur za 17 dní v mesiaci január + 150 eur za mesiace február až jún). Na maloletú Y. vznikol nedoplatok na zročnom výživnom vo výške 277,42 eur, čo predstavuje rozdiel medzi určeným výživným za posudzované obdobie vo výške 443,87 eur (43,87 eur za 17 dní v mesiaci január + 400 eur za mesiace február až jún) a zaplateným výživným vo výške 166,45 eur (16,45 eur za 17 dní v mesiaci január + 150 eur za mesiace február až jún). Vzhľadom na majetkové a príjmové pomery otca súd nedoplatok na zročnom výživnom otcovi povolil zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 10 a 15 eur, splatných spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku k rukám matky s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Pri určení výšky splátok súd zohľadnil rozdielnu výšku nedoplatku na zročnom výživnom a časový rámec, počas ktorého by malo dôjsť k splateniu nedoplatku a to tak, aby zročné výživné nebolo splácané neprimerane dlhú dobu, keďže otec si mal byť vedomý riadneho plnenia svojej vyživovacej povinnosti.

51. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.