

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/69/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723211338
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8723211338.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Martina Barana a JUDr. Kataríny Krochtovej v spore žalobcu E. G., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, XXX XX H. - J. J., právne zastúpená Advokátska kancelária PIATNIK, s. r. o., so sídlom Vysoká 425/71, 054 01 Levoča, IČO: 54 915 627, proti žalovanému PROFINEX engineering, s. r. o., so sídlom Horná 65A, 974 01 Banská Bystrica, právne zastúpený BDO Legal s. r. o., so sídlom Pribinova 10, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 803 330, o neodkladné opatrenie, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad, č. k. 20C/71/2023 - 49, zo dňa 27.10.2023, takto jednohlasne

rozhodol:

Zrušuje uznesenie a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) napadnutým uznesením rozhodol, cit.:

„I. Súd nariaďuje nasledovné neodkladné opatrenie.

Súd nariaďuje žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam, a to pozemkom:

C-KN parc. č. XXX/XX o výmere XXX m² Orná pôda

C-KN parc. č. XXX/XX o výmere XXX m² Orná pôda

C-KN parc. č. XXX/XX o výmere XXX m² Orná pôda

C-KN parc. č. XXX/XX o výmere XXX m² Orná pôda

C-KN parc. č. XXX/XX o výmere XXX m² Orná pôda

C-KN parc. č. XXX/XX o výmere XXX m² Orná pôda

C-KN parc. č. XXX/XX o výmere XXX m² Orná pôda

C-KN parc. č. XXX/XX o výmere XXX m² Orná pôda

C-KN parc. č. XXX/XX o výmere XXX m² Orná pôda

C-KN parc. č. XXX/XX o výmere XXX m² Orná pôda

C-KN parc. č. XXX/XX o výmere XXX m² Orná pôda

C-KN parc. č. XXX/XX o výmere XXX m² Orná pôda

C-KN parc. č. XXX/XX o výmere XXX m² Orná pôda

C-KN parc. č. XXX/XX o výmere XX m² Orná pôda

C-KN parc. č. XXX/XX o výmere X.XXX m² Orná pôda

C-KN parc. č. XXX/XX o výmere XXX m² Orná pôda

C-KN parc. č. XXX/XX o výmere XXX m² Orná pôda

C-KN parc. č. XXX/XX o výmere XXX m² Orná pôda

C-KN parc. č. XXX/XX o výmere XXX m² Orná pôda

C-KN parc. č. XXX/XX o výmere X.XXX m² Orná pôda

C-KN parc. č. XXX/XX o výmere XXX m² Orná pôda

C-KN parc. č. XXX/XX o výmere X.XXX m² Orná pôda

3. V odôvodnení napadnutého uznesenia okrem iného uviedol, že žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva. Návrh odôvodnila tým, že v minulosti uzatvorila s veriteľmi svojho manžela (vrátane žalovaného) právne úkony, ktorými došlo k zabezpečeniu záväzkov obchodných spoločností, prostredníctvom ktorých vykonával jej manžel podnikateľskú činnosť. Výkonom záložného práva prišla o rodinný dom, v ktorom bývala spolu so svojou rodinou, pričom v súčasnosti sú voči nej pred Okresným súdom Poprad vedené zo strany veriteľov viaceré súdne, tiež exekučné konania, ktoré nie sú právoplatne skončené. Ďalej uviedla, že od februára do konca júla 2023 z vlastnej iniciatívy viedla mimosúdne rokovania s právnym zástupcom veriteľov v snahe urovnania vedených súdnych sporov. Navrhla, aby z predaja jej spoluvlastníckeho podielu (1/4) nehnuteľnosti v kat. úz. U. (približne v hodnote 500 000 eur) došlo jednak k uspokojeniu existujúcich pohľadávok, ktoré nie sú premlčané a tiež k vyplateniu všetkých pohľadávok uplatnených v exekučných konaniach a aby zo zostatku z predaja spoluvlastníckeho podielu mohla odkúpiť pozemok C-KN parc. č. XXXX/XXX v k. ú. J. J. vo vlastníctve PROFINEX RD, s. r. o., na ktorom je postavená stavba rodinného domu. Vyrovnanie malo prebiehať v dvoch fázach, kde v rámci I. fázy malo dôjsť k predaju spoluvlastníckeho podielu v 1 k nehnuteľnostiam bližšie špecifikovaným vo výrokovej časti napadnutého uznesenia, vo výške 500 000 eur s tým, že oproti kúpnej cene mali byť započítané niektoré záväzky žalobkyne. Následne by nastúpila II. fáza, v rámci ktorej by síce nedošlo k zastaveniu súdnych konaní, ale protistrana by nepodalala návrh na výkon rozhodnutí. Predajom nehnuteľností mali byť prioritne uspokojené tie pohľadávky, ktoré ešte neboli priznané právoplatným rozhodnutím súdu, resp. neboli uplatnené na súde, pričom do týchto pohľadávok nebola započítaná pohľadávka uplatnená v konaní sp. zn. 20C/53/2022 o zaplatenie 43 200 eur s prísl. Za týmto účelom žalobkyňa požadovala preukázanie dôvodnosti uplatnených nárokov, a to najmä aby jej žalovaný preukázal, že pohľadávky zo Zmluvy o úvere zo dňa 15.10.2012, Zmluvy o pôžičke zo dňa 12.02.2013, resp. Zmluvy o pôžičke zo dňa 12.02.2013 nie sú premlčané. Žalobkyňa nemá k dispozícii uvedené zmluvy, avšak predpokladá, že lehota splatnosti všetkých zmlúv bola dohodnutá na deň 01.05.2013, čo znamená, že premlčacia doba by v prípade všetkých zmlúv uplynula najneskôr dňa 01.05.2016 s výnimkou zmluvy o úvere. V prípade tejto zmluvy 4-ročná premlčacia doba uplynula najneskôr 01.05.2017. Žalovaný, v súvislosti s preukázaním dôvodnosti uplatnených nárokov, žalobkyňu zaslal Uznanie dlhu zo dňa 29.04.2016, z ktorého vyplýva, že žalobkyňa uznala svoj dlh z titulu Zmluvy o pôžičke zo dňa 12.02.2013 čo do istiny 197 000 eur s prísl. Pokiaľ ide o nároky v sume 47 265,16 eur a v sume 1360,13 eur, tieto podľa žalovaného nie sú premlčané. Dôvodnosť ostatných nárokov, tak ako to požadovala žalobkyňa v žiadosti, žalovaný odmietol zdokladovať. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobkyňa tvrdí, že ostatné nároky zabezpečené záložným právom (v sume 254 002 eur) sú premlčané, nakoľko žalovaný nevedel preukázať, že by v minulosti došlo k ich uznaniu. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že dňa 16.08.2023 jej bolo doručené Oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 11.08.2023, pričom na LV č. XXXX bola zapísaná poznámka o začatí výkonu záložného práva pod P XXX/XXXX. Nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavé, nakoľko vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, reálne hrozí, že žalovaný pri výkone záložného práva upokojí už premlčané pohľadávky, pričom pohľadávky priznané exekučnými titulmi zostanú naďalej čiastočne alebo úplne neuspokojené.

4. Súd prvej inštancie skonštatoval, že žalobkyňa dostatočným spôsobom osvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov, ktorý možno zaistiť jedine neodkladným opatrením. Žalobkyňa preukázala a osvedčila skutočnosť, že v predmetnej veci existuje dôvodné podozrenie, že v dôsledku prípadnej realizácie záložného práva môže dôjsť k odpredaju nehnuteľností vo vlastníctve žalobkyne pod ich trhovú hodnotu, a to za účelom úhrady premlčaného záväzku. Potreba úpravy pomerov medzi stranami sporu prostredníctvom neodkladného opatrenia je o to viac naliehavějšía, že žalobkyňu bolo doručené Oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 11.08.2023, a teda po uplynutí 30. dní odo dňa doručenia oznámenia by žalovaný mohol realizovať predaj predmetných nehnuteľností. Nariadenie neodkladného opatrenia nebude predstavovať pre žalovaného neprimeraný zásah do jeho práv, nakoľko bude mať len za následok zdržanie sa výkonu záložného práva priamym predajom po dobu 6 mesiacov. To však neobmedzí žalovaného v tom, aby si svoje pohľadávky uplatnil na súde podanou žalobou, resp. aby naďalej tieto exekučne vymáhal. Na druhej strane nevydaním neodkladného opatrenia by žalobkyňu mohla vzniknúť veľmi ťažko napravitelná ujma, ktorá by okrem škody vo výške 254 002 eur predstavovala aj stratu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam.

5. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a v konaní úspešnej žalobkyňu priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých sú rozhodne samostatným uznesením.

6. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktoré odôvodnil ust. § 365 ods. 1 písm. b) a písm. h) CSP. Namietal nepreskúmateľnosť napadnutého uznesenia, pretože postup súdu prvej inštancie spočíval v odmietaní náležitých objasnení rozhodujúcich skutkových

tvrdení, nutných pre objasnenie veci je popretím zmyslu a účelu súdneho konania. Súd prvej inštancie žiadnym spôsobom nevysvetlil z akých listín predložených žalobkyňou vyplýva osvedčenie skutočnosti existencie dôvodného podozrenia, že by výkonom záložného práva malo dôjsť k predaju predmetných nehnuteľností pod ich skutočnú trhovú hodnotu a to za účelom úhrady premlčaného záväzku. Žalobkyňou uvedený dátum lehoty splatnosti, ktorý mal pripadať na deň 01.04.2013 bol len predpokladom a v tejto súvislosti poukázal na ust. § 588 Občianskeho zákonníka s tým, že účinky uznania dlhu spočívajú okrem iného aj v prerušení plynutia premlčacej doby po začatí plynutia novej 10 ročnej premlčacej doby. Nakoľko k podpísaniu uznania dlhu došlo dňa 29.04.2016, nevidel dôvod prečo by mali byť uplatnené pohľadávky premlčané. Taktiež namietal, že žalobkyňa neuviedla žiadne informácie o pohľadávkach, podľa ktorých by mohlo dôjsť k prieskumu ich splatnosti, pričom mal za to, že návrh žalobkyne je založený len na jej domnienkach a subjektívnych názoroch. Mal za to, že žalobkyňa neosvedčila premlčanie pohľadávok zabezpečených záložným právom. Rovnako tak namietal nesprávnosť výroku napadnutého uznesenia, nakoľko tento nezohľadňoval skutočnosť, že výkon záložného práva smeroval k výške spoluvlastníckeho podielu ktorého vlastníčkou je žalobkyňa. Spornosť napadnutého uznesenia vzhľadom aj v tom, že súd nariadil neodkladné opatrenie aj vo vzťahu k parc. C-KN č. XXX/XX - orná pôda o výmere XXX m², zapísanej na LV č. XXXX pre kat. úz. U., na ktorej neviazne žiadne záložné právo. Namietal záver súdu o naliehavosti vydania neodkladného opatrenia v kontexte Oznamenia o začatí výkonu záložného práva zo dňa 11.08.2023, pričom žalobkyňa tvrdí premlčanie len niektorých pohľadávok žalovaného. Žalobkyňa neosvedčila bezprostredne hroziace nebezpečenstvo a potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, naopak žalobkyňa nepriamo tvrdila, že výkon záložného práva je minimálne čiastočne dôvodný. V tomto kontexte zdôraznil, že tieto skutočnosti opísal vo svojom vyjadrení zo dňa 19.10.2023, ktoré súd prvej inštancie pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia nezohľadnil. Uznesenie súdu prvej inštancie predstavuje neprímeraný zásah do výkonu záložného práva, pritom nariadenie neodkladného opatrenia nemôže byť odôvodnené tým, aby si strany počas jeho trvania vysvetlili stanoviská a aktualizovali vzájomné vzťahy. V závere uviedol, že žalobkyňa spolu s manželom predmetné pozemky užívali za účelom podnikateľskej činnosti, ktorá však nebola úspešná a tieto sú v súčasnosti bez využitia. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhol aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a priznal žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

7. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že uznesenie súdu prvej inštancie považuje za dostatočne odôvodnené. Pokiaľ sa jedná o námietky žalovaného, že súd dostatočne neodôvodnil svoj záver o tom, že žalobkyňa osvedčila, že v prípade výkonu záložného práva dôjde k predaju nehnuteľností pod ich skutočnú trhovú hodnotu, žalobkyňa odkázala na bod 18 a 19 napadnutého uznesenia. Vo vzťahu k nezapracovaniu vyjadrenia žalovaného zo dňa 19.10.2023 v procese rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia uviedla, že táto povinnosť nevyplýva súdu ani z ust. § 329 CSP. S poukazom na charakter a podstatu inštitútu neodkladného opatrenia zdôraznila, že pomerne krátka lehota na rozhodnutie o návrhu nevytvára súdu priestor pre vykonávanie dokazovania, tak ako tomu je v prípade konania vo veci samej. Poukázala najmä na zachovanie účelu neodkladného opatrenia. Zdôraznila, že pohľadávky vo výške 254 002 eur sú premlčané a žalovaný v tejto súvislosti súdu nepredložil žiadne listinné dôkazy, ktoré by tvrdenia žalobkyne jednoznačne vyvrátili. Nespochybnuje právo žalovaného na uspokojení pohľadávok, avšak len tých ktoré sama písomne uznala a ktoré nie sú premlčané. Zároveň dodala, že ako záložný dlžník má záujem na tom, aby jej po uspokojení pohľadávok bola vydaná suma z predaja zálohu, ktorá prevyšuje zabezpečené pohľadávky. Mala za to, že súd prvej inštancie nariadením neodkladného opatrenia v lehote 6 mesiacov zohľadnil najmä zásadu proporcionality, ale taktiež aj oprávnené záujmy žalovaného, a to v súlade so zásadou v čl. 7 ods. 2 CSP. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

8. Ďalšie vyjadrenia vo veci podané neboli.

9. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnuté rozhodnutie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

10. Podaným odvolaním žalovaný namietal, že súd prvej inštancie mu nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, nakoľko mal za to, že súd napadnuté uznesenie zaťažil vadou nepreskúmateľnosti. Namietal, že v odôvodnení napadnutého uznesenia súd žiadnym spôsobom nevysvetlil z akých listín vychádzal, keď dospel k záveru, že žalobkyňa osvedčila, že by výkonom záložného práva došlo k odpredaju nehnuteľností pod ich skutočnú hodnotu. Zároveň namietal, že žalobkyňa v návrhu na

nariadenie neodkladného opatrenia nepredložila listinné dôkazy, ktorými by osvedčila bezprostredne hroziace nebezpečenstvo a potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu.

11. Podľa § 324 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Neodkladné opatrenie predstavuje mimoriadny prostriedok úpravy pomerov medzi stranami sporu, ktorým môže súd nariadiť, aby určitá strana v konaní niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala. Vychádzajúc zo zákonného znenia upravujúceho inštitút neodkladného opatrenia možno konštatovať, že neodkladné opatrenie je možno nariadiť v dvoch situáciách, a to, ak existuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie. Rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je charakterizované požiadavkou rýchlosti, pričom súd o návrhu koná v pomerne krátkej lehote a spravidla bez nariadenia pojednávania. Rozhodujúcim je obsah samotného návrhu. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby navrhovateľ uviedol opísanie rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia.

16. V rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia je rozsah „dokazovania“ (osvedčovanie) podstatne zúžený. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia pravdepodobné (uznesenie NS SR sp. zn. 2Cdo/104/2010, 2Cdo/105/2010).

17. Oboznámením sa s obsahom spisu odvolací súd zistil, že žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, aby súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam vedeným na LV. č. XXXX, kat. úz. U. bližšie špecifikovaným vo výroku I. napadnutého uznesenia. Dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia v danom prípade podľa žalobkyne vyplývala z obavy, že žalovaný zrealizuje výkon záložného práva priamym predajom nehnuteľností vedených na LV. č. XXXX, kat. úz. U., pričom prioritne by došlo k uspokojeniu pohľadávok žalovaného, ktoré ešte neboli priznané exekučným titulom. Potrebu úpravy pomerov medzi stranami sporu prostredníctvom neodkladného opatrenia v znení, v akom ho žalobkyňa navrhovala, vzhliadala aj v tom, že výkonom záložného práva by došlo k uspokojeniu pohľadávok žalovaného, ktoré sú premlčané, pričom pohľadávky, ktoré boli priznané exekučným titulom by ostali naďalej čiastočne resp. úplne neuspokojené. V tejto súvislosti uviedla, že zo špecifikácie pohľadávok vyplýva, že pohľadávky v sume 254 002 eur, ktoré sú zabezpečené záložným právom sú premlčané. Poukázala na skutočnosť, že žalovaný ani na výzvy žalobkyne v priebehu mimosúdnych rokovaní nepreukázal, že by vo vzťahu k uvedeným pohľadávkam žalobkyňa urobila uznanie záväzku.

18. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že súd prvej inštancie sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu stotožnil, pričom uviedol, že žalobkyňa dostatočným spôsobom osvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Mal za to, že žalobkyňa osvedčila, že v danej veci existuje dôvodné podozrenie, že v dôsledku prípadnej realizácie záložného práva by došlo k predaju nehnuteľností vo vlastníctve žalobkyne pod ich skutočnú trhovú hodnotu za účelom úhrady premlčaného záväzku.

19. Odvolací súd však v tomto smere poukazuje, že vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia, rýchlosť a skrátenie lehôt v rámci ktorých je potrebné o návrhu na nariadenie rozhodnúť, je rozsah dokazovania (osvedčovania) o návrhu podstatne zúžený. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného domáhala aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva priamym predajom nehnuteľností. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, odvolací súd dáva do pozornosti koncepciu inštitútu neodkladného opatrenia, pričom zdôrazňuje, že na rozhodnutie o návrhu je podstatný obsah návrhu, a taktiež opis rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich bezprostrednú potrebu úpravy pomerov medzi stranami sporu. Zároveň dôležitou povinnosťou je

povinnosť navrhovateľa pripojiť listiny na ktoré sa v návrhu odvoláva, a to za účelom osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má ochrana poskytnúť.

20. Vychádzajúc z obsahu spisu odvolaciu súdu nie je zrejmé, na základe akých listín dospel súd prvej inštancie k záveru, že výkonom záložného práva by došlo k odpredaju nehnuteľností pod ich skutočnú trhovú hodnotu za účelom uspokojenia premlčaného záväzku. V predmetnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa nepredložila listiny obsahujúce skutočnú hodnotu daných nehnuteľností, pričom samotný návrh neobsahuje ani zmluvu o zriadení záložného práva, na základe ktorej sa môže záložný veriteľ domáhať uspokojenia svojich pohľadávok.

21. Odvolací súd zároveň dáva do pozornosti rozhodnutie Krajského súdu Prešov, sp. zn. 13Co/8/2022 zo dňa 15.06.2022, kde odvolací súd, o.i. rozhodoval o odvolaní žalobkyne voči rozhodnutiu Okresného súdu Poprad, č. k. 8C/24/2018 - 362 zo dňa 28.06.2021 v spojení s opravným uznesením č.k. 8C/24/2018 - 402 zo dňa 12.01.2022. Predmetným rozhodnutím odvolací súd zamietavý výrok rozsudku potvrdil. V konaní pred súdom prvej inštancie sa žalobkyňa, o. i. domáhala určenia neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva k podielu o veľkosti 1 k celku k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX, kat. úz. U. uzavretej dňa 21.07.2017 a Zmluvy o zriadení záložného práva k podielu o veľkosti 1 k celku k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX, kat. úz. U. uzavretej dňa 21.07.2014. V konaní pred súdom prvej inštancie namietala, že zmluvy o zriadení záložného práva boli uzatvorené pod nátlakom, v tiesni a za nápadne nevýhodných podmienok. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že v prípade predmetných Zmlúv žalobkyňa neunesla dôkazné bremeno, tak ako jej to vyplýva z ustanovení CSP, a preto považoval žalobu za nedôvodnú. Odvolací súd následne rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil, nakoľko odvolanie žalobkyne posúdil ako nedôvodné.

22. Odvolací súd uvádza, že na základe vyššie uvedeného nevedno z akých skutočností v predmetnej veci vychádzal súd prvej inštancie, keď dospel k záveru, že žalobkyňa osvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu.

23. V neposlednom rade odvolací súd poukazuje na to, že potreba dostatočného odôvodnenia súdnych rozhodnutí je dlhodobo predmetom aj judikatúry ESLP. V tomto smere je potrebné uviesť, že ESLP v práve na riadne odôvodnenie rozsudku nevidí absolútne právo strany sporu na odpoveď na úplne každý jej argument, ale v zásade vyžaduje odpoveď na argumenty, na odpovediach ktorých je rozhodnutie postavené. Dôležité je podotknúť, že sice je odvolací súd zástancom stručných odôvodnení (pozri uznesenie Krajského súdu Prešov, sp. zn. 20Co/36/2021, zo dňa 04.11.2021), avšak to nezabavuje súd prvej inštancie povinnosti náležite zistiť skutkový stav, právne ho posúdiť, zaujať autoritatívny názor a dostatočne ho odôvodniť.

24. Úlohou súdu prvej inštancie preto bude opätovne posúdiť, či návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahuje listiny osvedčujúce rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu bezodkladnej úpravy medzi stranami sporu. V tejto súvislosti bude úlohou súdu prvej inštancie zohľadniť rozhodnutia vyšších súdnych autorít a následne svoje závery o skutkových zisteniach a právnom posúdení veci v súlade so zásadami uvedenými v § 220 ods. 2, 3, CSP náležite odôvodniť.

25. Odvolací súd preto uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

26. Prvoinštančný súd, ktorý je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP) v novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

27. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).