

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 43P/55/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219205472
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Burkušová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7219205472.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II vo veci starostlivosti súdu o Q.. V. O., K.. XX.X.XXXX, I. O. S.H., Z. XX, V. S., S. XX, S., G.. S. R. Ú. V., W. B. U. Y. S., W. K. Č.. X, S., P. Y. U.O. O., K.. X.XX.XXXX, I. O. S., Z. XX, V. S., S. XX U. R. O., K.. XX.X.XXXX, I. O. S., Z. XX, V. S., S. XX, K. K. Ú. V., W.Á. B. U. Y. S., W. K. Č.. X, S., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia a nariadenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým umiestňuje maloletého V. O., K.. XX.X.XXXX P. W. Y. D. XXX XX B. J..

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, Ú. V., W. B. U. Y. S. K. P. P. XX.X.XXXX Ž.H. K. K. R. B. B. R. W. R. Q. V. O., K.. XX.X.XXXX, S. Ž. X. T. P. W. Y. D. XXX XX B. J..

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ odôvodnil nasledovne: maloleté dieťa pochádza z manželského pomeru rodičov U. O. U. R. O.. G. V. V. D. XX P. O., G. S. X. U. X Q.. Y.H. Q. B. R. W. X P. - Q.. U., K.. XX.X.XXXX, Q.. V., K.. XX.X.XXXX, Q.. U., K.. XX.X.XXXX U. Q.. Q., K.. XX.X.XXXX. Q.. P. O., K.. XX.X.XXXX G. P. XX.X.XXXX.

3. Rodičia spolu s mal. deťmi sa zdržiavajú v 4-izbovom byte s kuchyňou. Obydlie je iba čiastočne vybavené opotrebovaným najnutnejším nábytkom a úžitkovými predmetmi. Úroveň zabezpečenia domácnosti zohľadňuje nízky sociálny status, finančnú nedostatnosť, či dlhodobo preferovaný spôsob života jej členov. Obaja rodičia sú nezamestnaní.

4. Mal. V. B. Š.S. Y. XXXX/XXXX K. X. Y. G. Š. L.. V. Č..X B. S.H.. B. I. Š. Y. B. B. K. B. Z.. P. Š. K.H. B.. Q.. Q. V. W., X. H.B., U., O. W.. Q. B. Y. V. S. O. Y. K. Ú. S. T., Ž. W. Q. O. P. B. V., Q. X. K. U. G. U. W.. P. W. XXXX B. Q. P. G.R. Q. W., K. R. O. B. Ú.. Q. B. Y. Y. T., Ž. B. V. Q. J. W. Q.. V. U. G. T. P. V. K. Okresný W. S. H. K.Á. K. K. Ú. W. B. Y. G.. Q. V. W. P. K.H. U. V. K. K. Q.. Q. Y. V. W. Q. K.Š. V. U. Q.. Y., S. B. W. W. G. P.U. X.X.XXXX S., Ž. Q. K. X. V., K. W. S. U. U. I. Z. K.. Q. U. J. R.. Q. K. G.H. X. Ú. B. U. V.. T. Q. A. K. R.É. V. V. Q.. Y. Okresného W. S. H., W.. G.. XT/XX/XXXX G. P. XX.XX.XXXX O. Q. V. uznaný vinní z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva. Za uvedený skutok súd mu uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

5. Rozsudkom Okresného súdu Košice II, W..G.. XT/XX/XXXX G. P. XX.XX.XXXX O. Q.. V. uznaný vinným za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona vykonaného formou spolupáchateľstva. Maloletému bol za uvedený skutok uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s probačným dohľadom a skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov. Rozsudkom Okresného súdu Košice II, W..G.. XT/XX/XXXX zo dňa 28.1.2018 bol Q.. V. uznaný vinným za prečin porušovania domovej slobody spáchaný formou spolupáchateľstva

podľa § 20, § 194 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2, písm. f/ Trestného zákona. Súd u maloletého za uvedený skutok upustil od uloženia súhrnného trestu. Maloletému bolo uložené ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie formou ambulantnou.

X. Q. V. bolo dňa 4.5.2019 podľa § 2016 ods. 1 Tr. por., pod ČVS ORP-740/1VYS - KE 2019, vznesené obvinenie pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ ods. 4 písm. f/ Tr. zákona s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona. Za uvedený skutok S. du Košice II, sp. zn. 4Tp/20/2019 zo dňa 6.5.2019 vzatý do väzby ktorá začala plynúť dňom 3.5.2019 a vykonáva sa v Ú. U. Ú. S., E. Č.. XX.

7. V minulosti boli rodičia opakovane podmiennečne odsúdení za ohrozovanie mravnej výchovy mládeže rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 6.10.2016 č.k. 8T 57/2016, kde súd rozhodol u otca mal. detí o nepodmiennečnom treste odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a u matky o súhrnnom treste povinnej práce v trvaní 300 hodín. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 15.12.2017, č.k. 5T/87/2017 súd upustil u matky U. O. od uloženia súhrnného trestu.

8. ÚPSVaR vykonal opakované šetrenie v rodine Q.. V. O.. Obaja rodičia v rámci rozhovoru uviedli, že súhlasia s umiestnením maloletého do reedukačného centra, nakoľko jeho výchovu nevedia zvládnuť.

9. Uznesením Okresný súdu Košice II, sp. G. XXP/XX/XXXX zo dňa 9.1.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.2.2018, chovné opatrenie a to pobyt v Y. G. Z. O. na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.2.2018, ktorá bola na uznesení vyznačená až 15.5.2018. Následne bol Q.. V. P. 24.5.2018 umiestnený v reedukačnom centre. Následne na to bolo na Okresnom súde Košice II začaté konanie ohľadom nariadenia ústavnej starostlivosti u Q. V.. Na uvedenom konaní úrad ako kolízny opatrovník žiadal vo veci vydať opakované výchovné opatrenie so zabezpečením odbornej pomoci maloletému po dobu 6 mesiacov v Y. D. Z. O., nakoľko maloletý vykazoval pozitívne správanie a taktiež mal úspech vo výchovno-vzdelávacom procese.

10. Uznesením Okresný súdu Košice II, sp. zn XXP/XXX/XXXX zo dňa 15.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2018, uložil Q.. V. výchovné opatrenie a to pobyt v Y. G. Z. O. na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Uvedené výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel.

11. Zo správy Y.K. D. Z. O. zo dňa 22.5.2019 vyplýva, že maloletý V. B. školskom roku 2018/2019 navštevuje 5 ročník základnej školy. Vykazuje 18 neospravedlnených vyučovacích hodín z dôvodu úteku zo zariadenia. Na vyučovanie sa pripravuje pravidelne s pomocou vychovávateľa. Na vyučovaní nie je aktívny, pracuje rýchlo ale s chybami. Maloletý odmieta akúkoľvek kritiku na svoje správanie. Na kritiku reaguje agresívne. Je konfliktný, výbušný a trucovitý. V stave osobnej pohody je príjemným spoločníkom. Spolupráca s rodinou je na minimálnej úrovni. Otec je v súčasnej dobe onkologickým pacientom. Matka mu sľúbi, že príde na návštevu a potom nepríde. Maloletý tento nezáujem rodiny zvláda veľmi ťažko a trápí sa.

XX. Q. V. sa v reedukačnom centre dopustil viacerých mimoriadnych udalostí a útekov:

14.07.2018-20.07.2018 útek

26.07.2018 - mimoriadna udalosť sebapoškodzovanie

31.07.2018 - mimoriadna udalosť - strkanie drôtov do elektrickej zásuvky

21.08.2018 - fyzická agresivita voči spolužiakovi

09.09.2018 - poškodenia hasiacého prístroja

17.09.2018-18.9.2018 - útek

17.10.2018 - sebapoškodzovanie

28.11.2018- 30.11.2018 - útek

03.01.2019-09.01.2019 - útek

21.1.2019- zhromažďovanie a prechovávanie liekov

09.02.2019 - 23.02.2019 - útek

25.02.2019 - 07.03.2019 - útek

27.03.2019 - útek

31.03.2019 - vylúčenie z kolektívu nakoľko sa pokúsil o útek život ohrozujúcim spôsobom

10.04.2019 - útek.

XX. Q. V. O.R. R. XX.XX.XXXX P. XX.XX.XXXX Z. B. T. S. K. V. R.. Ú.Y. G. B. R. U. K. W. Ú., K. W. Q. W. P. K. K. U. V. G.. Q. V. B. Š. Y. XXXX/XXXX T. V. Š. P. B. Y. D. Z. O.. Q. O. B. Ď.U. B. V. B. T. R. W. B.Y. K. R. T.. Q. O. K. G. P. K. K. V. P. Y.Č. D. B. J.e.

14. Podľa § 328 ods.1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods.1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 329 ods.2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 360 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (CMP) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Podľa § 367ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

19. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o mal. deti je prioritný záujem dieťaťa.

20. Navrhovateľ v návrhu osvedčil naliehavosť predbežnej úpravy pomerov a potrebu zásahu súdu formou nariadenie neodkladného opatrenia tým, že matka maloletého nevie zabezpečiť riadnu starostlivosť o Q.. V.. Maloletý má problematické správanie, predchádzajúce výchovné opatrenie bolo navrhovateľom vyhodnotené ako neplniace svoj účel, preto súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako dôvodnému a nevyhnutnému vyhovel a nariadil umiestniť Q.. V. P. Y. D. B. J. do rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice II. V zmysle § 363 CSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitosti uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).