

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219200418
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2019:8219200418.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu: BARDBYT s.r.o., so sídlom Moyzesova 7, 085 01 Bardejov, IČO:36 476 633, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Stašákom, advokátom so sídlom Andraščíkova 3, Bardejov, proti žalovaným: X/ S.. N. H., J.. XX.X.XXXX, K. XXXX/XX, G., XX/ H. A., J.. XX.XX.XXXX, Ť. XX, G., XX/ P. Š., J.. XX.X.XXXX, Ť. XX, G., XX/ S. Š., J.. X.X.XXXX, Ť. XX, G., XX/ F.. K. K., J.. XX.X.XXXX, Ť.D. XX, G., XX/ V. K., J.. XX.X.XXXX, Ť. XX, G., XX/ S. H., J.. X.X.XXXX, Ť. XX, G., XX/ E. H., J.. XX.XX.XXXX, Ť. XX, G., XX/ Z. Ž., J.. X.X.XXXX, V. XX, XX/Andrej N., J.. X.XX.XXXX, Ť.M. XX, G., XX/ S. N., J.. X.X.XXXX, Ť. XX, G., XX/ M. G., J.. X.X.XXXX, Ť. XX, G., XX/ A. S., J.. XX.XX.XXXX, Ť. XX, G., o zaplatenie nedoplatkov s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie voči žalovaným

v 1. rade S.. N.V. H., J.. XX.X.XXXX,
v 15. rade H. A., J.. XX.XX.XXXX,
v 18. rade P. Š., J.. XX.X.XXXX,
v 19. rade S. Š., J.. X.X.XXXX,
v 28. rade F.. K. K., J.. XX.X.XXXX,
v 29. rade V. K., J.. XX.X.XXXX,
v 34. rade S. H., J.. X.X.XXXX,
v 35. rade E. H., J.. XX.XX.XXXX,
v 41. rade M. N., J.. X.XX.XXXX,
v 42. rade S. N., J.. X.X.XXXX,
v 47. rade M. G., J.. X.X.XXXX,
v 50. rade A. S., J.. XX.XX.XXXX z a s t a v u j e .

II. Medzi žalobcom a žalovanými v 1., 15., 18., 19., 28., 29., 34., 35., 41., 42., 47. a 50. rade n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

III. Žalobu žalobcu voči žalovanému v 38. rade v y l u č u j e na samostatné konanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa pôvodnou žalobou doručenou tunajšiemu súdu 22.06.2016 a vedenou pod sp.zn. 1C/165/2016 domáhal voči žalovaným v 1. - 50. rade zaplatenia nedoplatkov s príslušenstvom v celkovej výške 96.890,03 eur.

2. Uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 11.12.2018 č.k. 1C/165/2016-583 súd I. výrokom konanie voči žalovaným v 2. až 14., 16., 17., 20. až 27., 30. až 33., 36., 37., 39., 40., 43. až 46., 48., 49. rade zastavil, II. výrokom medzi žalobcom a týmito žalovanými nepriznal nárok na náhradu trov konania a III. výrokom žalobu voči žalovaným v 1., 15., 18., 19., 28., 29., 34., 35., 38., 41., 42., 47., 50. rade vylúčil na samostatné konanie. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 26.2.2019 vo vzťahu k I.

a II. výroku a dňom 8.2.2019 vo vzťahu k III. výroku. Konanie o vylúčenej časti je vedené pod spisovou značkou 5C/7/2019.

3. Podaním doručeným súdu dňa 02.05.2019 zobral žalobca žalobu voči žalovaným v 1., 15., 18., 19., 28., 29., 34., 35., 41., 42., 47., a 50. rade, t.j. s výnimkou žalovaného v 38. rade - Z. Ž. späť z dôvodu, že títo žalovaní zaplatili dlh v celom rozsahu, alebo uzatvorili dohodu o mimosúdnom riešení sporu. Vzhľadom na uvedené žiadal konanie voči žalovaným v 1., 15., 18., 19., 28., 29., 34., 35., 41., 42., 47. a 50. rade vo veci zastaviť. Časť zaplateného súdneho poplatku, v rozsahu späťvzatia žiadal vrátiť na účet bytového domu.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

6. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatí žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal svoju žalobu voči žalovaným v 1., 15., 18., 19., 28., 29., 34., 35., 41., 42., 47. a 50. rade späť v celom rozsahu pred začatím prvého pojednávania, pričom súhlas týchto žalovaných so späťvzatím žaloby v tomto štádiu konania nie je potrebný, súd na základe tohto dispozitívneho úkonu žalobcu a v zmysle citovaných ustanovení rozhodol o zastavení konania voči žalovaným v 1., 15., 18., 19., 28., 29., 34., 35., 41., 42., 47. a 50. rade.

8. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. K späťvzatí žaloby voči žalovaným v 1., 15., 18., 19., 28., 29., 34., 35., 41., 42., 47. a 50. rade došlo pre správanie žalovaných, ktorí po podaní žaloby na súd dobrovoľne uhradili žalobcovi žalovanú istinu, alebo sa so žalobcom dohodli na mimosúdnom vyriešení sporu, čím by v zmysle § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. patrila žalobcovi voči týmto žalovaným náhrada trov konania. Súd však postupom podľa § 257 C.s.p. nepriznal medzi žalobcom a žalovanými v 1., 15., 18., 19., 28., 29., 34., 35., 41., 42., 47. a 50. rade nárok na náhradu trov konania. Dôvodmi hodnými osobitného zreteľa na výnimočné nepriznanie náhrady trov konania bol jednak postoj žalovaných v konaní, ktorí po podaní žaloby na súd pristúpili k dobrovoľnému plneniu, resp. k mimosúdnej dohode so žalobcom a zároveň a predovšetkým skutočnosť, že žalovaní si neplnili svoje povinnosti voči žalobcovi iba pre spor, ktorá spoločnosť vykonáva funkciu správcu bytového domu. Zároveň súd dodáva, že žalobca si nárok na náhradu trov konania v späťvzatí žaloby ani neuplatňoval.

12. Podľa § 166 ods. 2 C.s.p., ak sa v žalobe uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd konania spojil, súd môže niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

13. Vo vzťahu k žalovanému v 38. rade ku dňu rozhodnutia neboli splnené podmienky pre vydanie rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (či už procesné, alebo vo veci samej), preto súd žalobu žalobcu voči tomuto žalovanému postupom podľa § 166 ods. 2 C.s.p. vylúčil na samostatné konanie.

14. O žiadosti žalobcu o vrátenie časti zaplateného súdneho poplatku v rozsahu späťvzatia žaloby rozhodne v zmysle § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych úradníkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti výroku tohto uznesenia o zastavení konania a proti výroku tohto uznesenia o trovách konania je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Proti výroku tohto uznesenia o vylúčení veci odvolanie nie je prípustné.