

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17C/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119202935
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5119202935.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanej: M. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, o zaplatenie 309,32 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Žilina, sp. zn. 17C/25/2019-13 zo dňa 20.03.2019, v celom rozsahu.
- II. Konanie zastavuje.
- III. Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 13.03.2019, sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanej bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 309,32 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.
2. Súd v plnom rozsahu vyhovel žalobe žalobcu vydaním platobného rozkazu, sp. zn. 17C/25/2019-13 zo dňa 20.03.2019. Platobný rozkaz bol riadne doručený žalovanej dňa 29.03.2019.
3. Proti predmetnému platobnému rozkazu podala žalovaná včas dňa 11.04.2019 vecne odôvodnený odpor.
4. Podľa § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.
5. Nakoľko žalovaná podala proti predmetnému platobnému rozkazu včas odpor s vecným odôvodnením, súd rozhodol, v súlade s § 267 ods. 3 C.s.p., o zrušení platobného rozkazu, sp. zn. 17C/25/2019-13 zo dňa 20.03.2019 v celom rozsahu tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.
6. Podaním, doručeným súdu dňa 25.03.2019, žalobca vzal žalobu späť celkom z dôvodu, že žalovaná preukázala, že platila úhrady za služby verejnosti pod iným variabilným symbolom, pričom žalobca platby preúčtoval pod správny variabilný symbol. Žalobca zároveň žiadal, aby súd konanie zastavil.
7. Podľa § 144 a § 145 ods. 1 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Vzhľadom na dispozičný procesný úkon žalobcu, ktorým vzal žalobu späť celkom, rozhodol súd, pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení, o zastavení konania tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia. Na prípadný nesúhlas žalovanej so späťvzatím žaloby by súd neprihliadal, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane, v spojitosti s § 262 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Ustanovenie § 256 ods. 1 C.s.p. ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t. j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva, pretože potom by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej. V danej veci procesne zavinil zastavenie konania žalobca, nakoľko ešte pred otvorením prvého pojednávania vzal nedôvodne podanú žalobu späť celkom. Vzhľadom na uvedené je procesné zavinenie na zastavení konania na strane žalobcu a žalovanej by tak patrila náhrada trov konania v plnom rozsahu. Nakoľko však z obsahu spisu vyplýva, že žalovaná si žiadne trovy konania nevyčísľila, resp. jej doposiaľ žiadne trovy konania preukázateľne nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti jeho výroku I. nie je prípustné odvolanie (§ 357 C.s.p. a contrario).

Proti tomuto uzneseniu v časti jeho výrokov II. a III. možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).