

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8P/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200667
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319200667.3

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci starostlivosti o maloleté deti K. D., K.. X.XX.XXXX U. W. D., K.. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov matky: Q. D., Y.. K., K.. XX.X.XXXX, O. W. Č.. XXX, XXX XX W. a otca: Y. D., K.. X.XX.XXXX, I. O. W., v konaní o návrhu matky na úpravu pomeru rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, takto

rozhodol:

- I. Konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiadny z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka, matka maloletých detí, návrhom podaným na súde dňa 7.3.2019, žiadala, aby súd zveril maloleté deti na čas do rozvodu manželstva do jej výlučnej osobnej starostlivosti a zaviazal ich otca prispievať na ich výživu.

2. Dňa 23.5.2019 bolo na súde podané späťvzatie návrhu, ktorým navrhovateľka - matka maloletých detí zobrala svoj návrh späť v celom rozsahu. Späťvzatie návrhu odôvodnila tým, že ich manželstvo bolo dňa 29.4.2019 rozvedené a taktiež boli upravené pomery rodičov k maloletým deťom. Zameškané výživné otec maloletých detí uhradil spolu s bežným výživným dňa 16.5.2019.

3. Podľa § 29 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

4. Navrhovateľka - matka maloletého dieťaťa využila svoje dispozičné právo disponovať s návrhom a svoj návrh zo dňa 7.3.2019 zobrala v celom rozsahu späť. Späťvzatím návrhu navrhovateľka prejavila svoju vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodoval.

5. Súd výzvou zo dňa 27.5.2019 vyzval otca maloletých detí a kolízneho opatrovníka, aby sa podľa ustanovenia § 29 ods. 3 CMP vyjadrili, či so späťvzatím návrhu súhlasia a v prípade, ak so späťvzatím nesúhlasia, aby oznámili svoj nesúhlas a uviedli z akých vážnych dôvodov so späťvzatím návrhu nesúhlasia. Podľa ustanovenia § 157 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku boli súdom upozornení, že ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí, súd bude predpokladať, že so späťvzatím návrhu súhlasia. Otec maloletých detí a ani kolízny opatrovník sa k späťvzatiu návrhu nevyjadrili v súdom

stanovenej lehote a ani ku dňu rozhodovania súdu o zastavení konania. Súd preto súhlas so späťvzatím návrhu otca maloletých detí a kolízneho opatrovníka predpokladá v zmysle ustanovenia § 157 ods. 2 CSP.

6. V danom prípade ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti, ktoré možno začať i bez návrhu, súd však nepovažuje za potrebné v konaní pokračovať v zmysle § 29 ods. 2 CMP. V tomto konaní navrhovateľka - matka maloletých detí žiadala upraviť pomery rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu. V podaní, ktorým berie návrh späť však uviedla, že ich manželstvo bolo dňa 29.4.2019 rozvedené a taktiež boli upravené pomery rodičov k maloletým deťom, pričom zameškané výživné otec maloletých detí uhradil spolu s bežným výživným dňa 16.5.2019. Súd mal preukázané, že rozsudkom č.k. 5P/20/2019-54 zo dňa 29.4.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.4.2019, bolo manželstvo účastníkov rozvedené, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky - navrhovateľky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a otec maloletých detí bol zaviazaný k povinnosti prispievať na ich výživu. Styk otca s maloletými deťmi bol ponechaný na dohodu rodičov. Vzhľadom k vyššie uvedenému, keďže manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozsudkom č.k. 5P/20/2019-54 zo dňa 29.4.2019 už rozvedené, boli upravené aj pomery rodičov k maloletým deťom na čas po rozvoze, pričom otec maloletých detí uhradil aj zameškané výživné, súd dospel k záveru, že už nie je potrebné pokračovať v tomto konaní, v ktorom navrhovateľka - matka maloletých detí žiadala upraviť pomery rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu. Vzhľadom k uvedenému súd považoval zákonné podmienky pre zastavenie konania v zmysle § 29 ods. 1 a ods. 3 CMP za splnené a konanie z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľkou - matkou maloletých detí zastavil.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval v zmysle § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože nezistil dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o náhrade trov konania. Napokon, ustanovenia CMP v časti upravujúcej konanie vo veciach starostlivosti o maloletých inak neustanovuje.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 2 ods. 1 CMP, § 355 ods. 2 CSP, 357 písm. a/ CSP).

Proti výroku II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 2 ods. 1 CMP, § 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. m/ CSP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia Okresnému súdu Čadca.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie

považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP). Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 66 CMP).

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.