

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Ek/1360/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118340415  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kapustová Žembová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118340415.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: SPP - distribúcia, a.s., so sídlom: Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35910739, právne zast.: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom: Michalská 14, 811 03 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 47255706 proti povinnému 1/: W.. I. J., L.: XX.X.XXXX, P. G.: Y. XXXX/XX, J. J. a povinnému 2/ W.. S. J., L.: XX.X.XXXX, P. G.: P. Y. T. XXXX/XX, XXX XX J. J. vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Ing. Ján Gasper, IČO: 35678691, so sídlom exekútorského úradu: Kálmána Mikszatha 268, 97901 Rimavská Sobota o vymoženie istiny 815,69 eur s príslušenstvom, o návrhu na zastavenie exekúcie takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného 2/ na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa Návrhom na vykonanie exekúcie podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 20.09.2018 domáhal od povinného 1/ W.. I.L. J., L.: XX.X.XXXX, P. G.: Y. XXXX/XX, J. J. a od povinného 2/ W.. S. J., L.: XX.X.XXXX, P. G.: P. Y. T. XXXX/XX, XXX XX J. J. (ďalej ako „povinný 2“) vymoženia istiny 815,69 eur a to na základe exekučných titulov - Rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 28.03.2016, sp. zn. 10C/87/2016 (ďalej ako „Rozsudok zo dňa 28.03.2016“) a Uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 20.10.2016, sp. zn. 10C/87/2016 (ďalej ako „Uznesenie zo dňa 20.10.2016“)

2. Súd na základe Návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 07.11.2018 Poverenie na vykonanie exekúcie sp. zn. 12Ek/1360/2018, IČS: 6118340415, ECLI: ECLI:SK:OSBB: 2018:6118340415.1 (ďalej len „Poverenie na vykonanie exekúcie“) a vykonaním exekúcie poveril súdneho exekútora JUDr. Ing. Ján Gasper, IČO: 35678691, so sídlom exekútorského úradu: Kálmána Mikszatha 268, 97901 Rimavská Sobota (ďalej len „súdny exekútor“).

3. Povinnému 2/ bolo Upovedomenie súdneho exekútora o začatí exekúcie č. 45Ex 645/18 zo dňa 26.11.2018 (ďalej len „Upovedomenie o začatí exekúcie“) doručené dňa 29.11.2018.

4. Súdny exekútor podal Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 17.01.2019 Podanie k spisu - Predloženie návrhu účastníka konania na zastavenie exekúcie, prílohou ktorého bol taktiež podaný Návrh povinnej 2/ na zastavenie exekúcie zo dňa 07.12.2018 (ďalej ako „Návrh na zastavenie exekúcie“) ako aj Vyjadrenie oprávneného k Návrhu na zastavenie exekúcie povinného zo dňa 18.12.2018 (ďalej ako „Vyjadrenie oprávneného“).

5. Povinný 2/ v podanom Návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že s právnym oddelením oprávneného uzavrel dohodu o postupnom splácaní dlhu vo výške 250,00 Eur mesačne. Vo februári 2018 povinný 2/ uhradil sumu vo výške 2630,00 Eur tvoriacu časť dlžnej sumy. Povinný 2/ ďalej uviedol, že v septembri 2018 sa povinnému 2/ výrazne zhoršila finančná situácia a keďže povinný 2/ mal záujem svoj dlh plniť

s pracovníkom oprávneného sa telefonicky dohodol na znížení splátky z pôvodnej sumy 250,00 Eur na 50,00 Eur mesačne. Povinnému 2/ nedisponuje dohodou o znížení splátok. Povinný 2/ začal splátky vo výške 50,00 Eur uhrádzať od septembra 2018 a teda má za to, že sa so splácaním dlhu do omeškania nedostal. Z uvedeného dôvodu povinný 2/ žiada o zastavenie vedenej exekúcie.

6. Oprávnený v podanom Vyjadrení oprávneného uviedol, že skutočnosti uvádzané povinným 2/ v Návrhu na zastavenie exekúcie nemožno prijať. V súvislosti so svojim tvrdením poukázal na to, že oprávnený si vymáha v exekučnom konaní pohľadávku, ktorá vznikla na podklade faktúry č. 9000191083, čo vyplýva taktiež z vykonateľného Rozsudku zo dňa 28.03.2016. Oprávnený poukázal na listiny predložené povinným 2/, z ktorých vyplýva, že prípadná komunikácia povinného 2/ sa týkala faktúry č. 9000127390, a teda povinný 2/ poukazuje na dohodu týkajúcu sa iného nároku oprávneného majúceho základ vo faktúre č. 9000127390. Vzhľadom na uvedené považuje oprávnený návrh povinného 2/ za nedôvodný, pričom oprávnený má za to, že nie sú splnené podmienky pre zastavenie exekučného konania.

7. Súdny exekútor sa v dokumente Podanie k spisu - Predloženie návrhu účastníka konania na zastavenie exekúcie, k podanému návrhu povinného 2/ na zastavenie exekúcie žiadnym spôsobom nevyjadril.

8. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania Návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

13. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi, na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne

nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku, o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimočnú, čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd preskúmať po hmotnoprávnej stránke, teda aj z materiálnej právoplatnosti je rozhodcovský rozsudok a notárska zápisnica. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky.

14. Súd po preskúmaní obsahu návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že návrhu povinného 2/ na zastavenie exekúcie nie je možné vyhovieť, nakoľko osoba povinná nepreukázala dôvody na zastavenie exekúcie. Povinný 2/ Návrh na zastavenie exekúcie odôvodnil jedinou skutočnosťou, a to konštatovaním plnenia nároku oprávneného vyplývajúceho z právoplatného a vykonateľného Rozsudku zo dňa 28.03.2016 jeho uspokojovaním z pravidelných mesačných splátok znížených na podklade telefonickej dohody.

15. Z listinných dôkazov predložených povinným 2/ má súd za preukázané, že tieto sa nevzťahujú k pohľadávke vymáhanej oprávneným v exekučnom konaní. Z dokumentov Uznanie dlhu a dohoda o splácaní v splátkach zo dňa 05.04.2018, Spotrebiteľská zmluva, Sepa platobný príkaz zo dňa 26.02.2018, Uznanie dlhu ako aj z povinným 2/ predložených poštových poukazov na úhradu je zrejmé, že povinný 2/ realizoval úhrady a komunikoval s treťou osobou - spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. vo vzťahu k pohľadávke s evidenčným číslom 4958144, ktorá pohľadávka vznikla z titulu neoprávneného odberu zemného plynu, vyúčtovaného oprávneným, ako zrejším právnym predchodcom Spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. vo faktúre č. 9000127390, pod číslom zákazníka 11041354. Vyššie uvedené číslo zákazníka spolu s evidenčným číslom sú uvedené aj na poštových poukazoch na úhradu. Z odôvodnenia Rozsudku zo dňa 28.03.2016 v bode 2., bode 3. však vyplýva, že Rozsudok bol vydaný na podklade faktúry č. 9000191083. Súčasne z návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie a z obsahu spisu vyplýva, že spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. nie je oprávneným v tomto exekučnom konaní. S poukazom na vyššie uvedené má súd za nesporne preukázané, že dokumentácia tvoriaca prílohu návrhu na zastavenie, čiastočné plnenie, ako aj komunikácia povinného 2/ s treťou osobou sa nevzťahuje k pohľadávke oprávneného, ktorá mu bola priznaná právoplatným a vykonateľným Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 28.03.2016.

16. Súd na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že oprávnený sa v exekučnom konaní domáha len toho, čo mu priznáva právoplatný a vykonateľný exekučný titul. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti povinného je teda nepochybné, že návrh podaný povinným 2/ je nedôvodný. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný nepreukázal žiadne skutočnosti vedúce k zastaveniu exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, a teda súd návrh na zastavenie exekúcie v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.