

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 19Csp/155/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118372378  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118372378.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Miroslavou Hudecovou v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408, v konaní zastúpenom Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 30 854 466, proti žalovanému: X. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. XXX/XX, XXX XX X., o zaplatenie 84,56 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 84,56 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 84,56 Eur od 23. 09. 2017 do zaplatenia, a to v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalobcu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť sumu 84,56 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 84,56 Eur od 23.09.2017 do zaplatenia, a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že dňa 21.11.2016 uzavrel žalovaný so žalobcom poisťnú zmluvu č. 610/320654-3, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“). Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú so začiatkom poistenia dňa 21. 11. 2016, a to s ročným poistným obdobím s tým, že dohodnuté ročné poistné bolo splatné v štvrtročných splátkach vo výške 21,14 Eur s tým, že prvá splátka poistného bola splatná v deň začiatku poistenia a každá ďalšia splátka poistného bola splatná v deň, ktorý sa číslom zhoduje s dňom začiatku poistenia, a to tretieho kalendárneho mesiaca nasledujúceho po splatnosti predchádzajúcej splátky poistného. Žalovaný poistné neuhradil, preto z tohto dôvodu poistná zmluva zanikla 0:00 hodinou dňa 22. 09. 2017. Z dôvodu, že počas trvania poistnej zmluvy došlo k poskytnutiu poistného plnenia z titulu poistnej udalosti, má žalobca právo na poistné za obdobie od 21. 11. 2016 do 20. 11. 2017. Žalobca písomne žalovanému oznámil zánik poistnej zmluvy a zároveň ho vyzval na úhradu dlžného poistného. Pohľadávka žalobcu tak ku dňu vypracovania žaloby predstavuje sumu 84,56 Eur. Žalobca si uplatnil aj nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške 5,00 % ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t.j. odo dňa 23. 09. 2017. K návrhu žalobca pripojil poisťnú zmluvu zo dňa 21. 11. 2016, upomienku na zaplatenie poistného zo dňa 05. 09. 2017, oznámenie o zániku poistnej zmluvy č. 610/320654-3 zo dňa 23. 10. 2017, doklad o škodovom priebehu z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkovou motorového vozidla zo dňa 23. 10. 2017, výpis z informačného systému žalobcu o stave úhrad poistného k poistnej zmluve a všeobecné poistné podmienky pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkovou motorového vozidla (ďalej len „všeobecné poistné podmienky“).

2. Podaním doručeným súdu dňa 17. 12. 2018 žalobca na základe výzvy súdu uviedol, že poisťná zmluva zanikla dňa 22. 09. 2017, nakoľko však počas trvania poisťnej zmluvy došlo k poskytnutiu poisťného plnenia z titulu poisťnej udalosti, tak má žalobca v zmysle ustanovenia § 11 ods. 13 zákona č. 381/2011 Z. z. nárok na poisťné do zániku poisťného obdobia, t.j. do 20. 11. 2017. Žalobca si tak uplatňuje nárok na zaplatenie poisťného od 21. 11. 2016 do 20. 11. 2017. Zánikom poisťnej zmluvy však došlo k splatnosti celého dlžného poisťného, t.j. celého dlžného poisťného od 21. 11. 2016 do 20. 11. 2017. Vzhľadom k tejto skutočnosti si žalobca uplatňuje nárok na zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni zániku poisťnej zmluvy, t.j. odo dňa 23. 09. 2017.

3. Žalovanému bola žaloba, vrátane príloh, ako aj poučenia o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach a výzvy na vyjadrenie k žalobe formou uznesenia č. k. 19Csp/155/2019-87 zo dňa 11. 04. 2019, listinne doručená prostredníctvom Mestskej polície v Banskej Bystrici dňa 14. 05. 2019.

4. V ustanovení § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) je zakotvená právna domnienka, podľa ktorej platí, že skutkové tvrdenia strany sa považujú za nesporné, ak ich protistrana výslovne nepoprela, t. j. ak sa k tvrdenej skutočnosti nevyjadrila, resp. ak ju síce poprela, avšak neúčinne. V danom prípade sa žalovaný k žalobe vôbec nevyjadril, ani nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany, t.j. skutkové tvrdenia žalobcu, uvedené v žalobe, nepoprel.

5. Súd rozhodol vo veci na základe skutkových tvrdení a listinných dôkazov predložených žalobcom bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP a § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide v konaní o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu neprevyšuje 1 000,00 Eur.

6. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že žalovaný so žalobcom uzatvoril dňa 21. 11. 2016 poisťnú zmluvu so začiatkom poistenia dňa 21. 11. 2016, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (EVČ: M.). Poisťná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú s ročným poisťným obdobím, ročné poisťné bolo dohodnuté na sumu 84,55 Eur. Poisťné bolo splatné v štvrtročných splátkach, každá po 21,14 Eur. Žalovaný bol upomienkou zo dňa 05. 09. 2017 vyzvaný na úhradu nedoplatku poisťného v sume 84,56 Eur titulom poisťnej zmluvy č. 610/320654-3. Oznámením zo dňa 23. 10. 2017 žalobca oznámil žalovanému zánik poistenia dňom 22. 09. 2017 z dôvodu nezaplatenia dlžného poisťného. Z dokladu o škodovom priebehu z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 23. 10. 2017 vyplýva, že na poistenom vozidle (EVČ: M.) je evidovaná poisťná udalosť zo dňa 07. 01. 2017. Z výpisu z informačného systému žalobcu o stave úhrad poisťného k poisťnej zmluve vyplýva, že v relevantnom období mal žalovaný predpísané poisťné v čiastkach 21,14 Eur k 21. 11. 2016, k 21. 02. 2017, k 21. 05. 2017 a k 21. 08. 2017, pričom žalovaný neuhradil ani jednu splátku.

7. Podľa článku 4 bod 7 Všeobecných poisťných podmienok, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak nebolo poisťné zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, resp. v prípade platenia poisťného v štvrtročných splátkach do jedného mesiaca od splatnosti celého poisťného, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zanikne uplynutím tejto lehoty.

8. Podľa článku 5 bod 5 Všeobecných poisťných podmienok, ak je v poisťnej zmluve dohodnuté, že poisťné bude platené vo forme štvrtročných splátok, prvá splátka poisťného je splatná v deň začiatku poistenia. Každá ďalšia splátka poisťného je splatná v deň, ktorý sa číslom zhoduje s dňom začiatku poistenia, a to tretieho kalendárneho mesiaca nasledujúceho po splatnosti predchádzajúcej splátky poisťného.

9. Podľa § 796 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

10. Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“) súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky. Všeobecné poistné podmienky musia obsahovať najmenej podmienky podľa § 4, 5, 7 až 12 a § 15.

11. Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poistného, dĺžka poistného obdobia a splatnosť poistného určujú všeobecné poistné podmienky.

12. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

13. Podľa § 11 ods. 12 zákona č. 381/2001 Z. z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, a v tomto poistnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, má poisťovateľ právo na poistné až do konca tohto poistného obdobia.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Poukazujúc na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac vykonané dokazovanie súd v tomto prípade považoval za nesporné, že medzi stranami sporu bola dňa 21. 11. 2016 platne dojednaná poistná zmluva, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (EVC: M.) s tým, že žalovaný sa zaviazal uhradiť žalobcovi ročné poistné v sume 84,55 Eur v štvrtročných splátkach, každá z nich v sume 21,14 Eur s tým, že s poukazom na článok 5 bod 5 všeobecných poistných podmienok prvá splátka bola splatná dňa 21. 11. 2016 (t.j. v deň začiatku poistenia) a ďalšie splátky boli splatné k 21. 02. 2017, k 21. 05. 2017 a k 21. 08. 2017 (t.j. v deň, ktorý sa číslom zhoduje s dňom začiatku poistenia tretieho kalendárneho mesiaca nasledujúceho po splatnosti predchádzajúcej splátky poistného). Splatnosť celého ročného poistného za ročné poistné obdobie od 21. 11. 2016 do 20. 11. 2017 pritom nastala dňa 21. 08. 2017, t.j. v deň splatnosti poslednej štvrtročnej splátky poistného. Uplynutím jedného mesiaca od tohto dátumu došlo k zániku poistenia (čl. 4 bod 7 Všeobecných poistných podmienok). Žalobca ako poisťovateľ má však právo na poistné až do konca predmetného poistného obdobia, keďže ako vyplýva zo skutkových tvrdení žalobcu a z dokladu o škodovom priebehu v danom poistnom období došlo ku škodovej udalosti (dňa 07. 01. 2017), z ktorej vznikla povinnosť žalobcovi nahradiť škodu. Keďže súd nemal v konaní preukázané, že by žalovaný uhradil dohodnuté ročné poistné v sume 84,55 Eur, resp. že by jeho záväzok zaplatiť žalobcovi dohodnuté ročné poistné zanikol iným spôsobom ako splnením, súd žalobe vyhovel a priznal žalobcovi nárok v uplatnenej výške.

17. Žalobca žiadal priznať aj úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy istiny odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t. j. od 23. 09. 2017 do zaplatenia. Keďže súd mal za preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu a žalobca uplatnil úrok z omeškania v súlade § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., súd aj v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca úspech v celom rozsahu, preto mu vznikol aj nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, t.j. 100%. V súlade

s ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nesplní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať

exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.