

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419200069
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5419200069.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobcu: Nemzeti Útdíjfizetési Szolgáltató Zrt., so sídlom Váci út 45/B, H-1137 Budapest, Maďarsko, Res.: 01-10-043108, právne zast. PETKOV & Co s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 430 742, proti žalovaným ako držiteľom motorových vozidiel podľa prílohy žaloby, o zaplatenie poplatku za použitie spolplatnených ciest, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu zo dňa 11.01.2019 **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu na tunajší súd dňa 14.01.2019 podanie, ktorým sa voči žalovaným domáhal, aby mu každý z nich jednotlivo zaplatili sumu vo výške 14.875,- HUF. V predmetnej žalobe sú žalovaní označení dátumom kontroly a evidenčným číslom vozidla. V zmysle nižšie citovaných ustanovení § 133 ods. 1 a 2, § 134, § 135 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), je označenie strán neúplne, nakoľko je na strane sporu, aby si zabezpečila súdom požadované identifikačné údaje strán konania. Predmetné podanie označené ako žaloba, bolo preto nepresné a neúplné, nakoľko žalobca riadne neoznačil žalovaných, t.j. neuviedol meno, priezvisko, dátum narodenia a bydlisko fyzických osôb a názov, sídlo a IČO právnických osôb voči ktorým žaloba smeruje.

2. Podľa § 132 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

3. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

4. Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

5. Vzhľadom na to, že v podaní chýbali uvedené náležitosti súd uznesením sp. zn. 6C/1/2019 zo dňa 23.05.2019 vyzval žalobcu, aby uvedené nedostatky podania odstránil. Zároveň mu určil 10 dňovú lehotu na doplnenie chýbajúcich náležitostí. V predmetnom podaní bol žalobca poučený, že ak v súdom určenej lehote podanie nedoplní alebo neopraví, súd uznesením podanie odmietne. Predmetné uznesenie bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu do vlastných rúk dňa 27.05.2019.

6. Žalobca na výzvu súdu na odstránenie nedostatkov jeho podania zo dňa 11.01.2019 nereagoval a nedoplnil chýbajúce náležitosti v stanovenej lehote. Dňa 06.06.2019 súdu doručil podanie, v ktorom uviedol, že podanie označené ako žaloba zo dňa 11.01.2019 berie späť v celom rozsahu a žiada konajúci súd, aby konanie v tejto veci zastavil, a to vzhľadom na skutočnosť, že žalobca bude pri uplatňovaní žalovaných pohľadávok ďalej postupovať v súlade s § 33/B ods. 5 maďarského zákona č. I/1988 o cestnej doprave s cieľom pokúsiť sa o mimosúdne uspokojenie pohľadávok a zároveň aj splniť zákonom uloženú povinnosť odoslať žalovaným (v prekluzívnej lehote 60-tich dní odo dňa identifikácie žalovaných a údajoch o ich vozidlách) výzvu na zaplatenie žalovaných pohľadávok.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Keďže žalobca svoje podanie nedoplnil tak, ako bol súdom vyzvaný, v dôsledku čoho súd nemôže v tomto konaní pokračovať, súd jeho podanie zo dňa 11.01.2019, doručené tunajšiemu súdu dňa 14.01.2019, odmietol. Súd konanie nezastavil napriek späťvzatiu podania zo dňa 11.01.2019 žalobcom, nakoľko toto podanie nebolo žalobou so všetkými náležitosťami, žalobca tieto vady podania neodstránil a konanie z tohto hľadiska ani nezačalo (nebola podaná žaloba). Súd preto ani nerozhodoval o trovách konania. (Podľa § 262 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 2 a § 362 ods. 1 v spojení s § 357 písm. b) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) a § 127 ods. 2 CSP (uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).