

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12Csp/61/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817202648
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7817202648.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v spore žalobcu Friendly Finance Slovakia s.r.o., so sídlom Tallerova 4, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 243 368, zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, so sídlom v Banskej Bystrici, Janka Kráľa 7, proti žalovanej I. X., P.. XX.XX.XXXX, X. Y. G., o zaplatenie 875,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 875,- eur a úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne odo dňa 16.09.2015 do 11.11.2015 zo sumy 885,- eur, odo dňa 12.11.2015 do zaplatenia zo sumy 875,- eur, na bankový účet žalobcu číslo účtu IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený vo B. Y., N..H., pobočka zahraničnej banky, Nám. SNP 21, 811 01 Bratislava, IČO: 36869376, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovanej s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 875,- Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 885,- Eur od 16.09.2015 do 11.11.2015 a zo sumy 875,- Eur od 12.11.2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Rozsudkom sp. zn.: 12Csp/61/2017 - 15 zo dňa 05.06.2017 súd žalobu zamietol a náhradu trov konania stranám sporu nepriznal. Voči oboch výrokom predmetného rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie.

3. Krajský súd v Košiciach po preskúmaní rozsudku a konania, ktoré mu predchádzalo, uznesením sp. zn. 1Co/90/2018 - 39 zo dňa 16.11.2018 zrušil vyššie spomínaný rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Krajský súd v Košiciach uložil súdu prvej inštancie splniť si svoju procesnú povinnosť umožniť žalobcovi vyjadriť sa k relevantným skutkovým a právnym otázkam, v novom rozhodnutí v súlade s ust. § 220 CSP svoje rozhodnutie v sporných otázkach, vrátane námietok žalobcu prednesených v odvolacom konaní, aj náležite odôvodniť. Zároveň uložil súdu prvej inštancie o trovách celého konania, vrátane trov odvolacieho konania, opätovne rozhodnúť v novom rozhodnutí.

5. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi - výpisom z obchodného registra ohľadom žalobcu, účtom na Pôžičkomat.sk - osobnými informáciami o žalovanej, platobným príkazom na úhradu dňa 25.08.2015 o poukázaní sumy 885,- eur žalobcom na účet uvedený žalovanou.

6. Z listiny - účet na Pôžičkomat.sk vyplývajú kontaktné informácie žalovanej s uvedením čísla účtu vo forme IBAN, na ktorý peniaze žalovaná žiadala zaslatať. Z platobného príkazu predloženého žalobcom vyplýva, že dňa 25.08.2015 žalobca zaslal sumu 885,- eur na účet č. H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: 0001677775.

7. Podľa ust. § 451 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "Občiansky zákonník") kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

8. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. (ust. § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka)

9. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke, avšak žalovanej boli žalobcom poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 885,00 Eur. Na úhradu žalobcom poskytnutého peňažného plnenia žalovaná zaplatila len sumu vo výške 10,00 Eur, preto súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu s príslušenstvom z titulu vydania bezdôvodného obohatenia.

10. Dlžnú sumu súd zaviazal žalovanú zaplatiť s 5,05 % zákonným úrokom z omeškania ročne v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v platnom znení tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná v rozsahu úspechu, to znamená v rozsahu 100 %.

13. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.