

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 13Csp/126/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118212600  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5118212600.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený zvoleným zástupcom advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: G. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., o zaplatenie 162,98 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 162,98 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 12,13 eur od 26.08.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11,51 eur od 26.09.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11,51 eur od 27.10.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 15,49 eur od 26.11.2015 do zaplatenia a vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14,28 eur od 29.12.2015 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi proti žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 23.08.2018, sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanej bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 162,98 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 12,13 eur od 26.08.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11,51 eur od 26.09.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11,51 eur od 27.10.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 15,49 eur od 26.11.2015 do zaplatenia a vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14,28 eur od 29.12.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobu žalobca skutkovo odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017, uzavretej medzi postupcom Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril dňa 19.06.2015 so žalovanou dodatok, predmetom ktorého bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe dodatku postupca poskytol žalovanej telekomunikačné služby, špecifikované v dodatku, za podmienok, stanovených v dodatku a vo všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu, stanovenú v dodatku a v cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, v súlade s platnými cenovými podmienkami, a vystavil žalovanej vyúčtovacie faktúry, bližšie špecifikované v žalobe. Postupca a žalovaná sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne postupcovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody, spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré postupca poskytol žalovanej na základe dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby, ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol žalovanej na základe dodatku mobilný telefón poskytnutý. Benefity, poskytnuté žalovanej, sú uvedené v dodatku alebo v cenníku. Vyúčtovaná

suma zmluvnej pokuty bola vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia dodatku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Žalovaná po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby nevykonala žiadne úhrady. Žalobca si zároveň uplatnil aj nárok na zákonné úroky z omeškania.

2. Súd dňa 12.10.2018 vo veci vydal platobný rozkaz, sp. zn. 13Csp/126/2018-76, ktorým v plnom rozsahu vyhovel žalobe žalobcu. Nakoľko sa žalovanej nepodarilo doručiť platobný rozkaz zákonom predpísaným spôsobom, súd ho zrušil v celom rozsahu uznesením, sp. zn. 13Csp/126/2018-86 zo dňa 12.03.2019.

3. Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej bola doručená postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), v súdom určenej lehote písomne nevyjadrila a zostala procesne nečinná.

4. Vzhľadom na to, že v danej veci išlo o drobný spor, súd v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p. a § 219 ods. 1 a 3 C.s.p., vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil tento rozsudok dňa 18.06.2019, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 30.05.2019.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a mal zistený nasledovný skutkový stav.

6. Právny predchodca žalobcu, ako Podnik, a žalovaná, ako Účastník, uzavreli dňa 19.06.2015 dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb. Žalovaná si záväzne objednala v dodatku špecifikované služby a zaviazala sa riadne a včas plniť všetky povinnosti, vyplývajúce z dodatku, všeobecných podmienok a cenníka, najmä riadne a včas platiť cenu za zriadenie a používanie služieb. Zmluvné strany sa zároveň dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty, ktorá bude vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy, v dôsledku porušenia záväzku viazanosti, alebo do dňa prerušenia poskytovania služieb, v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote, uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná.

7. Ďalej mal súd z vykonaného dokazovania za preukázané a medzi stranami nesporné, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej faktúrami č. 7506842200, so splatnosťou dňa 25.08.2015 v sume 12,13 eur, č. 7507813477, so splatnosťou dňa 25.09.2015 v sume 16,50 eur (uplatnená suma 11,51 eur), č. 7508771281, so splatnosťou dňa 26.10.2015 v sume 36,30 eur (uplatnená suma 11,51 eur), č. 7509750163, so splatnosťou dňa 25.11.2015 v sume 20,48 eur (uplatnená suma 15,49 eur), č. 7510718173, so splatnosťou dňa 28.12.2015 v sume 34,08 eur (uplatnená suma 14,28 eur) a č. 7604938417, so splatnosťou dňa 27.06.2016 v sume 98,06 eur, cenu služieb podľa dodatku a podľa platného cenníka a taktiež podľa dodatku vypočítanú zmluvnú pokutu.

8. Súd mal napokon za preukázané, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej, špecifikovanú v prílohe zmluvy.

9. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZEK“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

10. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) ZEK, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

11. Podľa § 44 ods. 1 ZEK, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 544 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

13. Súd tak na základe vykonaných dôkazov vychádzal z toho, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol záväzkovo-právny vzťah, vyplývajúci z uzavretého dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb. Právu žalovanej na poskytovanie služieb podľa dodatku právnym predchodcom žalobcu zodpovedala povinnosť žalovanej uhradiť právnemu predchodcovi žalobcu cenu týchto služieb podľa cenníka a v prípade porušenia záväzku viazanosti zaplatiť aj zmluvnú pokutu.

14. Súd mal tak v konaní preukázané, že právnemu predchodcovi žalobcu vznikol voči žalovanej nárok na zaplatenie doposiaľ neuhradenej ceny poskytnutých služieb a vyúčtovanej zmluvnej pokuty, v súlade s dodatkom, všeobecnými podmienkami, cenníkom a vyššie uvedenými faktúrami, spolu vo výške 162,98 eur. Súd tak z tohto dôvodu a súčasne z dôvodu, že žalovaná sa neuhradením ceny týchto služieb a zmluvnej pokuty v lehote splatnosti, uvedenej na predmetných faktúrach, dostala do omeškania, ako aj s poukazom na vyššie uvedené postúpenie tejto pohľadávky podľa § 524 a nasl. OZ žalobcovi, ako singulárnemu sukcesorovi, priznal nárok na zaplatenie sumy 162,98 eur a žalovanú týmto rozsudkom zaviazal na jej zaplatenie.

15. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má právo veriteľ požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení nariadenia Vlády SR č. 20/2013 Z. z., účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky [2] § 17 ods. 1 zákona č. 659/2007 Z. z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov] platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Súd taktiež priznal žalobcovi úrok z omeškania z uvedených súm neuhradených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojitosti s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., a to v uplatnenej úrokovej sadzbe 5,05 % ročne (základná úroková sadzba ECB 0,05 %, + 5 percentuálnych bodov), vždy odo dňa, nasledujúceho po dni splatnosti príslušnej faktúry (keďže každá z faktúr mala odlišný deň splatnosti).

18. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1, C.s.p.. Žalobca bol vo veci v plnom rozsahu úspešný, keďže súd jeho žalobe v plnom rozsahu vyhovel, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % účelne vynaložených trov konania proti neúspešnej strane, t. j. žalovanej. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, a to v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.