

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 6C/612/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215217675  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4215217675.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Máriom Pivarčim, v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a. s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, v konaní zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanej: H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, G. C., o zaplatenie sumy 205,00 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 205,00 € spolu s úrokom z omeškania vo výške:

- 5,05 % ročne zo sumy 1,00 € od 04.02.2015 do zaplatenia,
  - 5,15 % ročne zo sumy 204,00 € od 01.07.2014 do zaplatenia,
- a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov prvoinštatného konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca dňa 02.10.2015 doručil súdu žalobu, na základe ktorej žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 205,- € s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako dodávateľa a žalovaná ako odberateľ uzatvorili zmluvu na základe ktorej vznikla žalobcovi povinnosť dodávať žalovanej zemný plyn a žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu. Žalobca vystavil žalovanej vyúčtovacie faktúry. Žalovaná do podania žaloby dlžnú čiastku neuhradila. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka. Titulom náhrady trov konania si uplatnil náhradu zaplateného súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 6Csp/192/2016-40 zo dňa 27.02.2017, ktorý 6C/612/2015-20 zo dňa 05.02.2016, proti ktorému podala žalovaná odpor, kde uviedla, že jej bola doručená faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.11.2014, ktorej výsledkom bol preplatok vo výške 259,78 €. Uviedla, že jej dcéra uhradila sumu vo výške 234,50 €, a preto považovala uplatnený nárok za neopodstatnený. Súd preto vydaný platobný rozkaz zrušil a vo veci konal ďalej.

3. Vo svojom podaní doručenom súdu dňa 21.05.2018 žalovaná uviedla, že uznáva dlžnú sumu voči žalobcovi v celom rozsahu, avšak žiada od žalobcu, aby jej umožnil splátky po 20 € z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu a príjmu 330,- €.

Na nariadenom pojednávaní, ktoré sa konalo v neprítomnosti žalobcu a jeho zástupcu ako i žalovanej, sa zúčastnila bez predvolania dcéra žalovanej, ktorá uviedla, že žalovanú sumu zaplatia v celosti po právoplatnosti rozsudku. Súd sa oboznámil s obsahom listinných dôkazov založených v spise, a to prečítaním: žaloba, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.05.2014 splatná dňa 30.06.2014 za fakturačné

obdobie 14.11.2013-18.05.2014, oznámenie o zrušení dohody o splátkach zo dňa 20.01.2015, pokus o zmier - predžalobná výzva zo dňa 08.06.2015, zmluva o združenej dodávke plynu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.11.2013, odstúpenie od zmluvy zo dňa 07.11.2014, odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 19.02.2016 a listinami k nemu pripojenými, vyjadrenie žalobcu k odporu zo dňa 05.04.2018, dohoda o splátkach zo dňa 21.08.2014, zobrazenie vyplatenia sumy 259,78 € zo dňa 08.12.2014, uznanie dlhu žalovanou zo dňa 14.05.2018, rozhodnutie SP zo dňa 06.03.2017, oznámenie SP zo dňa 03.04.2017, a ostatné v spise sa nachádzajúce listiny. Na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

4. Žalobca dňa 14.11.2013 uzatvoril so žalovanou Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, predmetom ktorej bola dodávka plynu do domácnosti žalovanej. Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanej na odbernom mieste M. XX, G. C.. Na základe Zmluvy vznikol medzi žalobcom a žalovanou občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalovanej povinnosť poskytnúť dodávky plynu žalovanému za podmienok stanovených v Zmluve a v obchodných podmienkach, čo aj urobil. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy. Žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom. Žalobca vystavil žalovanému nasledujúce vyúčtovacie faktúry:

- 7451078780 na sumu 412,85 € so splatnosťou do 30.06.2014,

Žalobca žalovanej podaním zo dňa 20.01.2015 oznámil, že na základe dohody o splátkach zo dňa 21.08.2014 eviduje nesplnenie uzatvorenej dohody a preto žalovaná stráca ako dlžník výhodu splátok. Žalobca žalovanej za vystavenie a zaslanie tohto oznámenia účtoval zmluvnú pokutu vo výške 1 €. Žalovaná do podania žaloby dlžnú čiastku neuhradil. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka. Titulom náhrady trov konania si uplatnil náhradu zaplateného súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia.

5. Žalovaná sa v priebehu konania k podanej žalobe a jej prílohám vyjadrila tak, že žalobcom uplatnenú sumu uznáva.

6. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o združenej dodávke plynu dňa 14.11.2013, sa zmluvou o dodávke plynu zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

7. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie ( pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

8. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu začiatku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

12. Žalobca sa v tomto konaní domáha zaplatenia ceny dodávateľom plynu za dodaný plyn.

13. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že podaná žaloba v časti uplatneného nároku na zaplatenie neuhradenej ceny za dodávku plynu žalovanému v období mesiacov november 2013 až máj

2014 celkove vo výške 204,00 € je dôvodná, keď tento nárok mal súd preukázaný jednak nepochybným tvrdením žalobcu, ktoré žalovaná nerozporovala a navyše nárok žalobcu uznala ako aj faktúrou, ktorou žalovanej cenu za dodávku plynu vyfakturoval a ktoré žalovaná v súdom priznanej výške neuhradila. Rovnako tak súd priznal žalobcovi nárok na náhradu zmluvnej pokuty vo výške 1 €. Spolu teda žalovanú zaviazal nahraďiť žalobcovi sumu 205,00 €.

14. Neuhradením ceny za poskytnutú dodávku plynu v lehote splatnosti faktúry vystavenej žalobcom a nezaplatením uplatnenej zmluvnej pokuty sa žalovaná dostala do omeškania so splatením tohto svojho peňažného dlhu voči žalobcovi, preto ho súd zaviazal zaplatiť za čas omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania z jednotlivých fakturovaných súm počnúc odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr ako aj nezaplatenej zmluvnej pokuty vo výške vyplývajúcej z ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z. z..

15. Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 232 ods. 3 CSP.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v konaní plne úspešnou stranou sporu. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník tunajšieho súdu osobitným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.