

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11Csp/29/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718204303
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718204303.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Alenou Káčerikovou v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408, právne zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému: P. G., L.. XX.XX.XXXX, P. J. B. XXX/X, XXX XX P. P., právne zastúpenému JUDr. Vladimírom Kašubom, PhD., advokátom so sídlom Holubyho 51, 036 01 Martin, konaní o zaplatenie sumy vo výške 155,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 155,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 155,- Eur od 17.12.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 155,- Eur spolu s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 22.1.2016 podpísal návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, ktorý bol žalobcom akceptovaný vydaním poisťky č. . Tým bola platne uzatvorená poisťná zmluva medzi žalobcom a žalovaným, predmetom ktorej bolo investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok. V návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy si žalobca so žalovaným dohodli začiatok poistenia na 0:00 hodinu dňa 1.2.2016. V poisťnej zmluve bolo dohodnuté mesačné poisťné obdobie s minimálnou splátkou poisťného vo výške 90,- Eur. Žalovaný uhradil poisťné od začiatku poistenia dňa 1.2.2016 do 30.9.2016. Nasledujúce poisťné žalovaný neuhradil. Výzvou zo dňa 8.11.2016 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlžného poisťného, ktoré žalovaný dlhoval v čase vystavenia výzvy. Žalovaný však dlžné poisťné neuhradil, preto poisťná zmluva dňa 16.12.2016 zanikla. Žalobca si voči žalovanému uplatnil právo na zaplatenie poisťného do zániku poistenia, t.j. za obdobie od 1.10.2016 do 16.12.2016. Oznámením o zániku poistenia žalobca upozornil žalovaného na zánik poisťnej zmluvy a opätovne ho vyzval na úhradu dlžného poisťného za obdobie trvania poisťnej zmluvy. Pohľadávka žalobcu ku dňu vypracovania žaloby predstavuje po započítaní prípadných platieb zo strany žalovaného (70,- Eur preplátok z platieb žalovaného) sumu vo výške 155,- Eur s príslušenstvom.

3. Súd vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov platobným rozkazom č.k. 11Csp/29/2018-50 zo dňa 12.12.2018, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

4. Proti vydanému platobnému rozkazu podal žalovaný dňa 28.12.2018 odpor, preto súd uznesením č.k. 11Csp/29/2018-77 zo dňa 8.1.2019 vydaný platobný rozkaz zrušil.

5. V podanom odpore žalovaný uviedol, že neuznáva pohľadávku žalobcu čo do dôvodu a výšky, výrok platobného rozkazu je nedôvodný a neopodstatnený. Žalovaný ďalej uviedol, že nesúhlasí s povinnosťou na zaplatenie žalovanej sumy, ktorej zaplatenie si žalobca uplatňuje bez právneho dôvodu a v rozpore

s právnymi predpismi Slovenskej republiky a žiada priznať bezdôvodné obohatenie. Žalovaný poprel všetky tvrdenia žalovaného. Uviedol, že v návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy zo dňa 22.1.2016, v ktorom je uvedené jeho meno a jeho osobné údaje, nikde nefiguruje jeho podpis. Pri podpise poisťníka alebo jeho zákonného zástupcu je nejaký podpis a vedľa neho je uvedené slovo „otec“. Návrh, ktorý bol podkladom pre uzatvorenie zmluvy, nepodpisoval, v tom čase nebol plnoletý. Žalovaný ďalej namietal neplatnosť predmetnej poisťnej zmluvy, nakoľko má za to, že táto je neplatná od počiatku z viacerých dôvodov. Podľa obsahu návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy a po jej prijatí poisťovňou vystavením poisťky mal byť poisťníkom a zároveň poisteným, nemá však vedomosť, že by niekto v jeho mene ako splnomocnenec zo zákona takúto zmluvu uzatvoril, resp. podpísal. Žalovaný nikdy neprejavil vôľu uzatvoriť predmetnú zmluvu. V čase podpisu zmluvy mal 17 rokov a 25 dní, teda do dosiahnutia plnoletosti a spôsobilosti na všetky právne úkony ho delilo 340 dní. Má za to, že jeho rozumová a vôľová vyspelosť bola taká, ako v terajšej dobe a predmetnú poisťnú zmluvu by nikdy nepodpísal, keďže v tom čase bol študent bez príjmu a sumu 90,- Eur mesačne by nemal z čoho platiť. Podľa jeho názoru poisťovňa takýto návrh vôbec nemala prijať s poukazom na § 47 ods. 1 zákona č. 8/2008 Z. z. o poisťovníctve. Okrem uvedeného žalovaný ďalej uviedol, že má za to, že poisťná zmluva nie je zrozumiteľná a určitá v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka. Nie je známa výška poplatkov, počiatočných nákladov ani to, koľko z mesačnej platby umiestňuje poisťovňa do investičných fondov. Pokiaľ sa žalovaný snažil zistiť, ako žalobca dospel k žalovanej sume, tak podľa poisťných podmienok v článku 9 ods. 7 sa uvádza, že poisťovňa má právo na dohodnuté minimálne poisťné za dobu do zániku poistenia, minimálne však na sumu vo výške neuhradených rizikových príspevkov, poplatkov a počiatočných nákladov za dobu do zániku poistenia. Podľa tvrdení žalovaného však nie je suma poplatkov ani počiatočných nákladov uvedená. Žalovaný tiež uviedol, že je spotrebiteľom, a teda mu prislúchajú práva v súlade s európskou smernicou 90/13 EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

6. K podanému odporu sa žalobca vyjadril v podaní doručenom súdu dňa 17.1.2019, v ktorom uviedol, že nárok žalobcu vznikol z titulu neplnenia si zmluve dohodnutej povinnosti upravenej v poisťnej zmluve, preto ho považuje za oprávnený. Tvrdenia žalovaného v danom štádiu konania považuje za nepravdivé a účelové v snahe vyhnúť sa povinnosti zaplatiť dlžné poisťné. Žalovaný tvrdí, že nie je pasívne vecne legitimovaný z dôvodu, že poisťnú zmluvu nepodpísal. Z poisťnej zmluvy je zrejmé, že túto podpísal zákonný zástupca žalovaného - jeho otec. V tejto súvislosti žalobca poukázal na ust. § 26 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého „pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia“ a ďalej na ust. § 31 ods. 1 zákona o rodine, v zmysle ktorého „rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé“. V zmysle uvedeného je podľa názoru žalobcu zrejmé, že nakoľko bol žalovaný maloletý, poisťnú zmluvu bol oprávnený v jeho mene uzavrieť jeho rodič. Zároveň podotkol, že sprostredkovateľom tejto poisťnej zmluvy bola pani T. Y., matka žalovaného. Obaja rodičia žalovaného tak mali vedomosť a záujem uzavrieť v mene žalovaného poisťnú zmluvu. Návrh poisťnej zmluvy bol uzatvorený a podpísaný zákonným zástupcom žalovaného, v súlade s ust. § 794 Občianskeho zákonníka. Zákonný zástupca má totiž zo zákona právo na zastupovanie osoby, ktorá nie je pre nedostatok veku schopná konať sama. Zákonný zástupca v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka koná priamo v mene maloletého. Z konania zákonného zástupcu vznikajú s poukazom na ust. § 22 Občianskeho zákonníka práva a povinnosti priamo žalovanému. Žalovaný považuje predmetnú poisťnú zmluvu za neplatnú z dôvodu, že nikdy neprejavil vôľu poisťnú zmluvu uzavrieť a o poisťnej zmluve nevedel. Avšak nakoľko v čase uzavretia zmluvy bol maloletý, v jeho mene konal zákonný zástupca. Konanie zákonného zástupcu je prejavom vôle samotného žalovaného uzavrieť zmluvu. K tvrdeniu žalovaného, že žalobca nemal prijať návrh na uzavretie poisťnej zmluvy s poukazom na § 47 ods. 1 zákona č. 8/2008 Z. z. o poisťovníctve žalobca uviedol, že predmetné ustanovenie v súčasnosti a ani v čase uzavretia poisťnej zmluvy nebolo platné a účinné. Obdobné ustanovenie obsahuje zákon č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve, a to § 78, ktoré však žiadnym spôsobom neupravuje podmienky prijatia návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy. Len ukladá povinnosť záujemcovi o poistenie poskytnúť poisťovní potrebne údaje a požadované doklady preukazujúce určité skutočnosti. Pre posúdenie platnosti poisťnej zmluvy je toto ustanovenie irelevantné. K tvrdeniam žalovaného, že mu nie je jasné, ako žalobca došiel k žalovanej sume, žalobca uviedol, že dlžná suma a spôsob jej výpočtu je presne špecifikovaný v podanej žalobe, kde je uvedené obdobie, za ktoré nebolo zaplatené dlžné poisťné, a vyplýva aj z výpisu z inkasného účtu priloženého k žalobe.

7. K vyjadreniu žalobcu sa žalovaný vyjadril v podaní doručenom súdu dňa 13.2.2019. Uviedol v ňom, že neuznáva nárok protistrany čo do výšky a dôvodu, nakoľko žalobcom uplatnený nárok je sporný. Opätovne namietol svoju pasívnu vecnú legitimáciu a tiež neplatnosť predmetnej poisťnej zmluvy. Z opatrnosti vzniesol tiež námietku premlčania.

8. K vyjadreniu žalovaného sa žalobca vyjadril v podaní doručenom súdu dňa 28.4.2019. Zotrvál na skorších svojich vyjadreniach a k námietke premlčania vznesenej žalovaným uviedol, že žalobu žalobca podal v rámci plynutia premlčacej trojročnej lehoty, nakoľko žiada zaplatenie poisťného za obdobie od 1.10.2016 do 16.12.2016, a teda žalobca si prvý raz mohol nárok na dlžné poisťné uplatniť dňa 2.10.2016 (deň po splatnosti prvej nezaplatennej splátky poisťného). Uplynutie premlčacej lehoty by tak pripadlo najskôr na deň 1.10.2019. Žalobca podal žalobu dňa 7.11.2018, t.j. v rámci plynutia premlčacej doby.

9. Na pojednávaní dňa 28.5.2019, neprítomnosť na ktorom žalobca a jeho právny zástupca ospravedlnili podaním doručeným súdu dňa 28.5.2019, pričom súhlasili s rozhodnutím veci aj bez ich prítomnosti, právny zástupca žalovaného uviedol, že uzavretie poisťnej zmluvy je podstatnou vecou, pretože kladie nároky na finančnú stránku vyplývajúcu z uzavretia tohto právneho úkonu v podobe povinnosti platiť poisťné a pri absencii vlastných finančných prostriedkov u maloletého žalovaného, ktorý mal v rozhodnom čase 16 rokov a nejaký jeden mesiac, na platnosť a účinnosť takejto zmluvy je potrebné, aby ju schválil súd ako nie bežnú vec a ktorá sa týka zastupovania maloletých. Do súdneho spisu pritom predložil rozhodnutia iných súdov (Uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1Co/11/2014 zo dňa 27.2.2014, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/480/2016 zo dňa 21.3.2016). Súd sa na pojednávaní oboznámil s listinnými dôkazmi, obsiahnutými v súdnom spise a následne vyhlásil dokazovanie za skončené.

10. Súd za účelom vyhlásenia rozsudku odročil pojednávanie na deň 18.6.2019, o čom boli strany sporu riadne upovedomené.

11. Z predloženého návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy súd zistil, že žalovaný dňa 22.1.2016 predložil žalobcovi návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, ktorý žalobca akceptoval vydaním poisťky č. XXX/XXXXXX-X. Za žalovaného, ktorý bol v čase uzavretia poisťnej zmluvy nepĺnoletý, konal jeho zákonný zástupca - otec. Predmetom poistenia bolo životné poistenie pre zdravie a dôchodok. Poistenie bolo dohodnuté na určitú dobu, a to na obdobie 37 poisťných rokov od 1.2.2016, s mesačnými poisťnými obdobiami s dohodnutým minimálnym poisťným (bežným poisťným) vo výške 90,- Eur mesačne so splatnosťou prvého poisťného v deň začiatku poistenia a splatnosťou poisťného za ďalšie poisťné obdobie v prvý deň príslušného poisťného obdobia.

12. Z listinného dôkazu, označeného ako „Výzva na zaplatenie dohodnutého minimálneho poisťného“ zo dňa 8.11.2016 súd zistil, že v nej žalobca žalovaného upozornil, že dohodnuté minimálne poisťné za poisťnú zmluvu je uhradené len do 1.9.2016, pričom nebolo uhradené dohodnuté minimálne poisťné za obdobie od 1.9.2016 do 1.12.2016, na základe čoho vznikol v predmetnej zmluve nedoplatok vo výške 270,- Eur. Žalobca zároveň vo výzve žalovaného vyzval, aby dlžné dohodnuté minimálne poisťné zaplatil priloženou poštovou poukážkou tak, aby najneskôr v lehote jedného mesiaca, ktorá plynie od piateho dňa od prevzatia výzvy odosielajúcim poštovým podnikom, bola suma dlžného minimálneho poisťného pripísaná na účet poisťovne. Tiež ho upozornil na to, že ak dlžné poisťné nebude v určenej lehote uhradené, poistenie zanikne uplynutím jednomesačnej lehoty, pričom poisťovňa má právo na dohodnuté minimum za dobu do zániku poistenia.

13. Z listinného dôkazu, označeného ako „Oznámenie o zániku poistenia“ zo dňa 19.12.2016, súd zistil, že ním žalobca žalovanému oznámil, že poisťná zmluva zanikla dňa 16.12.2016 a vyzval ho, aby do 15 dní od doručenia oznámenia uhradil dlžné dohodnuté minimálne poisťné vo výške 315,- Eur.

14. Podľa § 22 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zástupcom je ten, kto je oprávnený konať za iného v jeho mene. Zo zastúpenia vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému.

15. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilí na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

16. Podľa § 27 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine.

17. Podľa § 28 ods. 12 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

18. Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

19. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

24. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

25. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

26. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

27. Podľa § 456 veta prvá Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

28. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená, a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

29. Podľa § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poisťná zmluva obsahuje najmä a) výšku poisťnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poisťnej sumy, b) výšku poisťného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poisťné alebo bežné poisťné, c) poisťnú dobu, d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom, e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poisťnú zmluvu, f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

30. Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka, súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

31. Podľa § 790 písm. b) Občianskeho zákonníka, fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poisťnej udalosti (poistenie osôb).

32. Podľa § 791 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka, poisťiteľ vydá tomu, kto s ním poisťnú zmluvu uzavrel, poisťku ako písomné potvrdenie o uzavretí poisťnej zmluvy.

33. Podľa § 792a ods. 1 Občianskeho zákonníka, pred uzavretím poisťnej zmluvy poisťovateľ poskytne tomu, kto s ním uzaviera poisťnú zmluvu, najmä tieto údaje: a) obchodné meno poisťovateľa a jeho právnu formu, b) názov štátu, kde sa nachádza sídlo poisťovateľa a názov štátu, kde sa nachádza pobočka poisťovateľa, ktorá uzaviera poisťnú zmluvu, c) sídlo poisťovateľa a adresu umiestnenia pobočky poisťovateľa, ktorá uzaviera poisťnú zmluvu.

34. Podľa § 792a ods. 2 Občianskeho zákonníka, pri poistení osôb okrem poistenia pre prípad úrazu poisťovateľ poskytne pred uzavretím poisťnej zmluvy tomu, kto s ním uzaviera poisťnú zmluvu, okrem údajov podľa odseku 1 aj tieto ďalšie údaje: a) obsah všetkých poisťných plnení a všetkých nárokov vyplývajúcich z poisťnej zmluvy, b) poisťnú dobu, c) spôsob zániku poisťnej zmluvy, d) spôsob platenia poisťného a doba platenia poisťného, e) spôsob výpočtu a rozdelenia podielov na výnosoch, ak sú súčasťou poisťnej zmluvy, f) spôsob stanovenia odkupnej hodnoty, výšku odkupnej hodnoty a výšku poisťnej sumy pri zúžení rozsahu poistenia a rozsah, v akom sú garantované, g) výšku poisťného za každé poistenie, osobitne za hlavné poistenie a prípadné doplnkové poistenie, h) pri poisťných zmluvách spojených s investičnými fondmi určenie podielových jednotiek, s ktorými je poisťné plnenie spojené, i) povahu podkladových aktív pre poisťné zmluvy spojené s investičnými fondmi, j) poučenie o práve na

odstúpenie od zmluvy vrátane určenia náležitostí a formy oznámenia o odstúpení, spôsobe a mieste doručenia oznámenia o odstúpení a o označení osoby, ktorej sa toto oznámenie doručuje, k) všeobecné informácie o daňových predpisoch, ktoré sa vzťahujú na danú poisťnú zmluvu, l) spôsob vybavovania sťažností toho, kto s poisťovateľom uzaviera poisťnú zmluvu, poisteného a oprávnenej osoby, m) právo štátu, ktoré platí pre poisťnú zmluvu tam, kde zmluvné strany nemajú možnosť zvoliť si právo platné pre poisťnú zmluvu, alebo právo štátu, ktoré navrhuje poisťovateľ, ak zmluvné strany majú možnosť zvoliť si právo, n) miesto zverejnenia správy o finančnom stave poisťovateľa podľa osobitného predpisu, o) ďalšie informácie a poučenia umožňujúce správne pochopiť riziká spojené s poisťnou zmluvou, ktoré preberá ten, ktorý s poisťovateľom uzaviera poisťnú zmluvu.

35. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

36. Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

37. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poisťného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

38. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, (1) poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia. (2) Ak poistenie zaniklo z dôvodu podľa § 801 ods. 1 alebo § 801 ods. 2, výška poisťného, na ktoré má poisťiteľ nárok, sa určí z poisťného za predchádzajúce obdobie. poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

39. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že zákonný zástupca žalovaného dňa 22.1.2016 predložil žalobcovi v mene neplnoletého žalovaného návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, na ktorý žalobca reagoval vystavením poisťky č. XXX/XXXXXX-XX zo dňa 29.1.2016, čím bola v zmysle čl. 3 VPP uzavretá medzi žalobcom a žalovaným poisťná zmluva, a to ako dvojstranný právny úkon, ktorý tvorí návrh na uzavretie poisťnej zmluvy a poisťka poisťovne. Žalobca so žalovaným (za ktorého v čase uzavretia zmluvy konal jeho zákonný zástupca) dohodli začiatok poistenia na 0:00 hod. dňa 1.2.2016. V poisťnej zmluve bolo dohodnuté mesačné poisťné obdobie s minimálnou splátkou poisťného (bežného poisťného) vo výške 90,- Eur. Poisťné za prvé poisťné obdobie bolo splatné v deň začiatku poistenia, t.j. dňa 1.2.2016 a poisťné za ďalšie poisťné obdobia bolo splatné v prvý deň príslušného poisťného obdobia. Žalovaný uhradil poisťné od začiatku poistenia, t.j. od 1.2.2016 do 30.9.2016, nasledujúce poisťné žalovaný neuhradil, preto ho žalobca vyzval na zaplatenie dlžného poisťného. Žalovaný i napriek výzve dlžné poisťné nezaplatil, preto poistenie dňa 16.12.2016 zaniklo. Pokiaľ ide o žalovaným namietanú skutočnosť, že zmluvu nepodpísal, a teda táto je neplatná, súd uvádza, že zmluvu za žalovaného v čase jeho neplnoletosti podpísal jeden z jeho dvoch zákonných zástupcov, a to jeho otec v súlade s vyššie cit. ust. § 22 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 31 ods. 1 Zákona o rodine. Uzavretie poisťnej zmluvy nie je bezpochyby bežnou vecou v zmysle ust. § 28 ods. 12 Občianskeho zákonníka, ide totiž o vec podstatnú, pretože kladie nároky na finančnú stránku vyplývajúcu z uzavretia tohto právneho úkonu v podobe povinnosti platiť poisťné, ktoré pri absencii finančných prostriedkov patriacich maloletému by malo byť hradené z rodinného rozpočtu, resp. rodičmi. V posudzovanej veci však neobstojí tvrdenie, že na uzavretie spornej poisťnej zmluvy bolo v danom prípade potrebné schválenie súdom, nakoľko predmetnú poisťnú zmluvu uzavrel za maloletého žalovaného jeden z jeho dvoch zákonných zástupcov, a to otec žalovaného, pričom druhý zákonný zástupca - matka žalovaného - dala s uzavretím poisťnej zmluvy konkludentný súhlas, keď uzavretie tejto zmluvy sama sprostredkovala. Vzhľadom na uvedené skutočnosti nemožno potom konštatovať, že pri uzatváraní poisťnej zmluvy došlo medzi zákonnými zástupcami žalovaného (jeho rodičmi) k nehode o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, a síce, že by jeden z nich s uzavretím poisťnej zmluvy nesúhlasil. Súd teda konštatuje, že zmluva bola uzavretá platne a v zmysle ust. § 22 ods. 1 Občianskeho zákonníka jej uzavretím vznikli práva a povinnosti priamo zastúpenému.

40. Súd mal tiež preukázané, že sa jednalo o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko pri jej uzatváraní žalovaný vystupoval v pozícii spotrebiteľa, keď zmluvu podpísal ako fyzická osoba s uvedením dátumu narodenia a miesta bydliska. Predmetná spotrebiteľská - poisťná - zmluva obsahovala všetky predpísané náležitosti, a to najmä údaje o poisťníkovi/poistenom, výšku dohodnutého mesačného poisťného, spôsob

jeho platenia, dohodnutú poistnú dobu, dohodnutý začiatok poistenia, uvedenie jednotlivých rizikových príspevkov a výšku poistného za jednotlivé poistenie, určenie podielových jednotiek, s ktorými je poistenie spojené. Spôsob použitia poistného žalobcom, ako aj výpočet rizikových príspevkov bol uvedený vo VPP. Na základe poistnej zmluvy bol žalovaný povinný platiť bežné poistné vo výške 90,- Eur za poistné obdobie 1 mesiac. Žalovaný si svoje povinnosti, vyplývajúce z uzavretej poistnej zmluvy, riadne a včas neplnil, preto ho žalobca vyzval na zaplatenie dlžného poistného. Žalovaný napriek výzve žalobcu dlžné poistné nezaplatil, preto v zmysle ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zaniklo. Žalobca má v zmysle vyššie cit. ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka nárok na poistné za dobu do zániku poistenia, teda za obdobie od 1.10.2016 do 16.12.2016. V prípade tohto nároku žalobcu totiž nejde o bezdôvodné obohatenie na jeho strane, tak ako to tvrdí žalovaný, ale práve naopak, súd tento nárok žalobcu považoval za právne dôvodný a žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu, predstavujúcu príslušnú časť dohodnutého bežného poistenia za dobu do zániku poistenia, t.j. sumu vo výške 155,- Eur (súčet dvoch mesačných splátok po 90,- Eur, ktoré neboli uhradené za obdobie od 1.10.2016 do 30.11.2016 a pomerného poistného za obdobie od 1.12.2016 do 16.12.2016, t.j. za 15 dní - 90,- Eur/30 dní x 15, po odpočítaní preplatku vo výške 70,- Eur). Pokiaľ ide o námietku premlčania, ktorú vzniesol žalovaný, súd uvádza, že žalobu žalobca podal v rámci plynutia premlčacej trojročnej doby, nakoľko prvý raz si žalobca mohol nárok na dlžné poistné uplatniť dňa 2.10.2016 (deň po splatnosti prvej nezaplatenej splátky poistného). Keďže žalobca podal žalobu dňa 7.11.2018, t.j. v rámci plynutia premlčacej doby, nemohol byť ním uplatnený nárok v čase podania žaloby premlčaný.

41. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

42. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase vzniku záväzkového vzťahu medzi žalobcom a žalovanou, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

43. Súd v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania z nej, a to tak, ako si tento nárok uplatnil žalobca, teda odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia vo výške 5 % ročne.

44. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Vzhľadom na to, že vo veci mal plný úspech žalobca, súd mu priznal náhradu trov konania proti žalovanému.

46. V zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).