

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 43C/42/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1718201180  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Uhrík  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1718201180.1

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobcu: Komplexná záchranná služba s.r.o., IČO: 45 439 958, so sídlom Jablonecká 1030,900 86 Budmerice, proti žalovanej: X.. T. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. X, XXX XX L., pr. zast. Garaj & Partners s.r.o., IČO: 35 951 125, so sídlom Jozefská 3, 911 06 Bratislava, o povolenie obnovy konania a návrh na odklad vykonateľnosti rozhodnutia, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu na obnovu konania doručenú súdu dňa 05.06.2018 odmieta.
- II. Súd odklad vykonateľnosti rozsudku č.k. 10Cpr/2/2013 - 187 zo dňa 22.11.2017 nepovoľuje.
- III. Žalovaná má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Dňa 05.06.2018 doručil žalobca žalobu na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde v Pezinku pod č. 10Cpr 2/2013 a Návrh na odklad vykonateľnosti rozhodnutia. V žalobe na obnovu konania uviedol, okrem iného, že žalobca sa o právoplatnom skončení konania vedeného na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 10Cpr/2/2013 dozvedel v banke po zablokovaní účtu exekútorom, pričom dňa 28.05.2018 nahliadol do súdneho spisu, kde zistil, že rozsudok (č.k. 10Cpr/2/2013- 187 zo dňa 22.11.2017) mu bol doručovaný elektronicky do elektronickej schránky spoločnosti, pričom pri jeho doručovaní sa uplatnila fikcia doručenia, uplynutie úložnej lehoty. Rozsudok bol opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti a následne bol použitý ako exekučný titul. Žalobca si svoju elektronicкую schránku pravidelne kontroluje avšak rozsudok ani upovedomenie o začatí exekúcie v schránke nenašiel. Konateľ žalobcu je jedinou osobou, ktorá je oprávnená vstupovať do elektronickej schránky, pričom chybou prevádzkovateľa e-schránok mu nebolo umožnené prevziať doručované písomnosti a podať proti nim riadny opravný prostriedok a privodiť pre seba priaznivejšie rozhodnutie. Žalobca požiadal, aby súd vyžiadal o prevádzkovateľa e-schránky zoznam osôb oprávnených vstupovať do e-schránky žalobcu a zoznam vstupov vykonaných do schránky v čase doručovania predmetného rozsudku.

2. Žalobca ďalej namietol, že v uvedenom konaní súd rozhodol medzitýmnym rozsudkom, že výpoveď daná žalovanej zo strany žalobcu dňa 29.04.2014 je neplatná. Predmetom konania však bola výpoveď zo dňa 29.04.2013. O platnosti tejto výpovede však konajúci súd nerozhodol. Keďže súd nerozhodol o platnosti výpovede, nemohol rozhodovať ani o nárokoch žalovanej z titulu neplatnosti výpovede. Žalobca ďalej uviedol, že súd mal prihliadnuť na skutočnosť, či žalovaná po skončení pracovného pomeru u žalobcu niekde pracovala, aký mala príjem a ak nepracovala, tak z akých dôvodov. Všetky uvedené dôvody sú dôvodmi hodnými osobitého zreteľa a preto navrhol povoliť obnovu konania a odložiť vykonateľnosť predmetného rozsudku. Žalobca k žalobe nepriložil žiadne dôkazy.

3. Dňa 05.10.2018 doručila súdu svoje vyjadrenie žalovaný, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, v ktorom uviedla, že skutočnosti, na ktoré odkazuje žalobca nezodpovedajú zákonnému dôvodu obnovy

konania podľa § 397 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pričom uvedené skutočnosti mohli byť podkladom odvolania žalobcu, nie však dôvodom obnovy konania. V žalobe absentujú niektoré osobitné podstatné náležitosti, medzi nimi dátum kedy sa žalobca dozvedel o dôvodoch obnovy konania. Žalovaná uviedla, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že jej nebol doručený predmetný rozsudok, pričom poukázala na § 223 ods. 1 CSP a ustanovenia zákona č. 305/2013 o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci (zákon o e-Governmente) (ďalej len „e-Gov“). Vzhľadom na uvedené bola žalobcovi do elektronickej schránky doručená informácia o možnosti prevziať si rozsudok, pričom žalobca bol povinný potvrdiť notifikáciu, ktorú bolo potrebné vykonať počas úložnej lehoty 15 dní. Ak žalobca včas nepotvrdil doručku, nebolo mu prístupné samotné rozhodnutie. K ostatným tvrdeniam žalobcu sa žalovaná vyjadrila, tak že uvedené tvrdenia mohli byť uplatnené v odvolacom konaní, nie v konaní o povolení obnovy konania. Žalovaná navrhuje, aby súd žalobu na obnovu konania odmietol, resp. zamietol a odklad vykonateľnosti nepovolil. Zároveň si uplatnila trovy právneho zastúpenia.

4. Dňa 14.11.2018 doručil žalobca súdu svoje vyjadrenie, v ktorom uviedol, že návrh na povolenie obnovy konania a odklad vykonateľnosti rozhodnutia je dôvodný. Žalobca uviedol, že štatutárnemu zástupcovi žalobcu nebol prevádzkovateľom e-schránok umožnený prístup do elektronickej schránky žalobcu, čím nemohol „odkliknúť“ prijatie doručenia správy, a teda táto správa mu nemohla byť doručená. Preto žiadal súd, aby dožiadal prevádzkovateľa e-schránok s dopytom, ktoré osoby mali umožnený vstup do e-schránky žalobcu a kedy štatutár vstúpil do e-schránky.

5. Dňa 25.03.2019 doručila súdu svoje vyjadrenie žalovaný, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, v ktorom poukázala na ďalšie ustanovenia e-Gov, pričom najneskôr od 01.07.2017 bola elektronická schránka automaticky aktivovaná všetkým právnickým osobám na území Slovenskej republiky, a to aj v prípade, že sa do schránky právnickej osoby nikto neprihlásil. Dôkazné bremeno ohľadom preukázania neumožneného prístupu do elektronickej schránky je na strane žalobcu, pričom žalobca súdu nepredložil žiadny dôkaz preukazujúci tvrdené skutočnosti. Žalovaná poukázala aj na rozhodnutie Okresného súdu v Banskej Bystrici, ktorý vo veci exekúcie na základe predmetného rozsudku, zamietol sťažnosť žalobcu, keďže nepreukázal, že právoplatnosť a vykonateľnosť predmetného rozsudku bola vyznačená v rozpore s ustanoveniami právnych predpisov upravujúcich doručovanie.

6. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

7. Podľa § 397 písm. a) CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

8. Podľa § 403 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

9. Podľa § 412 ods. 1 CSP, súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Podľa § 413 ods. 1 písm. a) a e) CSP, Súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak bola podaná oneskorene alebo je zjavne nedôvodná.

11. Podľa § 223 ods. 1 CSP, rozsudok súd doručuje stranám do vlastných rúk.

12. Podľa § 29 ods. 3 e-Gov, doručením do vlastných rúk sa na účely elektronickeho doručovania rozumie doručenie, pri ktorom sa vyžaduje potvrdenie doručenia zo strany adresáta alebo osoby, ktorej je podľa osobitných predpisov možné doručovať namiesto adresáta (ďalej len "prijímateľ"), formou elektronickej doručky odoslanej odosielateľovi.

13. Podľa § 32 ods. 1, ods. 2, ods. 4 a ods. 5 písm. b) CSP, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta. Úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehota. Ak sa elektronicke doručuje do vlastných rúk, prijímateľ je povinný potvrdiť doručenie elektronickej úradnej správy formou elektronickej doručenky; potvrdenie doručenia je podmienkou sprístupnenia obsahu elektronickej úradnej správy prijímateľovi v jeho elektronickej schránke. Elektronická úradná správa sa sprístupní v momente potvrdenia doručenia. Elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenu, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Súd po preskúmaní žaloby na povolenie obnovy konania, vyjadrení strán konania a spisu sp. zn. 10Cpr/2/2013 zistil, že žaloba na povolenie obnovy konania nie je dôvodná, a preto ju odmieta pre zjavnú nedôvodnosť. Žalobca v konaní nepreukázal, že by došlo k zamedzeniu prístupu do jeho elektronickej schránky, pričom žiadal súd vyžiadať od prevádzkovateľa služieb zoznam oprávnených osôb vstupovať do e-schránky a zoznam vstupov vykonaných v čase doručovania rozsudku. Uvedený dôkaz súd nevykonal vzhľadom na to, že žalobu odmieta a keďže nie je podstatné, ktoré ďalšie osoby vstúpili do elektronickej schránky alebo či konateľ žalobcu v rozhodnom období vstúpil do elektronickej schránky, vzhľadom na povinnosť konateľa žalobcu pravidelne kontrolovať elektronicкую schránku odo dňa jej aktivácie. Pre úspešné uplatnenie žaloby na povolenie obnovy konania, mal žalobca preukázať, že mu bolo znemožnené vstúpiť do elektronickej schránky a nie že do nej reálne nevstúpil aj keď mu v tom nebolo bránené.

16. Súd pri doručovaní a vyznačovaní právoplatnosti a vykonateľnosti predmetného rozsudku postupoval v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Doručením rozsudku, resp. notifikácie o možnosti prevziať si rozsudok v úložnej lehote, do elektronickej schránky žalobcu, čo je preukázané na základe doručenky (sp. zn. 10Cpr/2/2013, č.l. 190), začala žalobcovi plynúť lehota na podanie odvolania. Súd postupoval v zmysle vyššie uvedených ustanovení CSP a e-Gov, pričom § 32 ods. 5 písm. b) e-Gov explicitne upravuje, že správa sa považuje za doručenu aj v prípade fikcie doručenia, ak sa správa doručovala do vlastných rúk aj vtedy, ak sa o tom adresát nedozvedel. Preto zjavne neexistuje dôvod na povolenie obnovy konania.

17. Súd sa vysporiadal aj s námietkou žalobcu, že v predmetnom rozsudku sa súd nezaoberal neplatnosťou výpovede zo dňa 29.04.2013. Uvedené nie je pravdou, keďže medzitýmny rozsudok č.k. 10Cpr/2/2013 - 100 rozhodoval o uvedenej neplatnosti výpovede, avšak vo výroku bol uvedený nesprávny dátum neplatnosti výpovede. Tento nedostatok, mohol byť napravený návrhom na opravu rozsudku, dopĺňujúcim rozsudkom alebo v odvolacom konaní voči uvedenému rozsudku, pričom nie je dôvod na využitie mimoriadneho opravného prostriedku, ktorým je obnova konania. Námietka žalobcu, že súd neprihliadol na skutočnosť, či žalovaná po skončení pracovného pomeru u žalobcu niekde pracovala, aký mala príjem a ak nepracovala, tak z akých dôvodov nie sú dôvody pre povolenie obnovy konania. Súd sa v napadnutom rozsudku s uvedeným riadne vysporiadal, predovšetkým v odsekoch 6 - 9 odôvodnenia.

18. V konaní neboli preukázané žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa na odloženie vykonateľnosti rozhodnutia. Žalobca sa obmedzil len na tvrdenie, že existujú, avšak ich žiadnym spôsobom nepreukázal. Súd zároveň poukazuje aj na skutočnosť, že všetky vyššie uvedené dôvody nie sú skutočnosťami, ktoré by žalobca nemohol bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní, pričom žalobca iné dôvody neuviedol a uplatnené dôvody obnovy konania zároveň nepodložil žiadnymi dôkazmi. Súd preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia a žalobu o obnovu konania odmietol.

19. O trovách konania súd rozhodol súd v súlade s ustanovením § 255 ods. CSP, keď úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1, ods. 2 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa § 129 ods. 1 CSP najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 129 ods. 4 CSP).