

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/91/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010648
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6918010648.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného I. I., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona samosudcom Jánom Bodnárom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. júna 2019 takto

rozhodol:

Obžalovaný I. I., nar. XX.XX.XXXX v I. T., trvale bytom Š.Q. XXX/X I. T., zamestnaný ako T. I.,

je vinný, že

dňa 26.08.2018 v čase o 11.45 h, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s t.č. už odsúdeným D. K. vošli do bytového domu č. XXXX/XX na T. I. v I. T., kde na X. poschodí pri vchodových dverách bytu č. XX, si obhliadli dva tam uložené bicykle spojené špirálovým zámkom zn. D. D.-XA, v čase o 11.48 h vyšli z uvedeného bytového domu a následne toho istého dňa v čase o 13.09 h sa vrátili do uvedeného bytového domu, kde na X. poschodí t.č. odsúdený D. K. stál pri výťahoch a obžalovaný I. I. kliešťami, ktoré si na ten účel priniesol so sebou v ruksaku, prestrihol zámok na bicykloch, pánsky horský bicykel zn. E. D. X.X, T. farby, výr. číslo XXXXXXXXXX podal D. K. a vzal dámsky horský bicykel zn. Q., model Y., N. farby, nezisteného výr. čísla a s bicyklami vyšli postupne v čase o 13.16 h a 13.17 h z uvedeného bytového domu na neznáme miesto, čím svojím konaním spôsobili T. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom T.E. I. XXXX/XX, I. T., škodu vo výške 1.126.- €,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona samosudca obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku samosudca obžalovanému I. I. ukladá nahradiť poškodenému T. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T.E. I. XXXX/XX, XXX XX I. T., škodu vo výške 1.126 €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal na Okresný súd Rimavská Sobota obžalobu na obvineného I. I. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného I. I., ktorý podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku dal vyhlásenie do zápisnice, že žalovaný skutok spáchal tak ako je to popísané v obžalobe spolu s D. K., svoje konanie ľutoval a spôsobenú škodu bol ochotný uhradiť.

Súd obžalovanému na hlavnom pojednávaní položil otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c),d), f), g), h) Tr. poriadku a obžalovaný na všetky otázky odpovedal kladne.

Podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku predseda senátu poučil obžalovaného, že súdom prijaté vyhlásenie o vine ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prokurátor nemal námietky k vyhláseniu obžalovaného, že sa cíti byť vinný zo žalovaného skutku a doporučil ho prijať.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý je presne popísaný v obžalobe a ďalej podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku súd vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného rozhodol tak, že sa vykoná dokazovanie len obmedzenom rozsahu na hlavnom pojednávaní, a to len vo výroku o treste.

Samosudca vykonal ďalšie dokazovanie na hlavnom pojednávaní prečítaním listinných dôkazov, a to správy o povesti, odpisu registra trestov, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, ďalej bol prečítaný trestný rozkaz, odpor proti trestnému rozkazu obžalovaného a ostatné listinné dôkazy.

Samosudca oboznámil s celým ďalším podstatným obsahom trestného spisu sp.zn. 2T/91/2018 Okresného súdu Rimavská Sobota ako aj s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 4T/15/2016.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že obžalovaný I. I. dňa 26.08.2018 v čase o 11.45 h, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s t.č. už odsúdeným D. K. vošli do bytového domu č. XXXX/XX na T. I. v I. T., kde na X. poschodí pri vchodových dverách bytu č. XX, si ohliadli dva tam uložené bicykle spojené špirálovým zámkom zn. D. D.-XA, v čase o 11.48 h vyšli z uvedeného bytového domu a následne toho istého dňa v čase o 13.09 h sa vrátili do uvedeného bytového domu, kde na X. poschodí t.č. odsúdený D. K. stál pri výťahoch a obžalovaný I. I. kliešťami, ktoré si na ten účel priniesol so sebou v ruksaku, prestrihol zámok na bicykloch, pánsky horský bicykel zn. E. D. X.X, T. farby, výr. číslo XXXXXXXXXX podal D. K. a vzal dámsky horský bicykel zn. Q., model Y., N. farby, nezisteného výr. čísla a s bicyklami vyšli postupne v čase o 13.16 h a 13.17 h z uvedeného bytového domu na neznáme miesto, čím svojim konaním spôsobili T. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom T. I. XXXX/XX, I. T., škodu vo výške 1.126.- €.

Tieto skutočnosti boli preukázané výpoveďou svedka poškodeného T. Y. z prípravného konania, ďalej zápisnicou o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, zápisnicou o ohliadke miesta nálezu, znaleckými posudkami, vyčíslením škody a ostatnými listinnými dôkazmi a aj samotným doznaním obžalovaného, ktorý urobil vyhlásenie na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., kde vyhlásil, že skutok spáchal takým spôsobom ako je presne popísaný v obžalobe, svoje konanie ľutoval a spôsobenú škodu bol ochotný uhradiť.

Súd konanie obžalovaného I. I. právne kvalifikoval vychádzajúc z daného záveru ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, lebo spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a takto v plnom rozsahu svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Obžalovaný I. I. v mieste bydliska je hodnotený všeobecne, je zamestnaný ako stavebný robotník, v priestupkovom konaní bol viackrát stíhaný za rôzne priestupky, doteraz bol dvakrát súdne trestaný. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 4T/15/2016 zo dňa 3.3.2016, právoplatným toho istého dňa, za pokračovací zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm.

d) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 5 rokov spolu aj s probačným dohľadom počas celej skúšobnej doby spolu aj s primeranými obmedzeniami a s uložením ochranného protitoxikomanického liečenia formou ambulantnou. Súd zistil, že tento skutok spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následkov, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 Tr. zákona súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona súd zistil u obžalovaného aj jednu príťažujúcu okolnosť, že bol už v minulosti odsúdený za trestný čin.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona súd pri určení druhu trestu a jeho výmery musí prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

V danom prípade súd zistil, že u obžalovaného je pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností 1:1.

Súd sa uvedenými základnými zásadami pri ukladaní trestu riadil a obžalovanému uložil na jeho prevýchovu a nápravu nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov a pre výkon trestu ho zaradil podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, lebo tento v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Tento nepodmienený trest odňatia slobody dáva dostatočnú záruku, že povedie k účinnej ochrane spoločnosti pred páchatel'mi takejto trestnej činnosti a pomôže k náprave obžalovaného.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. samosudca obžalovanému uložil nahradiť poškodenému T. Y. škodu vo výške 1126 Eur, lebo boli splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie o náhrade škody v adhéznom konaní.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.