

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 1To/36/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318010072  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5318010072.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Kuráka a sudcov JUDr. Pavla Polku a JUDr. Vladimíra Sučika, na verejnom zasadnutí konanom 18. júna 2019 prejednal odvolanie podané obžalovaným K. O., nar. X.X.XXXX, proti rozsudku Okresného súdu Čadca, sp.zn. 2T/23/2018 z 28.1.2019 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného K. O. z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp.zn. 2T/23/2018 z 28.1.2019 bol obžalovaný K. O. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

dňa 6.12.2017 v čase okolo 16.00 - 16.10 h. v obci Z. B. - V., okres G., na ceste pred rodinným domom č. XXX kričal z osobného motorového vozidla, na ktorom prišiel pred rodinný dom č. XXX, na V. U., ktorý odpratával sneh z cesty, a vyhrážal sa mu slovami: „Ty hajzel, dostaneš bitku za to, čo robíš, zabijem ťa, zajeber ťa tu železnou tyčou, nájdú ťa skapatého, aj tak si ťa počkám“, následne vystúpil z osobného motorového vozidla a so zaťatými päsťami opäť kričal na V. U.: „Pribijem ti tu“ a so svojimi vyhrážkami prestal, až keď poškodený V. U. z obavy privolal ďalšiu osobu, pričom uvedené vyhrážky vzbudili u V. U. strach o jeho život a zdravie a z obavy, že K. O. svoje vyhrážky splní, V. U. vec oznámil polícii. Za to mu súd podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu na 18 mesiacov.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol napadnutý odvolaním obžalovaného. Podané odvolanie odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Rastislava Skybu. Odsudzujúci rozsudok okresného súdu označil za nezákonný. Skutok uvedený v rozsudku sa nestal. Obžalovaný sa ďalej podrobne zaoberal skutkovými okolnosťami stíhaného trestného činu. Výpoveď poškodeného V. U. nemôže byť podkladom na rozhodnutie súdu o uznanej vine. V tejto súvislosti opísal obsah výpovede poškodeného. Predmetná výpoveď bola rozporná a z tohto dôvodu túto nemožno považovať za rozhodujúci dôkaz svedčiaci v jeho neprospech. Odôvodnenie podaného odvolania bolo zažurnalizované na č.l. 126-127 spisového materiálu.

Obžalovaný z týchto dôvodov krajskému súdu navrhol, aby napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil podľa § 321 Tr. por. a zároveň podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol o jeho oslobodení spod podanej obžaloby podľa § 285 písm. a) Tr. por.

Na verejnom zasadnutí, ktoré sa konalo po splnení zákonných podmienok v neprítomnosti obžalovaného, jeho obhajca krajskému súdu navrhol vyhovieť podanému odvolaniu a v zmysle jeho záverov aj rozhodnúť.

Prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné.

Splnomocnenec poškodeného uviedol, že sa pripája ku konečnému návrhu prokurátora.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, predtým, ako začal plniť svoju preskúmovaciu povinnosť podľa § 317 Tr. por., zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané oprávnenou osobou a včas v lehote stanovenej v § 309 Tr. por. V zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení preskúmvacej povinnosti v rozsahu § 317 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné. Krajský súd preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu vo výrokoch o vine a uloženom treste.

Krajský súd v konaní o odvolaní obžalovaného nezistil také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali pochybnosti o správnosti skutkových zistení uvedených v napadnutom rozsudku súdu prvého stupňa. Obžalovaný bol zo spáchania trestnej činnosti usvedčený procesne správne zabezpečenými a vykonanými dôkazmi, medzi ktoré patria výpovede zainteresovaných svedkov a listiny dôležité pre trestné konanie. Predmetné dôkazy, ktorých podrobný opis je súčasťou napadnutého rozhodnutia, okresný súd vyhodnotil v súlade so základnou zásadou trestného konania, uvedenou v § 2 ods. 12 Tr. por. Krajský súd sa v plnom rozsahu stotožnil s postupom prvostupňového súdu pri hodnotení dôkazov a tieto sám na základe vnútorného presvedčenia vyhodnotil s totožným výsledkom.

Pokiaľ sa týka dôvodov podaného odvolania, je potrebné uviesť, že odvolací súd nezistil procesné pochybenia orgánov činných v trestnom konaní, resp. súdu, ktoré by mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozsudku. Obžalovaný bol zo spáchanej trestnej činnosti usvedčený najmä výpoveďou poškodeného V. U.. Poškodený podrobným spôsobom a bez rozporov vo výpovedi opísal protiprávne konanie obžalovaného tak, ako toto bolo definované v skutkovej vete napadnutého rozsudku. Sprostredkovane obžalovaného usvedčovala aj ďalšia svedecká výpoveď, a to svedka K. U., ktorému poškodený bezprostredne po skutku oznámil jeho priebeh. Poškodený protiprávne konanie obžalovaného bez meškania oznámil orgánom polície, o čom svedčil listinný dôkaz vo forme výpisu z knihy fonogramov a hlásení. Zakročujúci príslušníci polície uviedli, že poškodený bol rozrušený, a to z dôvodu, že obžalovaný sa mu mal vyhrážať zabitím. Výpoveď obžalovaného, ako aj argumenty podaného odvolania preto krajský súd v zhode s názorom okresného súdu vyhodnotil ako nepravdivé a odporujúce zákonne zabezpečeným dôkazom. Tieto dôkazy objektívne ustálili priebeh skutkového deja, o ktorom odvolací súd nemal pochybnosti. Ohľadne skutkových zistení krajský súd odkazuje na odôvodnenie rozsudku okresného súdu, s ktorým sa v celom rozsahu stotožnil. Z uvedeného dôvodu odvolací súd považoval za nadbytočne opakovane rozvádzať argumenty okresného súdu obsiahnuté v odôvodnení odsudzujúceho rozsudku. Krajský súd, ako súd odvolací, preto prijal záver, že obžalovaný sa dopustil protiprávneho konania, ktoré bolo správne právne kvalifikované ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V zmysle citovaných ustanovení Trestného zákona krajský súd vyhodnotil uložený trest obžalovanému, a to najmä vzhľadom na jeho predchádzajúci život, za primeraný a zákonný. Okresný súd obžalovanému ukladal trest za vyrovnaného pomeru poľahčujúcich a príťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr.

zák. Trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom dostatočným spôsobom zabezpečí nápravu obžalovaného a tento spĺňa aj požiadavky individuálnej a generálnej prevencie trestu. Obžalovaný bol v minulosti jedenkrát súdne trestaný, pričom v súčasnosti sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Na základe týchto skutočností Krajský súd v Žiline odvolanie obžalovaného K. O. zamietol v zmysle ustanovenia § 319 Tr. por., pretože nie je dôvodné.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.