

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/127/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317206987
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2317206987.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. D. J. veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom ako otec, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: neb. N. Z., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, a otca: O. Z., nar. XX.X.XXXX, t. č. bytom Č. J. XX, v konaní zastúpený: KESZEGH & PUSKÁS advokátska kancelária, so sídlom Alžbetínske nám. 1203, Dunajská Streda, za účasti starých rodičov: 1. D. N., nar. XX.X.XXXX a 2. D. J. N., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom J. XXX, v konaní zastúpení: Mgr. Denisa Madulová, advokátka so sídlom Z. Kodálya 787/6, Galanta, o návrhu otca na zmenu úpravy styku starých rodičov s maloletým dieťaťom a nariadenia neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Mení sa rozsudok Okresného súdu Galanta, č.k. 17P/10/2016-72 zo dňa 2.2.2017 vo výroku I. v časti úpravy bežného styku maloletého dieťaťa so starými rodičmi tak, že starí rodičia sú oprávnení stýkať sa s maloletým dieťaťom každý páry víkend v kalendárnom roku od piatka od 17,00 hod do nedele do 17,00 hod s tým, že úprava sviatkov a prázdnin v kalendárnom roku, obsiahnutá vo výroku I. citovaného rozsudku, ktorá má špeciálny režim, ostáva nedotknutá.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.3.2017, domáhal zmeny úpravy styku starých rodičov s maloletým dieťaťom a nariadenia neodkladného opatrenia.

2. Svoj návrh na úpravu styku starých rodičov s maloletým dieťaťom a nariadenia neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že maloletý žije v spoločnej domácnosti s ním, jeho manželkou, maloletou dcérou jeho manželky a spoločným maloletým synom. Okresný súd Galanta rozsudkom č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 2.2.2017 schválil súdny zmier a upravil styk starých rodičov - rodičov alebo nej matky maloletého, s maloletým nasledovne: každý páry víkend v roku v čase od štvrtka od 16,00 hod. do nedele do 17,00 hod., počas jarných prázdnin každý páry rok od pondelka od 10,00 hod. do nedele do 17,00 hod., počas veľkonočných prázdnin každý nepáry rok od Zeleného štvrtka od 10,00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17,00 hod., každý rok počas letných prázdnin v čase od 1.7. od 10,00 hod. do 15.7. do 18,00 hod. a od 1.8. od 10,00 hod. do 15.8. do 18,00 hod., počas zimných prázdnin každý páry rok v čase od 23.12. od 10,00 hod. do 24.12. do 16,00 hod. a od 26.12. od 10,00 hod. do nasledujúceho roku do 1.1. do 18,00 hod. a každý nepáry rok od 24.12. od 16,00 hod. do 25.12. do 18,00 hod. a od 1.1. nasledujúceho roka od 14,00 hod. do 6.1. do 18,00 hod. s tým, že starí rodičia si maloleté dieťa vyzdvihnú a odovzdajú v určenom čase v mieste jeho bydliska. V zmysle tohto rozhodnutia otec maloletého odovzdal dňa 23.2.2017 jeho starým rodičom, ktorí ho dňa 26.2.2017 vrátili. Maloletý sa však od nich vrátil v zlom psychickom stave. Vôbec sa nepriblížil k otcovi, jeho manželke a ani inej osobe. Bol úzkostlivý, napätý, uplakáný, nekomunikoval s nimi. Neskôr povedal, že stará matka sa zle vyjadrovala

o otcovi a jeho manželke. Maloletý bol tiež unavený. V noci mu bolo zle, vzali ho na pohotovosť, kde zistili, že maloletý má poranenie na hlave spôsobené v nedelňu ráno, najneskôr doobeda. Maloletý bol hospitalizovaný v nemocnici kvôli podozreniu na otras mozgu. Otec nechce brániť v styku maloletého s jeho starými rodičmi. Stará matka sa však správa veľmi arogantne, chce len prikazovať. Jej nenávisť voči novej manželke otca nevie utajiť. Maloletý má rád manželku otca, sám ju začal nazývať maminkou, cíti sa u nich dobre. Kvôli správaniu starej matky k nim nechce ísť a už vôbec nie na dlhšiu dobu. Chce spať doma. Maloletý navštevuje materskú školu s vyučovacím jazykom maďarským. Vo februári začali byť s maloletým problémy v škôlke. Jeho správanie sa ešte viac zhoršilo v marci, po návrate od starých rodičov. Podľa učiteliek v materskej škole maloletý viackrát denne z ničoho nič začne plakať. Vzhľadom na tieto skutočnosti si otec s manželkou a maloletým dohodli stretnutie u psychológa. Otec maloletého uzatvoril súdny zmier, lebo chcel ukončiť súdne konanie a stres tým spojený, v dobrej viere, že súdom upravený styk bude fungovať. Upravený styk však nie je v záujme maloletého. Maloletý je v strese, stará matka mu svojím správaním a vyjadreniami ubližuje. Negatívne sa vyjadruje o terajších rodičoch maloletého, s čím sa maloletý nevie vysporiadať. Otec a jeho manželka majú obavy o zdravie maloletého, ktorý je ešte veľmi malý. Navrhuje preto zúžiť styk maloletého so starými rodičmi a upraviť ho v takom rozsahu, aby maloletý bol so starými rodičmi zatiaľ len cez deň, len na jeden deň a na noc ho vrátili domov. Takéto zúženie styku bude v záujme maloletého, kým stará matka nezmení svoje správanie. Dňa 9.3.2017 maloletý nechcel ísť k starým rodičom, stará matka nadávala pred domom na manželku otca. Maloletý sa veľmi upokojil, keď nemusel odísť so starou matkou. Otec maloletého má strach o maloletého, nevie komunikovať so starou matkou. Na základe uvedených skutočností navrhol, aby súd neodkladným opatrením upravil styk starých rodičov s maloletým dieťaťom tak, že starí rodičia sú oprávnení sa s maloletým dieťaťom stretávať každú prvú sobotu v mesiaci od 9:00 hod. do 18:00 hod. a následne vo veci samej, aby upravil styk starých rodičov s maloletým dieťaťom tak, že starí rodičia majú právo stretávať sa s maloletým dieťaťom každú prvú sobotu v mesiaci od 9:00 hod. do 18:00 hod., otcovi uložil povinnosť pripraviť a odovzdať maloleté dieťa starým rodičom v mieste bydliska maloletého dieťaťa a starým rodičom maloletého dieťaťa uložil povinnosť riadne a včas maloleté dieťa vrátiť v mieste jeho bydliska.

3. Uznesením Okresného súdu v Galante č. k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 20.4.2017, právoplatným dňa 19.5.2017 bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý. Návrhom, ktorý bol doručený súdu dňa 8.8.2017 sa otec opätovne domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zúžil styk starých rodičov s maloletým dieťaťom na každý nepárny týždeň v roku v sobotu od 15:30 hod. do 18:30 hod. v prítomnosti otca maloletého dieťaťa alebo v prítomnosti manželky otca maloletého dieťaťa. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že podľa jeho názoru, starí rodičia nie sú schopní zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté dieťa, nakoľko starý otec je psychicky labilný a je už niekoľko rokov závislý od alkoholu, pričom stará matka nie je schopná posúdiť dosah svojich slovných prednesov, vyjadruje sa vulgárne pred dieťaťom, hanebne sa vyjadruje o otcovi aj o jeho manželke, ohovára ich a poskytuje informácie maloletému dieťaťu nevhodným spôsobom. Poukázal na to, že maloletý po návrate od starých rodičov máva zlé sny, v noci sa prebúdzá a plače. Je uzavretejší, plačlivý a úzkostlivý. Otec ďalej uviedol, že odmieta aj spôsob výchovy starej matky, ktorá pri výchove maloletého používa aj fyzické tresty, pričom maloletý sa často vráti od starých rodičov s rôznymi zraneniami. Naposledy sa maloletý vrátil od starých rodičov dňa 15.7.2017, kedy okolo 21:00 hod. manželka otca pri kúpaní maloletého zistila, že semenný vačok má modrý. Dieťa vzali na pohotovosť, kde bolo vyšetrené aj urológom, ktorý sa vyjadril tak, že modrina mohla byť spôsobená len mechanicky a pomocou nejakého predmetu, určite nie rukou. Lekár rovnako vylúčil aj poštipnutie. Podľa tvrdení otca, maloletý mu a jeho manželke povedal to, že to spôsobila stará matka, keď ho potrestala a mlátila ho v tej časti tela lyžicou na topánky. Urológ ďalej oznámil otcovi a jeho manželke, že ide o tak vážne zranenie, ktoré môže mať aj trvalé následky, čo však vzhľadom na nízky vek maloletého zatiaľ nie je možné určiť. S poukazom na uvedené, otec vyjadril strach o zdravie svojho syna, ktorý podľa jeho tvrdení, nie je v bezpečí v starostlivosti svojich starých rodičov, ktorí nielen ublížili maloletému dieťaťu, ale ho nevzali ani k lekárovi a otcovi neoznámili, čo sa stalo. Mal za to, že starí rodičia sa správali nezodpovedne v tejto situácii, a preto dňa 22.7.2017 podal aj trestné oznámenie na políciu. Podľa názoru otca, záujem maloletého vyžaduje, aby nebol v starostlivosti svojich starých rodičov, nakoľko nie sú schopní zabezpečiť riadnu starostlivosť, ktorá je potrebná v prípade štvorročného dieťaťa. Z uvedeného dôvodu mali za to, že je potrebné v záujme ochrany zdravia maloletého nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Starí rodičia maloletého dieťaťa v ich vyjadrení k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo doručené súdu dňa 31.8.2017 uviedli, že obvinenia otca týkajúce sa údajnej neschopnosti

starých rodičov zabezpečiť pre maloleté dieťa riadnu starostlivosť ako aj údajného fyzického ublíženia na maloletom považujú za zavádzajúce a nezakladajúce sa na pravde. Poukázali na to, že vždy sledovali najlepší záujem maloletého dieťaťa, pričom stará matka pracuje s maloletými deťmi od roku 1983 a 13 rokov zastáva funkciu riaditeľky Materskej školy vo Váhovciach. Uviedli, že otec dieťaťa napriek právoplatnému rozsudku, ktorým bol upravený styk starých rodičov s maloletým dieťaťom, odovzdal maloletého až po súdnom pojednávaní dňa 6.7.2017 vo veci osvojenia si maloletého manželkou otca, na ktorom bolo vytknuté otcovi, že opätovne bezdôvodne neumožňuje styk s maloletým dieťaťom. Ústne sa dohodli, že maloletého O. vrátia starí rodičia dňa 16.7.2017 o 19:00 hod., avšak napriek uzatvorenej ústnej dohode z predĺženia styku maloletého so starými rodičmi sa nakoniec nič nerealizovalo, nakoľko manželka otca dňa 15.7.2017 oznámila starým rodičom, že prídu pre maloletého a zoberú ho domov. Následne stará matka prezliekla maloletého do šiat, pričom na maloletom neboli žiadne zranenia. Odovzdanie a prevzatie maloletého dieťaťa sa nezaobišlo bez komplikácií, nakoľko manželka otca dieťaťa podľa tvrdení starých rodičov, za prítomnosti maloletého a jeho brata, X. slovnou zaútočila na starého otca, začala ho osočovať a keď sa objavila stará matka s vecami maloletého, manželka otca jej vytrhla z ruky tašku. Stará matka kvôli tomuto prejavu manželky otca nemala možnosť informovať otca, že maloletého deň predtým poštiplo niečo v záhybe pri semennom vaku, pričom mu to natrela krémom. Dňa 15.7.2017 stará matka predmetné poštipnutie skontrolovala, a to aj pred odchodom maloletého, keď ho prezliekala okolo 19:30 hod. a nebol tam ani znak poštipnutia a maloletý sa vyjadril, že ho to už nesvrbí. Starí rodičia odmietli akékoľvek ublíženie na maloletom dieťati a mali za to, že otcom v návrhu uvedené zranenia dieťaťa mu boli spôsobené nedostatočnou starostlivosťou otca a jeho manželky po odchode maloletého z ich domácnosti, pričom sa to snažia zvaliť na starých rodičov opätovne využívajúc všetko na zabránenie styku starých rodičov s maloletým dieťaťom. Ďalej poukázali na to, že stará matka ani svoje deti, ani svoje vnúčatá a žiadne iné dieťa nikdy fyzicky netrestala a odsudzuje akékoľvek trestanie maloletých detí. Rovnako odmietli aj tvrdenia otca o tom, že by vulgárne a bezcitne oznámili smrť matky maloletým deťom, o čom svedčí aj ich snaha poradiť sa v tejto veci s odborníkom za účelom eliminovania nežiaducich psychických následkov na maloletých deťoch. Poznomenali, že viackrát sa stalo, že maloletý bol odovzdaný starým rodičom s rôznymi zraneniami, avšak vychádzali z toho, že vo veku maloletého sa bežne stáva, že deti sa aj pri hraní zrania. Podľa tvrdení starých rodičov, maloletý počas pobytu v ich domácnosti je vždy kludný, nemá problémy so zaspávaním, v noci sa nebudí, dožaduje sa starých rodičov, svojho brata, strýka a ďalších príbuzných. Mali za to, že konania otca a jeho manželky je účelové a motivované tým, aby zamedzili akémukoľvek kontaktu maloletého s jeho príbuznými zo strany jeho nebohej matky a ako nástroj a predmet dosiahnutia tohto cieľa naďalej využívajú maloletého O.. Vzhľadom na uvedené v záujme maloletého dieťaťa navrhli návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Uznesením tunajšieho súdu č. k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa 6.9.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. XXCoP/XXX/XXXX-XXX zo dňa 5.12.2017 bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý. Predmetné uznesenia nadobudli právoplatnosť dňa 21.12.2017.

5. Uznesením tunajšieho súdu č. k. XXEm/X/XXXX-XX zo dňa 31.1.2018, právoplatným dňa 28.12.2018 bol nariadený výkon súdneho rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 2.2.2017, č.k. XXP/XX/XXXX-XX, odňatie maloletého dieťaťa povinnému a odovzdanie oprávneným spôsobom, v dňoch a týždňoch určených súdnym rozhodnutím, a to každý páry víkend v roku v čase od štvrtka od 16,00 hod. do nedele do 17,00 hod., počas jarných prázdnin každý páry rok od pondelka od 10,00 hod. do nedele do 17,00 hod., počas veľkonočných prázdnin každý nepárny rok od Zeleného štvrtka od 10,00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17,00 hod., každý rok počas letných prázdnin v čase od 1.7. od 10,00 hod. do 15.7. do 18,00 hod. a od 1.8. od 10,00 hod. do 15.8. do 18,00 hod., počas zimných prázdnin každý páry rok v čase od 23.12. od 10,00 hod. do 24.12. do 16,00 hod. a od 26.12. od 10,00 hod. do nasledujúceho roku do 1.1. do 18,00 hod. a každý nepárny rok od 24.12. od 16,00 hod. do 25.12. do 18,00 hod. a od 1.1. nasledujúceho roka od 14,00 hod. do 6.1. do 18,00 hod.. Následne uznesením tunajšieho súdu č. k. XXEm/X/XXXX-XXX zo dňa 23.3.2018 bol výkon súdneho rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 2.2.2017, č. k. 17P/10/2016-72 odložený, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Galanta, pod sp. zn. 12P/127/2017. Voči predmetnému uzneseniu podala právna zástupkyňa starých rodičov odvolanie a uznesením Krajského súdu v Trnave, bolo uznesenie tunajšieho súdu č. k. XXEm/X/XXXX-XXX zo dňa 23.3.2018 zrušené a vec bola vrátená súdu na ďalšie konanie. Konanie bolo uznesením č. k. XXEm/X/XXXX-XXX zo dňa 19.11.2018, právoplatné dňa 28.12.2018 zastavené, nakoľko uznesením č. k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa 28.6.2018, právoplatným dňa 2.7.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie,

v dôsledku čoho exekučný titul rozsudok tunajšieho súdu č. k. XXP/XX/XXXX-XX o dňa 2.2.2017 stratil účinnosť.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletého dieťaťa, starých rodičov maloletého dieťaťa zo strany nebohej matky, ich právnych zástupcov a kolízneho opatrovníka, čítaním sa oboznámil s podstatným obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. XEm/X/XXXX, XXP/XX/XXXX, XXP/XXX/XXXX, XXP/XX/XXXX, správami ohľadne rodičov a maloletého dieťaťa, ako aj ostatným, na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Maloleté dieťa pochádza z manželského vzťahu rodičov. Matka maloletého dieťaťa dňa 24.11.2014 zomrela. Matka maloletého má okrem maloletého O. ešte ďalšie dieťa, maloletého X. Z., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorému otcovstvo nebolo určené. Maloletý X. je v starostlivosti svojich starých rodičov, ktorí sú na základe rozsudku č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 16.4.2015 jeho poručníkmi. Maloletý O. je v starostlivosti svojho otca. Otec maloletého dňa 1.10.2016 uzatvoril nové manželstvo s Bc. V. Z., nar. 15.12.1987. Rozsudkom č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 2.2.2017, právoplatný dňa 9.2.2017, súd schválil zmier, ktorým upravil styk starých rodičov - rodičov nebohej matky maloletého, s maloletým nasledovne: každý páry vikend v roku v čase od štvrtka od 16,00 hod. do nedele do 17,00 hod., počas jarných prázdnin každý páry rok od pondelka od 10,00 hod. do nedele do 17,00 hod., počas veľkonočných prázdnin každý nepáry rok od Zeleného štvrtka od 10,00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17,00 hod., každý rok počas letných prázdnin v čase od 1.7. od 10,00 hod. do 15.7. do 18,00 hod. a od 1.8. od 10,00 hod. do 15.8. do 18,00 hod., počas zimných prázdnin každý páry rok v čase od 23.12. od 10,00 hod. do 24.12. do 16,00 hod. a od 26.12. od 10,00 hod. do nasledujúceho roku do 1.1. do 18,00 hod. a každý nepáry rok od 24.12. od 16,00 hod. do 25.12. do 18,00 hod. a od 1.1. nasledujúceho roka od 14,00 hod. do 6.1. do 18,00 hod. s tým, že starí rodičia si maloleté dieťa vyzdvihnú a odovzdajú v určenom čase v mieste jeho bydliska. Dňa 6.2.2017 podala manželka otca maloletého návrh na osvojenie maloletého manželkou otca, ktoré konanie sa viedlo na tunajšom súde pod sp. zn. XXP/XX/XXXX. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 6.7.2017, právoplatným dňa 11.8.2017 bol návrh manželky otca zamietnutý. Uznesením tunajšieho súdu č. k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa 28.6.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého sú starí rodičia D. N. a D.. J. N. oprávnení stykať sa s maloletým dieťaťom každý páry vikend v kalendárnom roku v sobotu v čase od 16:00 hod. do 19:00 hod. s tým, že styk sa v určený čas bude realizovať v domácnosti otca maloletého dieťaťa, a to až do právoplatného skončenia konania XXP/XXX/XXXX a otcovi sa uložila povinnosť starým rodičom umožniť styk s maloletým dieťaťom v určený čas, v prípade jeho neprítomnosti aj prostredníctvom jeho manželky V. Z..

8. Uznesením tunajšieho súdu č. k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa 16.10.2018 bolo v konaní nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru - psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a za znalkyňu bola ustanovená PhDr. O. U., PhD., s miesto výkonu činnosti: Svornosti 54, Nové Zámky, ktorá dňa 18.2.2019 doručila vypracovaný znalecký posudok. Vzhľadom na skutočnosť, že právna zástupkyňa otca sa so závermi znaleckého posudku nestotožnila, pričom chcela položiť znalkyni doplňujúce otázky za účelom objasnenia niektorých skutočností, trvala na účasti znalkyne na pojednávaní. Právna zástupkyňa otca považovala za najdôležitejšie zistiť názor znalkyne, že z akého dôvodu mohol vzniknúť určitý rozpor medzi skoršími výpoveďami maloletého dieťaťa v súvislosti s fyzickým útokom starej matky na maloleté dieťa, keď pôvodne tvrdil, že tá ho bila obuvákom a výpoveďou pred znalkyňou z januára a februára 2019; ako funguje pamäť 4-ročného dieťaťa, či sa vie rozpamätať na udalosti z roku a pol dozadu, kedy malo maloleté dieťa 4 roky; či necítila znalkyňa ovplyvňovanie dieťaťa zo strany starej matky maloletého dieťaťa; prečo sa nevysporiadala znalkyňa s rozporom medzi výpoveďou starej matky ohľadom udretia maloletého dieťaťa a zároveň rozporom o matke maloletého dieťaťa. Právna zástupkyňa otca ďalej považovala za nedôsledné, že na základe toho, že otec maloletého dieťaťa mal exekúcie znalkyňa vyvodila záver ohľadom jeho osobnostných charakteristík. Zároveň právna zástupkyňa požadovala zodpovedať otázku, či znalkyňa ako psychológ je schopná z nejakej evidencie zistiť, či konkrétnej osobe boli zo strany iného lekára predpísané lieky na ukludnenie, proti stresu a pod.. V závere vyjadrenia právna zástupkyňa matky podotkla, že znalkyňa v posudku uvádza, že dieťa sa vyjadrovalo o „dedkovi a babke“, pričom starých rodičov nebohej matky maloletého dieťaťa neoslovuje týmito slovami, preto nie je jednoznačné, či hovoril maloletý o starých rodičov zo strany nebohej matky, resp. otcovej strany.

9. Právna zástupkyňa starých rodičov k znaleckému posudku nemala pripomienky, preto nežiadala vylučenie znaleckého posudku na pojednávaní.

10. Dňa 11.6.2019 doručila právna zástupkyňa starých rodičov vyjadrenie k vyjadreniu právnej zástupkyne otca maloletého dieťaťa k znaleckému posudku, ktorým vyjadril nesúhlas so závermi znaleckého posudku. Zároveň poukázala na skutočnosť, že maloleté dieťa malo neoprávnene a bezdôvodne zamedzený akýkoľvek styk so starými rodičmi od augusta 2017, t. j. 11 mesiacov ku dňu nariadenia neodkladného opatrenia uznesením č. k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa 28.6.2018. Prvé stretnutie maloletého dieťaťa so starými rodičmi po dlhšom odlúčení bolo nesmiernym potešením pre obe strany, maloleté dieťa malo po 11 mesiacoch možnosť stretnúť sa so svojím bratom, maloletým X., pričom bratia sa na seba veľmi tešili a užívali si spoločne strávené hodiny. Nesúhlasila ani s otcovým tvrdením, že stará matka ovplyvňovala maloleté dieťa v rámci sedení u psychológa. Podľa názoru starých rodičov otec maloletého dieťaťa neustále vnucuje súdu svoje vykonštruované závery ako: „Čo je nespochybniteľné, je to že na tele maloletého bola modrina, a to získal vtedy, keď bol u starých rodičov, pričom otcove tvrdenia sú však bez akýchkoľvek dôkazov. Otec maloletého dieťaťa namiesto toho, aby zodpovedne pristupoval k veciam a prevzal zodpovednosť za svoje činy, naďalej pokračuje v obviňovaní starej matky za údajné ublíženie maloletému. Ohradila sa aj voči otcovým tvrdeniam, že stará matka neprejavuje svoju lásku k maloletému, práve naopak, starí rodičia vždy ubezpečovali maloleté deti o ich láske voči nim. Napriek uvedenému je pre maloleté dieťa stará matka na prvom mieste medzi osobami, ktorých má najradšej a uvedená skutočnosť je dôkazom ich spolupatričnosti a lásky, ktorá by nemohla existovať, keby otcom prezentované výmysly boli založené na pravde.

11. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 14.6.2019 vyplýva, že dňa 13.6.2019 vykonal kolízny opatrovník pohovor s maloletým dieťaťom v materskej škôlke v obci Čierna Voda. Maloleté dieťa sa vyjadrilo, že je zapísané do školy v Čiernom Brode s vyučovacím jazykom slovenským. Ďalej uviedlo, že nechce ísť do Váhoviec, lebo sa bojí, že ho stará matka zbije, v prípade, že by išiel k babke tak za prítomnosti otca a jeho manželky (ktorú oslovuje mami). Na otázku ako ho stará matka zbila odpovedal, že už si nepamätá, lebo to bolo dávno a ďalej na túto tému odmietol komunikovať.

12. Následne sa dňa 14.6.2019 vykonalo šetrenie na strane otca na adrese Čierna Voda č. XX. V čase návštevy sa v domácnosti nikto nenachádzal, preto bol otec kontaktovaný zo strany kolízneho opatrovníka telefonicky, kedy sa manželka otca maloletého dieťaťa vyjadrila, že jej manžel (otec maloletého dieťaťa) je v práci, alebo na dome, ktorý prerábajú. Otcova manželka je zamestnaná ako laborantka v lekární U Raka, kde dosahuje priemerný čistý mesačný príjem cca. 900,- Eur, poberá rodinné prídavky na dve maloleté deti spolu 48,68 Eur mesačne a výživné na jej maloleté dieťa N. W. v sume 130,- Eur mesačne. Otec maloletého dieťaťa pracuje v spoločnosti Dunagép Slovakia, s.r.o, ako žeriavnik s priemerným čistým mesačným príjmom cca. 1.200,- Eur a poberá rodinný prídavok na maloleté dieťa v sume 24,34 Eur. Naďalej bývajú v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve matky otcovej manželky. V spoločnej domácnosti býva maloletý O., otec maloletého dieťaťa, jeho manželka, jej maloletá dcéra N. a ich spoločný syn N.. Rodinný dom pozostáva z 2 izieb, sociálneho zariadenia, kuchyni a špajze. Náklady na domácnosť sú vo výške 350,- Eur. Maloleté deti navštevujú materskú škôlku v obci Čierna Voda. Otcova manželka sa vyjadrila v tom smere, že styk maloletého dieťaťa so starými rodičmi a jeho bratom prebieha tak ako to je ustanovené, pričom sa stalo asi dvakrát, že to nevyšlo, ale bol dohodnutý náhradný termín. Oni sa so starými rodičmi snažia dohodnúť.

13. Kolízny opatrovník vykonal dňa 14.6.2019 šetrenie pomerov aj na strane starých rodičov maloletého dieťaťa na adrese Váhovce č. 185. V čase šetrenia sa v domácnosti nikto nenachádzal, následkom čoho bola stará matka kontaktovaná telefonicky. Stará matka sa vyjadrila, že rodina býva v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve oboch rodičov, pozostáva z 3 izieb, kuchyne a sociálneho zariadenia. Maloletý X. má v rodinnom dome vlastnú izbu, vlastné lôžko, miesto na učenie a riadne zabezpečenú starostlivosť. Náklady na domácnosť tvoria poplatky za elektrinu v sume 103,- Eur mesačne, vodu v sume 15,- Eur mesačne, komunálny odpad v sume 16,- Eur mesačne. Stará matka pracuje ako riaditeľka materskej školy vo Váhovciach, kde dosahuje priemerný čistý mesačný príjem cca. 1.070,- Eur, je poberateľkou rodinného prídavku v sume 24,34 Eur a opakovaný príspevok na maloleté dieťa v sume 54,- Eur. Starý otec je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 245,- Eur mesačne. Rodinný dom obývajú starí rodičia spolu s maloletým X. Z.Ň., ktorý je polorodým súrodencom maloletého O.. Maloletý X. je v starostlivosti detského lekára MUDr. Marty Repkovej, má len bežné detské choroby, je žiakom základnej školy v Galante. Stará matka uviedla, že styk s maloletým O. prebieha podľa nariadeného neodkladného

opatrenia, ale stalo sa, že styk neprebehol. Chcela by, aby sa situácia úplne vyriešila, aby maloletý O. mohol u nich aj prespávať, keďže im chýba, a najmä maloletému X.. Stará matka si uvedomuje, že maloletý má veľmi rád svojich súrodencov v rodine otca, ale aj X. ho má veľmi rád a vždy sa na neho teší. Najradšej by bola, ak by sa vedeli dohodnúť a neublížovali by deťom.

14. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 18.6.2019, na ktorom boli prítomní všetci účastníci konania. Právna zástupkyňa starých rodičov na pojednávaní uviedla, že z ich strany bola snaha postupne rozšíriť styk starých rodičov s maloletým dieťaťom v porovnaní so súčasným stykom na základe nariadeného neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého sú oprávnení starí rodičia maloletého dieťaťa sa s maloletým dieťaťom stretávať jeden deň na stretávanie sa každý druhý víkend v sobotu bez prespatia s tým, že počas letných prázdnin by styky boli aspoň 2 dni a od septembra 2019 by sa k tomu pridali aj styky s prespávaním u starých rodičov, s čím otec maloletého nesúhlasil.

15. Právna zástupkyňa otca maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedla, že pred pojednávaním sa aj otec snažil dosiahnuť dohodu a vzhľadom k tomu, že maloleté dieťa nebolo dlho u starých rodičov navrhli, že nasledujúcu sobotu privezie maloleté dieťa do domácnosti starých rodičov, kde bude bez ich prítomnosti a následne maloleté dieťa po skončení styku starí rodičia prinesú k otcovi. Otec je však toho názoru, že toho času nie je možné stanoviť, kedy by bolo možné začať s prespávaním maloletého dieťaťa u starých rodičov, pričom vidí potrebu adaptačnej doby, v rámci ktorej si maloleté dieťa bude na túto skutočnosť zvykať. Otec so svojou manželkou uznávajú, že stretávanie sa maloletého dieťaťa s jeho starými rodičmi jedenkrát do mesiaca nie je postačujúce, avšak sú toho názoru, že aj s poukazom na ustanovenie § 36 ods. 2 Zákona o rodine, nie je možné upraviť styk starých rodičov v takej miere, akým by to bolo v prípade úpravy druhého rodiča s maloletým dieťaťom, teda tak široko upravený styk, nakoľko dieťa má starých rodičov aj zo strany otca.

16. Kolízny opatrovník v rámci pojednávania apeloval na právneho zástupcu otca, že je potrebné utužovať a rozvíjať súrodenecké vzťahy maloletého O. s jeho polorodým bratom, maloletým X..

17. Ustanovená znalkyňa PhDr. O. U., PhD. uviedla, že čo sa týka kognitívnych schopností, teda myslenia, pamäte u 4-ročného dieťaťa sa vyskytuje magické myslenie. Taktiež sa u týchto malých deťoch môžu vyskytovať tzv. klamstvá, kedy nevie udať skutočnú realitu a preto si ju prispôbi svojmu želaniu a prianiu. Z uvedeného dôvodu je preto úplne normálne, že u maloletého dieťaťa boli prítomné aj protichodné ambivalentné výpovede, avšak na druhej strane je istý predpoklad, kedy k protichodným výpovediam ohľadom fyzického atakovania zo strany starej matky došlo v dôsledku určitého ovplyvňovania zo strany otca alebo nevlastnej matky, čo bolo potvrdené aj na základe klinických metód v priebehu súdnoznaleckého dokazovania. Preto jednoznačne nemožno určiť, či v roku 2017 došlo k fyzickému atakovaniu v zmysle udretia maloletého dieťaťa obuvákom zo strany starej matky, avšak, ak by k takému ublíženiu došlo týmto spôsobom a v takej intenzite, maloletý by prechovával voči starým rodičom negatívne emócie, lebo by išlo o tak závažný zážitok, ktorý by si v čase, keď mal 4 roky mal pamätať. K ďalšiemu bodu, či znalkyňa necítila ovplyvňovanie zo strany starej matky v rámci vyšetrenia, ktorá maloletému dieťaťu priniesla občerstvenie, papier, fúkacie fixky, možno jednoznačne konštatovať, že nešlo o ovplyvňovanie dieťaťa, nakoľko v samotnom predvolaní na súdnoznalecké vyšetrenie je poznámka, aby rodičia, prípadne iné vyšetrované osoby zabezpečili na časť vyšetrenia hračky, tableť, občerstvenie, nakoľko maloleté dieťa považuje vyšetrenie rodiča za nepodstatnú vec. Čo sa týka otázky, prečo sa znalkyňa nevysporiadala s rozporom medzi výpoveďou starej matky, ktorá poprela akýkoľvek fyzický atak, kde stará matka uviedla, že neudrela maloleté dieťa ani na zadok, ani „slabú“, avšak maloleté dieťa uviedlo, že ho stará matka udrela na zadok, tak tu je možné povedať, že je istý predpoklad, že ho stará matka udrela po zadku z výchovného hľadiska. Táto skutočnosť bola potvrdená aj starým otcom. Aj keď stará matka niekedy udrela maloleté dieťa po zadku, takéto konanie v žiadnom prípade nemôžeme považovať za závažný fyzický útok. Znalkyňa nevidí rozpor v súvislosti s vyjadrením právnej zástupkyne ohľadne rozporu medzi výpoveďou starej matky, ktorá uviedla, že „malý mi povedal, že táto mamička, ktorá je pochovaná na cintoríne je len X. a výpoveďou maloletého dieťaťa, z ktorej vyplýva, že maloleté dieťa vie, čo sa stalo s jeho matkou, teda že zomrela. Znalkyňa sa vyjadrila, že v žiadnom prípade závery zo psychologického vyšetrenia neboli vyvodené zo skutočnosti, že otec maloleté dieťaťa mal exekúcie. K záverom o osobnosti otca znalkyňa dospela na základe klinických a testových metód, ktoré v žiadnom prípade nevie znalkyňa nijakým spôsobom ovplyvniť. K vyjadreniu otca, ohľadne užívania liekov starej matky sa znalkyňa vyjadrila, že stará matka podľa svojho vyjadrenia neužíva žiadne lieky a z tohto dôvodu nepátrala aké lieky by mohla niekedy užívať, pričom znalkyňa ako

psychológ nemá prístup k žiadnej evidencii, kde by mohla zistiť, či stará matka užíva lieky, prípadne aké. Znalčka ešte uviedla, že s maloletým dieťaťom komunikovala v maďarskom jazyku, pričom znalecký posudok je vyhotovený v slovenskom jazyku, preto musela výstup zo sedenia s maloletým preložiť, ale je si na 100% istá, že maloleté dieťa vo svojich vyjadreniach malo na mysli starých rodičov zo strany nebohej matky. Podľa znalčky sa maloleté dieťa cítilo v prítomnosti oboch starých rodičov uvoľnene, spontánne a keď odchádzalo so svojimi rodičmi, pričom sa lúčilo so starými rodičmi, spontánne sa opýtalo otca a jeho manželky, kedy môže ísť navštíviť starých rodičov. Maloleté dieťa je vo veku, kedy má tendenciu chrániť obe strany, preto ak by mu bola kladená otázka v prítomnosti starých rodičov, či chce prespať u starých rodičov, odpovedalo by kladne, pričom ak by mu bola kladená tá istá otázka za prítomnosti otca a jeho manželky, odpovedalo by záporne. Maloleté dieťa má dostatočné adaptačné schopnosti, preto podľa znalčky by mu nespôsobilu traumou, ak by začal prespávať v domácnosti starých rodičov.

18. Právna zástupkyňa otca navrhla, aby súd upravil styk starých rodičov s maloletým bez prespania, prípadne vo väčšom rozsahu (dlhší čas), maximálne 2x do mesiaca. Úplne vylúčila návrh starých rodičov, aby maloleté dieťa trávilo u nich každý druhý víkend celý čas, nakoľko takto upravený styk by bol, ako by sa jednalo o styk druhého rodiča, nie starých rodičov. Maloleté dieťa má otca, nevlastnú matku (otcova manželka), starých rodičov z otcovej strany, starých rodičov zo strany nevlastnej matky a prastarých rodičov. Podľa jej názoru bude úlohou rodičov pripraviť maloleté dieťa na styk so starými rodičmi, pričom otec a nevlastná matka maloletého dieťaťa nemajú problém stretávať sa s maloletým dieťaťom a starými rodičmi.

19. Otec maloletého dieťaťa sa v rámci pojednávania vyjadril, že nie je proti tomu, aby sa nestretávali súrodenci, ale jeho predstava je, že keďže starí rodičia chodia k otcovi každý druhý víkend, vždy v sobotu na 3 hodiny, ďalšiu sobotu by to mohlo byť v čase od 9:00 hod. do 17:00 hod., alebo do 18:00 hod. a ďalší víkend by mohli byť maloleté deti u otca, resp. u jeho rodičov (starých rodičov zo strany otca).

20. Právna zástupkyňa starých rodičov sa vyjadrila, že starí rodičia s návrhom nemôžu súhlasiť, nakoľko to nie je v záujme maloletého dieťaťa. Poukázala na skutočnosť, že vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že je v záujme maloletého dieťaťa sa stretávať so starými rodičmi, polorodým bratom X., ako aj ostatnými príbuznými zo strany jeho nebohej matky a preto nie je daný žiadny dôvod na obmedzenie styku starých rodičov s maloletým dieťaťom v otcom požadovanom rozsahu. Z vypracovaného znaleckého posudku, ako aj z prednesu znalčky taktiež vyplýva, že maloleté dieťa prechováva k starým rodičom vysoko pozitívne sýtené emócie, opakovane sa vyjadruje, že by sa s nimi chcel častejšie stretávať a chcel by u nich aj prespávať bez prítomnosti rodičov. Konanie otcovej manželky označila za účelové, cieľom zamedziť styku starých rodičov s maloletým dieťaťom. V tejto súvislosti spochybnila aj zdravotné problémy maloletého dieťaťa, ktoré sa u neho vyskytli vždy v čase, kedy sa mal realizovať styk maloletého so starými rodičmi. Zo znaleckého posudku zároveň okrem iného vyplýva, že starí rodičia sú schopní zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa, ďalej potvrdená aj tendencia o ovplyvňovanie maloletého dieťaťa k rodine jeho nebohej matky zo strany otca a jeho manželky. Vzhľadom na skutočnosť, že maloleté dieťa nastupuje od septembra 2019 na základnú školu, právna zástupkyňa navrhla, aby bol styk upravený rozsudkom č. k. XXP/XX/XXXX-XX, zo dňa 2.2.2017 zmenený na každý párny víkend v roku od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a v ostatnom aby ostal zachovaný styk počas sviatkov a školských prázdnin.

21. Stará matka maloletého dieťaťa navrhla, aby s otcom maloletého dieťaťa dospeli k dohode, nakoľko vzťah medzi maloletými deťmi, polorodými súrodencami O. a X. je veľmi blízky. Nie sú proti tomu, aby sa starí rodičia a otec s manželkou navštevovali. Zároveň sa vyjadrila, že nie je ani proti tomu, aby maloletý X. išiel k prastarým rodičom maloletého O. z otcovej strany, ale za prioritu označila dohodu, v zmysle ktorej bude maloletý O. môcť byť v rodine starých rodičov.

22. Starý otec maloletého dieťaťa sa pripojil k prednesu právnej zástupkyne.

23. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní v zmysle záverov znaleckého posudku navrhla, aby sa maloleté dieťa stretávalo so starými rodičmi a svojim polorodým bratom z dôvodu upevnenia súrodeneckej väzby aj s rodinou zo strany nebohej matky maloletého dieťaťa každý druhý víkend, od piatka do nedele, s prespaním maloletého dieťaťa u starých rodičov, bez prítomnosti otca maloletého dieťaťa, resp. jeho manželky. Vyjadrila súhlas, aby ostal styk upravený na prázdniny a sviatky v zmysle

pôvodnej úpravy. Vzhľadom na skutočnosť, že maloleté dieťa začne od septembra 2019 navštevovať základnú školu, navrhla, aby súd upravil styk maloletého dieťaťa so starými rodičmi podľa návrhu právnej zástupkyne starých rodičov.

24. Právna zástupkyňa otca maloletého dieťaťa v záverečnej reči uviedla, že cieľom návrhu otca maloletého dieťaťa nebolo zamedziť styk starých rodičov s maloletým dieťaťom, ako to popísala právna zástupkyňa starých rodičov. Pôvodne upravený styk sa ukázal ako nefungujúci, pričom nie je v záujme maloletého dieťaťa, aby bol styk so starými rodičmi upravený podľa návrhu starých rodičov. Z dôvodu incidentu, ktorý sa stal v júli 2017, keď sa maloleté dieťa vrátilo od starých rodičov s veľkým, tmavým hematómom na semenníku, u otca maloletého dieťaťa naďalej pretrváva obava, že sa situácia môže opakovať. Otec maloletého dieťaťa si nemyslí, že stará matka maloletého dieťaťa by chcela maloletému dieťaťu úmyselne ublížiť, len má pocit, že po smrti jej dcéry sa stará matka zmenila. Úlohou otca, ako rodiča je chrániť svoje dieťa, preto chcel, aby sa prípad vyšetril. Podľa názoru otca, cieľom starých rodičov nie je dohodnúť sa, nakoľko nikdy neurobili žiadny kompromis. Otec spolu s manželkou, ktorú označuje za matku maloletého dieťaťa, chcú vyjsť v ústrety starým rodičom, preto budú maloleté dieťa psychicky pripravovať a spolupracovať so starými rodičmi, aby maloleté dieťa mohlo ísť k starým rodičom bez prítomnosti otca a jeho manželky. Navrhla, aby súd pôvodný rozsudok tunajšieho súdu č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 2.2.2017 zmenil a upravil styk starých rodičov s maloletým dieťaťom tak, že starí rodičia sú oprávnení sýkať sa s maloletým dieťaťom každú prvú sobotu v mesiaci od 9:00 hod. do 17:00 hod. a každú prvú nedeľu od 9:00 hod. do 16:00 hod. Takto upravený styk by zabezpečil maloletému dieťaťu priestor pre ostatnú časť rodiny, t. j. pre súrodencov, s ktorými žije v domácnosti, pre otca a jeho manželku, pre starých rodičov zo strany otca, pre starých rodičov zo strany otcovej manželky a pre prastarých rodičov z otcovej strany. Maloleté dieťa začne od septembra 2019 navštevovať základnú školu, preto navrhla, aby súd pri svojom rozhodovaní zohľadnil aj túto skutočnosť. Styk navrhla, aby bol upravený len počas letných prázdnin, konkrétne v trvaní 1 týždňa v mesiaci júl.

25. Právna zástupkyňa starých rodičov v rámci záverečnej reči s poukazom na svoje doterajšie písomné a ústne vyjadrenia navrhla súdu rozhodnúť v zmysle ich návrhu predneseného na pojednávaní dňa 18.6.2019.

26. Podľa čl. 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „ZR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

27. Podľa § 25 ods. 6 ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

28. Podľa čl. 7 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách, medzinárodné zmluvy, na ktorých vykonanie nie je potrebný zákon, a medzinárodné zmluvy, ktoré priamo zakladajú práva alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, majú prednosť pred zákonmi.

29. Podľa článku 24 ods. 1, 2 a 3 Charty základných práv Európskej únie deti majú právo na takú ochranu a starostlivosť, ktorá je potrebná pre ich blaho. Môžu slobodne vyjadrovať svoje názory. Tieto názory

sa berú do úvahy pri otázkach, ktoré sa ich týkajú, s prihliadnutím na ich vek a vyspelosť. Pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

30. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

31. Podľa čl. 12 ods. 1 ods.2 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni. Za tým účelom sa dieťaťu poskytuje najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom alebo správnom konaní, ktoré sa ho dotýka, a to buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcu alebo príslušného orgánu, pričom spôsob vypočutia musí byť v súlade s procedurálnymi pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

32. Podľa § 38 ods.1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

33. Blízkou osobou je v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá z nich dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.

34. Každá úprava o styku musí zohľadňovať pomery na strane maloletého dieťaťa ako aj strane oprávnenej blízkej osoby, ako aj osobnostné predpoklady a predpoklady zabezpečiť dieťaťu riadnu opateru a vhodný program. V danom prípade mal súd preukázať, že starí rodičia maloletého dieťaťa majú záujem stretávať sa s maloletým dieťaťom, udržiavať a prehľbovať súrodenecké väzby medzi maloletými O. a jeho polorodým bratom X., ktorí sú jediní žijúci priami príbuzní zo strany nebohej matky.

35. Ustanovenie § 25 ods. 5 zákona o rodine umožňuje upraviť styk maloletého dieťaťa s blízkymi osobami, a teda aj starými rodičmi za splnenia dvoch podmienok, a to vtedy ak je preukázané, že takáto úprava bude v záujme dieťaťa a zároveň to vyžadujú pomery v rodine. Ako už konštatoval Krajský súd v Trnave v uznesení, ktorým potvrdil rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia, pojem záujem dieťaťa nie je možné chápať zužujúco len ako záujem zdravia dieťaťa, ale záujem je potrebné chápať čo najextenzívnejšie. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania, rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných predpisoch.

36. Súd v danom prípade rozhodoval o návrhu otca maloletého dieťaťa, ktorým sa domáhal zúženia styku starých rodičov s maloletým dieťaťom.

37. Súd na základe vykonaného dokazovania, najmä výsluchom účastníkov, zisťovaním názoru maloletého dieťaťa a vykonaním znaleckého dokazovania v konaní dospel k záveru, že stretávanie sa maloletého dieťaťa so starými rodičmi zo strany nebohej matky je v záujme maloletého dieťaťa, zároveň je v záujme maloletého dieťaťa, aby bol naďalej utužovaný kontakt s rodinnými príslušníkmi zo strany nebohej matky a zároveň potrebné, aby boli utužované a prehľbované súrodenecké väzby medzi maloletým O. a jeho polorodým bratom, maloletým X.. Z vykonaného znaleckého dokazovania mal súd za preukázané, že maloletý O. má veľmi pozitívny vzťah nielen k svojmu otcovi a jeho manželke, ale aj k starým rodičom z matkinej strany, kde medzi prioritné osoby radí aj starú matku z matkinej strany. Súd je toho názoru, že nie je dôvod obmedzovať, resp. ďalej nerozvíjať vzťah medzi maloletým dieťaťom a jeho starými rodičmi zo strany nebohej matky, o to viacej, že tieto osoby sú jediní rodinní príslušníci maloletého dieťaťa zo strany jeho nebohej matky, ktorí majú záujem o maloleté dieťa a zároveň aj záujem na utužovaní súrodeneckých väzieb, nakoľko majú zverenú do svojej osobnej starostlivosti aj polorodého brata maloletého O.. Súd nemal ani za preukázané údajné

fyzické ublíženie maloletého zo strany starej matky, aj keď sa o tom strana otca snažila produkovať dôkazy. Tieto udalosti boli prešetrované aj orgánmi činnými v trestnom konaní, aj v rámci priestupkového konania, kde odpoveď na takéto ublíženie jednoznačne zo strany starej matky nebolo možné potvrdiť a zadovážiť dôkazy v tomto smere. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal zo záverov znaleckého posudku a výsluchu znalkyne v rámci pojednávania, kde znalkyňa potvrdila svoje zistenia v uvedené v záveroch znaleckého posudku, konkrétne, že maloletý sa vyjadril pozitívne vo vzťahu k starým rodičom a pokiaľ by aj v minulosti došlo k ublíženiu zo strany starej matky, ako to bolo tvrdené otcom maloletého dieťaťa, na psychike maloletého dieťaťa to nezanechalo žiadne následky, keďže maloletý sa sám od seba pozitívne vyjadruje na adresu starej matky zo strany jeho nebohej matky. Keďže otcom tvrdené skutočnosti ohľadom údajného fyzického ublíženia maloletého dieťaťa zo strany starej matky boli predmetom priestupkového, resp. trestného konania, kde však neboli preukázané, pričom súd ohľadom posudzovania týchto skutočností sa stotožnil so zisteniami a závermi znalkyne, že pokiaľ by aj v minulosti došlo k fyzickému ublíženiu maloletého dieťaťa zo strany starej matky, uvedené nezanechalo na psychike, resp. prežívaní maloletého také následky, ktoré by odôvodňovali obmedzenie alebo zákaz styku starej matky s dieťaťom, naopak, znalkyňa konštatovala, že v opačnom prípade, ak by sa to stalo tak, ako to prezentuje otec, by dieťa v dôsledku týchto zážitkov s veľkou pravdepodobnosťou styk so starou matkou odmietalo, avšak v predmetnom prípade znalkyňa odmietanie zo strany dieťaťa nezistila, preto sa súd s jej závermi pri svojom rozhodovaní stotožnil a na zistenia znalkyne prihliadol. S poukazom na uvedené je súd toho názoru, že nie je v záujme maloletého dieťaťa zúžiť jeho styk so starými rodičmi zo strany nebohej matky, ale je v záujme maloletého, aby bol naďalej zachovaný jeho kontakt s biologickou rodinou zo strany nebohej matky, preto súd zachoval styk, ktorý bol upravený ostatným rozhodnutím súdu, najmä čo sa týka obdobia prázdnin a sviatkov v roku s tým, že čo sa týka bežného styku, tento súd prispôbil nástupu maloletého dieťaťa do 1. ročníka základnej školy v septembri 2019 a bežný styk upravil na každý páry vikend v mesiaci namiesto štvrtka od 16:00 hod. od piatka 17:00 hod. končiac nedeľou do 17:00 hod., tak, ako to bolo upravené v ostatnom rozhodnutí. Bude teda úlohou otca maloletého dieťaťa a jeho manželky pripraviť maloleté dieťa aj po psychickej stránke na stretnutia so starými rodičmi zo strany nebohej matky a zabezpečiť, aby tento styk bol umožnený aj so záujmami maloletého dieťaťa.

38. O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení. Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z. z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.