

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5C/1/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424200004  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6424200004.1

## Uznesenie

Okresný súd v Žiari nad Hronom v právnej veci žalobcu v 1. rade: A. B., nar. XX.X.XXXX, C. XX, XXXXX C. a žalobcu v 2. rade: D. B., nar. X.X.XXXX, E. XX, XXXXX E., právne zastúpený F. G. H., I. XX, XXXXX J., proti žalovanému v 1. rade: K. B., nar. XX.X.XXXX, L. M. XXX, XXX XX L. M., žalovanej v 2. rade: I. B., nar. XX.X.XXXX, K. N. XXX/XX, XXX XX E., žalovanej v 3. rade: C. B., nar. XX.X.XXXX, K. N. XXX/XX, XXX XX E., žalovanému v 4. rade: O. G., nar. XX.X.XXXX, Sídliisko Lúky 1128/44, 95201Vráble, o určenie vlastníckeho práva, takto

### rozhodol:

- Konanie **zastavuje**.
- Súd žalovaným v 1. až 4. rade náhradu trov konania **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

1. Žalobca v 1. rade a žalobca v 2. rade podali prostredníctvom právneho zástupcu dňa 01.01.2024 žalobu, ktorou sa domáhali určenia, že žalobca v 1. rade a žalobca v 2. rade sú podielovými spoluvlastníkmi a to každý z nich v podiele 1/6 ina k celku na nehnuteľnosti vedenej P. Q. R. H. N., okres R. H. N., obec E., katastrálne územie E., zapísanej na liste vlastníctva číslo XXX ako : rodinný dom so súpisným číslom XXX, postavený na pozemku, parcele registra C KN, číslo parcely XX/XX, hospodárska budova so súpisným číslom XXX, postavená na pozemku, parcele registra C KN, číslo parcely XX/X, pozemok, parcela registra C KN, číslo parcely XX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 244 m2, pozemok, parcela registra C KN, číslo parcely XX/X – záhrada o výmere 1010 m2, pozemok, parcela registra C KN, číslo parcely XX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 712 m2, pozemok, parcela registra C KN, číslo parcely XX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 33 m2, pozemok, parcele registra C KN, číslo parcely XX/XX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 181 m2 ako aj náhrady trov konania.

2. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

3. Okresný súd lustráciou zistil, že žalobcovia podanou žalobou na okresný súd dňa 07.06.2023 domáhajú určenia vlastníctva k rovnakým nehnuteľnostiam a na tom istom skutkovom základe a konanie sa vedie pod sp. zn. 9C/88/2023. V konaní pod sp. zn. 9C/88/2023 bolo uznesením zo dňa 13.12.2023 konanie zastavené podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov pre nezaplatenie súdneho poplatku. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 17.12.2023 a do dnešného dňa nenadobudlo právoplatnosť.

4. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Konanie sa začína dorúčením žaloby na súd. Začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Inak povedané, nemôže o tej istej veci súčasne prebiehať viac súdnych konaní a prednosť má to konanie, ktoré začalo skôr. Prekážka začatého konania, tzv. prekážka litispendencie, je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania. Ak teda už na súde (ktoromkoľvek) prebieha konanie tých istých účastníkov konania, týkajúce sa tej istej právnej veci (totožnosť predmetu konania a skutkových okolností, z ktorých sa nárok vyvodzuje), súd konanie, ktoré začalo na základe neskôr podaného návrhu, zastaví. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja.

7. V danom prípade existuje prekážka litispendencie, nakoľko v súdnom konaní sp. zn. 9C/88/2023, ktoré nie je právoplatne skončené sa koná o totožnom nároku ako v súdnom konaní pod sp. zn. 5C/1/2024. V oboch konaniach vystupujú tie isté strany sporu, ide o totožný predmet konania a totožné skutkové okolnosti týkajúce sa tých istých nehnuteľností, preto okresný súd konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že vyžaduje zodpovednosť za zavinenie strany, ktorej procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Pri rozhodovaní o trovách konania okresný súd skúmal otázku zavinenia a hodnotil ju podľa procesného výsledku. Z obsahu spisu je zrejmé, že k zastaveniu konania proti žalovanému došlo v dôsledku zistenej litispendencie. Okresný súd konštatuje, že zastavenie konania procesne zavinili žalobcovia, nakoľko ešte pred nadobudnutím právoplatnosti uznesenia po sp. zn. 9C/88/2023-22 zo dňa 13.12.2023 podal totožný návrh. Keďže zastavenie konania procesne zavinil žalobca, okresný súd by mal priznať náhradu trov konania protistrane, teda žalovanému. Okresný súd náhradu trov konania žalovanému nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy konania ani nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.